Dosarul nr. 5r-316/2024
4-24009800-12-5r-24012024

Hotărîre
în numele Legii

07 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: victimelor Vanica Vladimir și Panuș Tatiana;
în lipsa: contestatarei Urecheanu Galina și a agentului constatator Florean Dumitru;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Urechean Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 172138 din 28.12.2023 întocmit de către agentul constatator Dumitru Florean din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani, prin care Urecheanu Galina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 28.12.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani, Florean Dumitru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 172138, prin care Urechean Galina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (2) Cod contravențional și sancţionată cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 000 lei, fiind reținut faptul că, la 01.12.2023 prin intermediul rețelelor de socializare a atins oonoarea și demnitatea cet. Vanica Vladimir și Panuș Tatiana.

La rândul său, contravenientul Urechean Galina, la 16.01.2024 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatara Urechean Galina, în privința căreia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa electronică indicată în contestație, în ședința de judecată, nu a fost prezent necatând la faptul că a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani, în persoana lui Florean Dumitru, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator. Cu remieterea copiei de pe hotărâre.

Victima, Vanica Vladimir fiind prezent în ședința de judecată a declarat că, împreună cu Urecheanu Galina au împreună un copil minor, însă nu se află în careva relații cu Ungureanu Glaina nici de concubinaj. Din anul 2017, Ungureanu Galina îl hărțuiește din

motiv că Vanica Vladimir nu vrea să fie tată la copil, iar la 01.12.2023 Ungureanu Galina public a postat diferite poze cu denumiri jignitoare în adresa părților vătămate.

Victima Panuș Tatiana fiind prezentă în ședința de judecată a declarată că, personal pe Urecheanu Galina nu o cunoaște, însă aceasta o atacă permanent cu diferite postări atât despre ea cât și despre copii săi, totodată Urechean Galina i-a comunicat Tatianei Panuș că aceasta va rămâne fără serviciu, o sună pe Paniș Tatian și i-a postat pozele acesteia pe platforma 999.md.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către contestatară, astfel potrivit materialelor cauzei se atestă că procesul verbal a fost întocmit în lipsa petentei, iar careva înscrisuri care ar confirma data recepționării procesului verbal de către aceasta nu se regăsește la materialele cauzei, astfel, instanța va aprecia contestația depusă în termenul legal de contestare, cu respectarea normei precitate supra.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța atestă respectarea de către agentul constatator a prevederilor art.443 Cod contravențional, astfel careva motive privind declararea nulității actului constatator nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 172138, prin care Urechean Galina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (2) Cod contravențional și sancţionată cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 000 lei, fiind reținut faptul că, Urechean Galina la

01.12.2023 prin intermediul rețelelor de socializare a atins onoarea și demnitatea cet. Vanica Vladimir și Panuș Tatiana.

În sensul art.69 alin.(2) Cod contravențional, injuria adusă în mass-media, în formă scrisă, desen sau imagine, sau prin intermediul unui sistem informatic, se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 30 de ore.

Conform Legii cu privire la libertatea de exprimare *injurie* presupune – *exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*. În cazul injuriei, exprimarea în sine contravine „normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică". Odată constatând că exprimarea contravine acestor norme de conduită, decizia va fi în detrimentul celui care a răspândit informaţia, deoarece un astfel de limbaj nu poate fi justificat într-o societate democratică în nicio circumstanţă.

La caz, în calitate de agravantă la aceasta contravenţie este *injuria în mass-media*.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată Galinei Urechean, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Art. 425 alin. (1) Cod contravențional– în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reține instanța că conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Poziția agentului constatator este consolidată de procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, instanța reține că, agentul constatator a prezentat în calitate de material probator cu privire la încălcarea imputată Galinei Urechean următoarele înscrisuri: plângerea victimelor; - capturi de ecran; -raportul; -înregistrare CD pe care sunt captate extrase din rețelele de socializare.

Mai mult ca atât, însăși contravenienta în contestația depusă nu neagă faptele incriminate, ci doar susține că concluziile la care a ajuns agentul constatator sunt greșite și nu este de acord cu decizia de sancționare în privința sa, or actul emis în privința sa nu corspunde prevederilor art.443 Cod contravențional.

Astfel, instanța reține că, potrivit înregistrării de pe CD anexat la materialele dosarul expres sunt înțeles cuvintele care i-au lezat onoarea și demnitatea lui Vanica Vladimir și Panuș Tatiana.

Astfel, în speță, instanța constată că, obiecţiile făcute de către Urechean Galina în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator. Drept celor excelate, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond urmată de probe, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Astfel, având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăţia cet. Urechean Galina, instanța consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

Prin urmare, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvîrșirea faptelor astfel, cum au fost descriese în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului Contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

În asemnea circumstanțe de fapt și de drept contestația cet. Urechean Galina împotriva procesului verbal cu privire la contravenție intentat de Inspectoratul de Poliție Rîșcani în temeiul art.69 alin.(2) Cod contravențional urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse și conform art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația declarată de către Urechean Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 172138 din 28.12.2023 întocmit de către agentul constatator Dumitru Florean din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani, prin care Urechean Galina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale se substituie prin copii iar originalele acestora se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Beșliu***