Dosarul nr.2ai-12/2025 judecătoria Orhei, sediul Central, judecător A.Balan

# D e c i z i e

08 mai 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa:
Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi şi Radu Holban

examinând în şedinţă publică apelul declarat de lichidatorul SA „Orhei-Vin”, în procedura falimentului, Timoşin Maxim, împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul central din 06 februarie 2025, în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul SA „Orhei-Vin”, în procedura falimentului, Timoşin Maxim către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea Avizului de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 16 iunie 2023(6401/23/16161) cu radierea menţiunii „ipoteca legală” din registrul bunurilor imobile-,

**c o n s t a t ă :**

**Pretenţiile reclamantei:**

1. La 12 iulie 2023, creditorul SRL „Epigon-Prim”, reprezentată de avocatul Bolfosu Igor, a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SA „Orhei-Vin”.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 12 septembrie 2023, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Epigon-Prim”, la care s-a alăturat creditorul Casa Naţională de Asigurări Sociale și SRL „Lautra-Angro” şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de debitorul SA „Orhei-Vin”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii debitorului SA „Orhei-Vin” administratorul autorizat Timoșin Maxim, deţinător al autorizaţiei nr. 103 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.
3. La 29 decembrie 2023, administratorul autorizat Timoşin Maxim a formulat cerere către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor juridice şi anume, anularea Avizului de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13 iunie 2023 (6401/23/16161) cu radierea menţiunii „ipotecă legală” din Registrul bunurilor imobile.
4. Ulterior, la 08 octombrie 2024, administratorul autorizat Timoşin Maxim a formulat cerere cu privire la completarea cererii de chemare în judecată, fiind indicat ca intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice Departamentul Cadastru.
5. Astfel, prin cererea de completare, Timoşin Maxim a notat că Agenţia Servicii Publice Departamentul Cadastru prin răspunsul nr.11-09 /8891/2023 din 29 mai 2023 a refuzat înregistrarea cererii Serviciului Fiscal de Stat nr.26/20/2-07/260 din 17.05.2023 prin care ultimul a solicitat înregistrarea în registrul bunurilor imobile a ipotecii legale asupra bunului imobil identificat cu ***** amplasat în *****, înregistrat cu drept de proprietate după SA „Orhei –Vin”, în limita competenţei. ASP Cadastru a comunicat în adresa SFS Direcţia Generală Recuperare Creanţe că potrivit art.708 Cod Civil în cazul

creanţelor statului care i-au naştere în temeiul legislaţiei fiscale şi vamale, gajul legal se constituie doar dacă este înregistrat conform art.674 Cod Civil.

6. Cererea de înregistrare reprezintă un aviz în care se indică bunurile pe care creditorul intenţionează să le valorifice, temeiul creanţei şi mărimea ei. Creditorul gajist are obligaţia să aducă la cunoştinţă debitorului gajist avizul înregistrat iar Serviciului Fiscal de Stat, Direcţia Generală Recuperare Creanţe nu a respectat cerinţele obligatorii privind prezentarea avizului (cererii de înregistrare a ipotecii) nr.26-20/2-07/277 din 13 iunie 2023.

7. Totodată a comunicat că alt temei de anularea a avizului contestat serveşte faptul că Avizul de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13 iunie 2023 a fost semnat de către o persoană neîmputernicită, la caz, de şef direcţie Irina Ganţa fără a fi anexate împuternicirile în acest sens, inclusiv în privinţa acordării împuternicirii reprezentantului Tudor Malic de a depune şi a înregistra avizul contestat prin prezenta cerere.

8. Cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe prevederile art.104 alin.(1) lit.d), e) şi f) din Legea Insolvabilităţii şi art.105 alin.(1) din Legea insolvabilităţii.

9. Solicită administratorul autorizat în temeiul prevederilor legale şi de fapt menţionate supra anularea actului juridic prin care a fost instituită ipoteca legală Avizul de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13 iunie 2023(6401/23/16161) cu radierea menţiunii „ipotecă legală" din Registrul bunurilor imobile în privinţa bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, *****, *****.*****, *****.*****, *****.*****, *****.*****, *****.***** situate în *****.

10. La 02 februarie 2024, reprezentatul Serviciului Fiscal de Stat, Răilean Medina, a formulat şi expediat în adresa instanţei referinţa pe marginea cererii de chemare în judecată invocând dezacordul cu cererea formulată şi solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

**Poziţia instanţei de fond:**

11. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 februarie 2025, s-a respins cererea lichidatorului SA „Orhei-Vin", în procedura falimentului, Timoşin Maxim, către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea Avizului de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 16 iunie 2023(6401/23/16161) cu radierea menţiunii „ipoteca legală" din registrul bunurilor imobile, ca neîntemeiată.

**Solicitarea apelantului:**

12. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 10 februarie 2025, lichidatorul SA „Orhei-Vin", în procedura falimentului, Timoşin Maxim, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanţe, iar la data de 21 februarie 2025 a depus apel motivat, solicitând admiterea integrală a acţiunii.

**Argumentele părţilor:**

13. În motivarea apelului lichidatorul SA „Orhei-Vin", în procedura falimentului, Timoşin Maxim, a menţionat, că nu este de acord cu concluzia instanţei de fond privind respingerea acesteia, o consideră ca fiind una ilegală.

14. Indică, că prin cererea introductivă înregistrată la Judecătoria Orhei, sediul Central, ce face obiectul dosarului judiciar nr.2i-26/2023, creditorul SRL „Epigon-Prim",

având ca temei juridic motivul formării unei datorii faţă de sine în mărime de 3.848.473,71 eli care urmează să fie încasată de la debitorul SA „Orhei-Vin” .

15. Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12.09.2023 a fost constatată şi intentată procedura de insolvabilitate faţă de SA „Orhei-Vin”, a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SA „Orhei-Vin” - Timoşin Maxim.

16. Drept temei de bază a declarării insolvabilităţii, a servit incapacitatea de plată a debitorului SA „Orhei-Vin” faţă de creanţele creditorilor săi.

17. Din răspunsul Agenţiei Servicii Publice, Departament Cadastru, inclusiv, actele aferente anexate, s-a stabilit că Serviciul Fiscal de Stat la data de 13.06.2023 printr-un oarecare Aviz de înregistrarea a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13.06.2023 (6401/23/16161) emis unipersonal, a instituit asupra bunurilor debitorului insolvabil ipoteca legală, fără acceptul debitorului SA „Orhei-Vin” şi fără efectuarea unui control al legalităţii avizului emis prin care a fost instituită ipoteca legală.

18. La fel, menţionează că, din actele transmise administratorului şi din explicaţiile debitorului, SA „Orhei-Vin” nu a primit din partea Serviciului Fiscal de Stat nici o adresare, notificare, informare şi cu atât mai mult Aviz de înregistrare a ipotecii.

19. Totodată, reţine că, Agenţia Servicii Publice, Departamentul Cadastru, prin răspunsul nr.11-09/8891/2023 din 29 mai 2023 a refuzat înregistrarea cererii Serviciului Fiscal de Stat nr.26/20/2-07/260 din 17.05.2023 prin care ultimul a solicitat înregistrarea în registrul bunurilor imobile a ipotecii legale asupra bunului imobil identificat cu numărul cadastral ***** amplasat în *****, înregistrat cu drept de proprietate după SA „Orhei-Vin” în limita competenţei.

20. Astfel, Agenţia Servicii Publice, Departamentul Cadastru a comunicat în adresa Serviciului Fiscal de Stat, Direcţia Generală Recuperare Creanţe că, potrivit art.708 Cod Civil, în cazul creanţelor statului care i-au naştere în temeiul legislaţiei fiscale şi vamale, gajul legal se constituie doar dacă este înregistrat conform art.674 Cod Civil. Cererea de înregistrare reprezintă un aviz în care se indică bunurile pe care creditorul intenţionează să le valorifice, temeiul creanţei şi mărimea ei. Creditorul gajist are obligaţia să aducă la cunoştinţă debitorului gajist avizul înregistrat. La avizul depus pentru înregistrare se anexează, după caz, hotărârea instanţei de judecată sau actul ce confirmă creanţele statului faţă de debitorul gajist apărute în baza legislaţiei fiscale sau vamale.

21. Învederează apelantul că Agenţia Servicii Publice, Departamentul Cadastru, a menţionat că, potrivit art.44 alin.($2^1$) din aceeaşi lege, dacă bunurile sau drepturile patrimoniale pentru care se constituie ipoteca legală sunt deja grevate cu ipoteca convenţională, aceasta constituie temei de refuz al înregistrării, dacă contractul de ipotecă nu prevede altfel.

22. Totodată, Agenţia Servicii Publice, Departamentul Cadastru, a comunicat că, urmare a examinării datelor din cadastrul bunurilor imobile, a constatat că, bunul imobil vizat în cererea Serviciului Fiscal de Stat, este grevat cu ipotecă convenţională, iar cererea de radiere a măsurii de asigurare aplicate de instanţa de judecată cu anexele actelor justificative nu a fost depusă de administratorul procesului de insolvabilitate sau de persoane interesate.

23. Radierea măsurii de asigurare aplicate de instanţa de insolvabilitate se poate efectua şi în baza cererii de înregistrare depuse de Serviciul Fiscal de Stat, ca persoană interesată, la care se va anexa hotărârea judecătorească prin care se anulează măsurile de asigurare a cărei autenticitate se confirmă de instanţa de judecată.

24. În acest context, învederează că, necătând la cele comunicate de Agenţia Servicii Publice, Departamentul Cadastru în adresa Serviciului Fiscal de Stat, Direcţia Generală Recuperare Creanţe, şi anume cerinţele obligatorii privind prezentarea avizului (cererii) de înregistrare a ipotecii, ultima, nu a respectat prevederile legale la înregistrarea avizului (cererii) de înregistrare a ipotecii nr. 26-20/2-07/277 din 13 iunie 2023, circumstanţe ce nu au fost elucidate de către instanţa de fond, fiind oferită o apreciere arbitrară a probelor prezentate.

25. Totodată, comunică că, contrar prevederilor legale, avizul de înregistrare a ipotecii din 13 iunie 2023, nu a fost comunicat de către Serviciul Fiscal de Stat, debitorului SA „Orhei-Vin", or, creditorul gajist are obligaţia să aducă la cunoştinţă debitorului gajist avizul înregistrat.

26. Astfel, intimatul Serviciul Fiscal de Stat, având scopul inducerii în eroare a Agenţiei Servicii Publice, a anexat la Avizul de înregistrare a ipotecii legale din 13.06.2023, un aviz de recepţie datat cu 20.07.2022 prin care a comunicat reclamantei SA „Orhei-Vin" Extrasul curent generalizat, dar nicidecum Avizul de înregistrare a ipotecii.

27. Or, după cum a menţionat supra, prin răspunsul Agenţiei Servicii Publice nr.11 09/8891/2023 din 29 mai 2023 a fost refuzată înregistrarea cererii Serviciului Fiscal de Stat nr.26/20/2-07/260 din 17.05.2023, anume din considerentul că, bunurile sau drepturile patrimoniale pentru care se constituie ipoteca legală sunt deja grevate cu ipoteca convenţională, iar cererea de radiere a măsurii de asigurare aplicate de instanţa de judecată cu anexele actelor justificative nu a fost depusă de administratorul procesului de insolvabilitate sau de persoane interesate.

28. Prin urmare, constată că acest aviz nici nu putea fi remis în adresa SA „Orhei-Vin" la data de 22.07.2022, deoarece procesul de insolvabilitate anterior intentat în privinţa debitorului, a fost încetat la 20 decembrie 2022 de către judecătoria Orhei, sediul Teleneşti.

29. În acelaşi context, ţine de menţionat că materialele administrate relevă că scopul instituirii acestei ipoteci este şi a fost şi mai mare blocarea a activităţii debitorului, precum şi aşa numită asigurarea creanţei sale, care din cererea de admiterea a creanţelor înaintate sunt absolut incerte şi mai mult ca atât litigioase.

30. Astfel, prin avizul de înregistrare a ipotecii legale contestat în instanţa de judecată, intimatul Serviciul Fiscal de Stat invocă existenţa datoriilor – obligaţiilor fiscale ale apelantului SA „Orhei-Vin" în mărime de 15.554.350,65 lei.

31. Astfel, învederează instanţei de apel că, în perioada 2013 – 2023, Serviciul Fiscal de Stat a emis împotriva debitorului SA „Orhei-Vin" următoarele Decizii asupra cazurilor de încălcare a legislaţiei fiscale:

- Decizia SFS nr. 1653-C din 12 august 2013.
- Decizia SFS nr. 99A din 30 ianuarie 2014.
- Decizia SFS nr. 334-A din 28 martie 2014.
- Decizia SFS nr. 2094-C din 12 noiembrie 2014.
- Decizia SFS nr. 111A din 03 februarie 2015.
- Decizia SFS nr. 111A din 03 februarie 2015.
- Decizia SFS nr. 1157-A din 20 iulie 2016.
- Decizia SFS nr. 2404-A-N dn 19 decembrie 2016.
- Decizia SFS nr. 2405-A din 20 decembrie 2016.
- Decizia SFS nr. 116-A din 25 ianuarie 2017.

- Decizia SFS nr. 327/86 din 28 februarie 2018.
- Decizia SFS nr. 367 din 08 noiembrie 2018 privind controlul verificării totale pentru perioada de activitate 2014 –2018 – recontrol, admisă contestația.
- Decizia nr. 318/2448a din 12 decembrie 2018 privind controlul repetat pe perioada
- Decizia SFS nr. 670/2157 din 05 iulie 2021.
- Decizia SFS nr. 659/3564 din 16 septembrie 2021.

32. Prin urmare, în total creanțele Serviciului Fiscal de Stat indicate în deciziile menționate supra, constituie suma totală de 4 951 731 lei, dintre care: - Creanțe de rangul III – 3 862 049 lei. - Creanțe de rangul VI – 1 089 682 lei.

33. Astfel, nu este clar temeiul emiterii avizului de înregistrare a ipotecii legale nr.26-20/2-07/277 din 13 iunie 2023 contestat în instanța de judecată în valoare de 15.554.350,65 lei.

34. Mai mult ca atât, este de reținut că, creanțele indicate în deciziile Serviciului Fiscal de Stat descifrate supra în baza Deciziilor emise începând cu 13 august 2013 până la 25 ianuarie 2017, sunt tardive, iar instituirea ipotecii ilegale în baza acestora este imposibilă.

35. Valoarea creanțelor indicate în deciziile enunțate supra, constituie: suma de 3.064.268 lei – creanțe de bază și 542.930 lei – penalități/amenzi, iar în total: 3.607.198 lei.

36. Totodată, creanțele rezultate din Deciziile emise începând cu 13 august 2013 până la 25 ianuarie 2017, au constituit obiect de verificare al creanțelor în procesul de insolvabilitate anterior (nr. 2i-27/2018 - Judecătoria Orhei, sediul Telenești (nr.2i-596/14 – Curtea de Apel Chișinău)), fiind examinate în procedura de validare a creanțelor care parțial au fost admise, parțial au fost respinse după cum am indicat mai sus, inclusiv cele validate fiind stinse integral și sunt pretinse repetat.

37. Or, prin Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești nr.2i-27/2018 din 20 decembrie 2022, a fost dispusă încetarea supravegherii debitorului SA „Orhei-Vin" în procedură de realizare a planului de restructurare; - încetarea procedurii de insolvabilitate și supravegherea debitorului SA „Orhei-Vin" în procedură de realizare a planului de restructurare; anularea tuturor măsurilor de asigurare și grevărilor asupra patrimoniului debitorului.

38. Astfel, din circumstanțele expuse supra, intimatul Serviciul Fiscal de Stat nu poate pretinde careva datorii în baza Deciziilor menționate supra.

39. Valoarea datoriile la care ar putea pretinde Serviciul Fiscal de Stat în baza deciziilor indicate, sunt cele emise începând cu 28 februarie 2018 și ultima decizie a SFS din 16 septembrie 2021, care constituie: suma de 797.781 lei – plăți de bază și suma de 546.749 – amenzi/penalități, iar în total: 1.344.530 lei.

40. Prin urmare, intimatul Serviciul Fiscal de Stat, poate pretinde achitarea datoriilor – obligațiilor fiscale doar în cuantumul sumei calculate în baza deciziilor Serviciului Fiscal de Stat, emise începând cu 28 februarie 2018 până la 16 septembrie 2021. La fel, reținem că, însăși Serviciul Fiscal de Stat, la 06.05.2022, prin scrisoarea nr.26/1-22/1-03-1689 indică că, debitorul SA „Orhei-Vin" înregistrează datorie în mărime de 1.339.834,42 lei, dintre care plăți de bază – 397.758,65 lei, penalități – 404.054,77 lei și amenzi – 538.021 lei.

41. Prin urmare, constată cu certitudine ca actul administrativ contestat de către apelantul SA „Orhei-Vin” este unul ilegal şi abuziv având în vedere că, sumele pretinse de către intimatul Serviciul Fiscal de Stat sunt incerte.

42. Într-o altă ordine de idei, menţionează că, temei de declarare nulă a Avizului de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13 iunie 2023, Serviciul Fiscal de Stat, serveşte şi faptul că acesta a fost semnat de către o persoană neîmputernicită, la caz de către Şef direcţie Irina Ganţa, fără a fi anexate împuternicirile în acest sens, inclusiv în privinţa acordării împuternicirii reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat – Tudor Malic de a depune şi înregistra avizul contestat prin prezenta cerere.

43. În acest context, face referire că, potrivit Hotărârii Guvernului nr.395 din 05.06.2017 cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Serviciului Fiscal de stat, Capitolul III, pct.30 - corespondenţa Serviciului Fiscal de Stat este semnată de director, directorii adjuncţi sau de persoane cu funcţii de răspundere abilitate cu acest drept.

44. Astfel, reieşind din prevederile legale expuse supra, Avizul de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13 iunie 2023 nu a fost semnat de directorul sau directorii adjuncţi ai Serviciului Fiscal de Stat, iar persoana semnatară nu a prezentat împuternicirile prin care a fost abilitată cu dreptul de a semnat avizul contestat prin prezenta cerere.

45. Totodată, în vederea combaterii celor invocate de către instanţa de fond în hotărârea contestată prin prezenta cerere, este important de menţionat Decizia Curţii Constituţionale de inadmisibilitate a sesizării nr.261g/2021 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor texte din articolele 5 alin.(2), 104 alin.(1) şi 105 alin.(1) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012 (competenţa instanţei de insolvabilitate de a judeca litigiile ce ţin de masa debitoare) emisă de către Curtea Constituţională la 22 aprilie 2022.

46. La originea Deciziei menţionate, se află sesizarea privind excepţia de neconstituţionalitate a textului „a litigiilor ce ţin de masa debitoare” din articolul 5 alin. (2) şi a cuvântului „poate” din articolul 104 alin. (1) şi articolul 105 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, ridicată de dl Oleg Iovu, administratorul de insolvabilitate al SRL„Comalion LCA”, în dosarul nr.2i-83-10/20, pendinte la Judecătoria Chişinău, sediul central.

47. În acest context, Curtea a menţionat că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un cadru prestabilit de legislator, cu respectarea unor exigenţe. Mai mult, potrivit articolului 5 din Legea insolvabilităţii şi articolului 355 din Codul de procedură civilă, procesul de insolvabilitate se declanşează de către instanţă şi decurge sub supravegherea ei, iar actele instanţei de insolvabilitate pot fi contestate cu recurs în instanţa ierarhic superioară. Normele procedurale instituie condiţii pentru a preveni eventualele abuzuri de drept procedural şi tergiversarea soluţionării cauzelor deduse judecăţii.

48. Cu privire la contestarea cuvântului „poate” autorul consideră că acesta lasă la discreţia administratorului/lichidatorului sau a oricărui creditor care are un interes legitim posibilitatea depunerii unei acţiuni în instanţa de insolvabilitate sau în instanţa de drept comun. Curtea observă că prevederile contestate stabilesc că acţiunile de anulare a unor acte juridice încheiate cu persoane terţe se depun în instanţa de insolvabilitate. Curtea reţine că prevederile contestate stabilesc în mod clar instanţa competentă să judece

acţiunile de anulare a unor acte juridice încheiate cu persoanele stabilite de lege. Prin urmare, Curtea consideră că articolul 20 din Constituţie nu este incident în prezenta cauză.

49. De asemenea, Curtea a observat că, sub aparenţa unor critici de neconstituţionalitate referitoare la neclaritatea şi la imprevizibilitatea prevederilor contestate, autorul afirmă o eventuală contradicţie între articolul 5 alin. (2) şi articolul 5 alin. (5) lit. g), precum şi cuvântul „poate" conţinut în articolele 104 şi 105 din Legea insolvabilităţii. Pretinsa incompatibilitate dintre două sau mai multe norme conţinute în aceeaşi lege sau în legi diferite nu reprezintă o problemă de constituţionalitate, ci una de interpretare şi de aplicare a legii, a cărei rezolvare le revine instanţelor de judecată (a se vedea DCC nr.64 din 13 mai 2021, § 19).

50. În acest context, remarcă apelantul că, potrivit prevederilor art.5 alin.(2) din Legea insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate dispune de competentă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

51. Alin.(5) lit.g) din acelaşi articol, statuează că, judecarea acţiunilor introduse de administratorul insolvabilităţii/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

52. Reieşind din conţinutul Deciziei Curţii Constituţionale menţionate supra şi a prevederilor legale supuse controlului constituţionalităţii, dreptul de a înainta o astfel de cerere în instanţa de judecată, reprezintă o prerogativă a administratorului insolvabilităţii oferită de Legea insolvabilităţii.

53. Având în vedere cele expuse supra, consideră că, instanţa de fond nu a ţinut cont de probele prezentate de către reclamant/apelant şi a adoptat o hotărâre contrară materialului probator administrat la caz şi a legislaţiei în vigoare.

54. Or, circumstanţele invocate confirmă că prin emiterea a Avizului şi aplicare ipotecii legale asupra bunurilor debitorului de către Serviciul Fiscal de Stat a cărui constatare a nulităţii se solicită, de fapt s-a urmărit doar scopul asigurării creanţei incerte pentru evitarea circumstanţelor de urmărire a acestora de către alţi creditori urmăritori ai SA „Orhei-Vin".

55. Astfel, consideră că Avizul de înregistrarea a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13.06.2023 (6401/23/16161), în virtutea circumstanţelor sus descrise, urmează a fi anulat ca unul ilegal prin prisma prevederilor lit.d), e) şi f) alin.(1) art.104 din Legea insolvabilităţii.

56. Prin referinţa depusă de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 24 marttie 2025 prin intermediul poştei electronice se solicită respingerea cererii de apel cu menţinerea hotărârii instanţei de fond

57. În conformitate cu prevederile art.376 alin.($1^1$) CPC, apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.

58. Astfel, în temeiul art.376 alin.($1^1$) CPC, instanţa de apel a dispus examinarea cauzei în procedura scrisă, fără citarea părţilor, pe baza probelor anexate la dosar, chestiune comunicată părţilor, cu posibilitatea prezentării probelor şi a oferirii explicaţiilor în termenul stabilit suplimentar.

Aprecierea instanţei de apel.

59. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive:

60. În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe;

61. Potrivit prevederilor art.1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii prevede că procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

62. Iar în conformitate cu art.8 alin.(1) din aceiaşi lege, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

63. Conform art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

64. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

65. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menţioneze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84, 98).

66. Din suportul probatoriu urmează că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 12 septembrie 2023, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Epigon-Prim”, la care s-a alăturat creditorul Casa Naţională de Asigurări Sociale şi SRL „Lautra-Angro”. S-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de debitorul SA „Orhei-Vin”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SA „Orhei-Vin” – administratorul autorizat Timoşin Maxim, deţinător al autorizaţiei nr. 103 din 14.01.2015.

67. Prin informaţia eliberată de Agenţia Servicii Publice la data de 21.09.2023 s-a stabilit că pe numele SA „Orhei-Vin” este înregistrat dreptul de proprietate asupra la mai multe bunuri (f.d.5).

68. La fel, din răspunsul Agenţiei Servicii Publice, Departament Cadastru şi a actelor anexate, s-a stabilit că Serviciul Fiscal de Stat la data de 13.06.2023 printr-un Aviz de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13.06.2023 a instituit asupra bunurilor debitorului insolvabil ipoteca legală.

69. La 29 decembrie 2023, lichidatorul SA „Orhei-Vin”, în procedura falimentului, Timoşin Maxim, a depus cererea împotriva Serviciului Fiscal de Stat, concretizată prin

cererea din 08 octombrie 2024, prin care a solicitat anularea Avizului de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13 iunie 2023 (6401/23/16161) cu radierea menţiunii „ipotecă legală” din Registrul bunurilor imobile.

70. Fiind investită cu examinarea cererii în fond, Judecătoria Orhei, sediul Central a conchis privind netemeinicia cererii şi a dispus respingerea acesteia.

71. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe prin prisma argumentelor invocate în apel, Colegiul reţine că instanţa de fond a stabilit corect circumstanţele de fapt ale cauzei, administrând şi apreciind probele potrivit legii, precum şi a aplicat în mod just normele materiale incidente.

72. Aşa dar, instanţa de fond corect a constatat că obiectul acţiunii constituie anularea Avizului de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13 iunie 2023 (6401/23/16161) prin care a fost instituită ipoteca legală de către Serviciului Fiscal de Stat, Direcţia Generală Recuperare Creanţe.

73. În drept, cererea a fost întemeiată potrivit art.104 alin.(1) lit.d), e), f) şi 105 din Legea insolvabilităţii.

74. Conform prevederilor art.104 alin.(1) din Legea insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: d) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, care au avut ca efect creşterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului; e) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care s-au făcut pentru stingerea unei datorii care nu ajunseră la scadenţă; f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanţii pentru o creanţă care era neasigurată în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive sau pentru o creanţă a unui acţionar sau asociat al debitorului în perioada indicată la art.105.

75. În conformitate cu prevederile art.105 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării actelor juridice încheiate de debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor, […]. (2) Persoana îndreptăţită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilităţii, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

76. În sensul normelor legale enunţate, administratorul/lichidatorul este în drept să conteste actele juridice încheiate nemijlocit de debitor, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor.

77. În situaţia din speţă, lichidatorul a solicitat anularea Avizului de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13 iunie 2023 (6401/23/16161), prin care Serviciul Fiscal de Stat, Direcţia Generală Recuperare Creanţe a instituit ipoteca legală.

78. Colegiul civil reţine că, înscrisul contestat nu reprezintă prin sine un act juridic încheiat de către debitorul SA „Orhei-Vin”, în procedura falimentului. Prin urmare, instanţa de fond just a constatat că prevederile art.104-105 din Legea insolvabilităţii nu sunt

aplicabile speţei, din care motiv, acţiunea în anularea Avizului de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13 iunie 2023, nu poate fi admisă.

79. Instanţa de apel observă că, de fapt, apelul declarat de lichidatorul SA „Orhei-Vin”, în procedura falimentului, Timoşin Maxim, nu conţine critici concrete şi punctuale faţă de considerentele hotărârii primei instanţe, ci se limitează la reiterarea circumstanţelor de fapt şi a temeiurilor juridice expuse în cererea iniţială şi cea de completare a motivelor.

80. Astfel, reluarea de apelant în cererea de apel a poziţiei procesuale exprimate în faţa primei instanţe, fără a formula critici reale şi individualizate asupra considerentelor hotărârii judecătoreşti, denotă un caracter formal al apelului, or, apelul nu poate fi redus la o simplă reiterare a susţinerilor anterioare, ci presupune contestarea efectivă a raţionamentului instanţei de fond sub aspectul interpretării probelor sau aplicării normei juridice.

81. În aceste condiţii, instanţa de apel constată că apelul nu este susţinut de argumente apte să răstoarne soluţia primei instanţe, motiv pentru care urmează a fi respins ca neîntemeiat.

82. În final, având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală, iar criticele formulate în apel sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel şi de a menţine hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 februarie 2025, fără modificări.

83. În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, art.8 alin.(7),104-105 din legea insolvabilităţii, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

**d e c i d e :**

Se respinge apelul declarat de lichidatorul SA „Orhei-Vin”, în procedura falimentului, Timoşin Maxim.

Se menţine hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central din 06 februarie 2025, în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul SA „Orhei-Vin”, în procedura falimentului, Timoşin Maxim către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea Avizului de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 16 iunie 2023(6401/23/16161) cu radierea menţiunii „ipoteca legală” din registrul bunurilor imobile.

Decizia este definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Ţihonschi

Radu Holban