Dosarul nr.2-19056/2023

H O T Ă R Î R E S U P L I M E N T A R Ă

În numele Legii

10 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecătorul ŢONOV Irina

examinând, în ședință de judecată, unipersonal, în lipsa părților, chestiunea cu privire la emiterea hotărîrii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM ,,Incaso" SRL, prin intermediul avocatului Bujoreanu Eugeniu împotriva pîrîtului C***** cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

La data de 04 martie 2024 instanța de judecată a pronunțat hotărîrea prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM ,,Incaso" SRL, prin intermediul avocatului Bujoreanu Eugeniu împotriva pîrîtului C***** cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior la data de 27 martie 2024, reprezentantul reclamantului ÎM ,,Incaso" SRL, avocatul Bujoreanu Eugeniu a transmis cerere cu privire la emiterea unei hotărării suplimentare.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04 martie 2024 instanța de judecată nu a soluționat problema încasării penalității în sumă de 4000 lei din contul pîrîtului.

Solicită reprezentantul reclamantului ÎM ,,Incaso" SRL, avocatul Bujoreanu Eugeniu emiterea unei hotărîrii suplimentare prin care instanța să se expună asupra încasării penalității în sumă de 4000 lei din contul pîrîtului.

Studiind materialele dosarului instanța ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii și emiterea unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art.250 alin.(l) lit.c) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunțării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei, în conformitate cu art.250 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Conform art.947 alin.(1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. (4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

Conform pct.6.4 din contractul de împrumut nr.216653 din 20 noiembrie 2021, în situația în care împrumutatul nu rambursează suma restantă la data indicată în pct.4.5 din contract, împrumutătorul va aplica pentru fiecare zi de întîrziere pînă la rambursarea totală a restanței, o penalitate zilnică indicată în pct.4.6 din contract în mărime de 1% din suma restantă nerambursată, minimum 30 lei zilnic.

În acest sens, instanța de judecată relevă că clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Astfel, penalităţile urmează a fi încasate pentru nerambursarea în termen a creditului şi plăţilor aferente şi utilizarea de către debitor a mijloacelor financiare, adică pentru lipsirea creditorului de posibilitatea de a se folosi de suma de bani care i se cuvine, provocîndu-i astfel un prejudiciu.

Totodată, instanța de judecată reliefează că clauza penală poate fi prevăzută atît pentru neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, cît şi pentru orice altă încălcare a obligaţiilor, inclusiv pentru executarea necorespunzătoare sau tardivă. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor.

Prin prisma normei de drept enunțate supra și circumstanței de fapt că debitorul este în întîrziere, instanța de judecată dispune încasarea sumei de 4000 (patru mii) lei cu titlu de penalitate contractuală din contul lui C***** în beneficiul ÎM „Incaso” SRL.

În conformitate cu art.art. 238-241, 250 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea reprezentantului reclamantului ÎM „Incaso” SRL, avocatul Bujorianu Eugeniu cu privire la emiterea hotărîrii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Incaso” SRL, prin intermediul avocatului Bujorianu Eugeniu împotriva pîrîtului C***** cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la C***** în beneficiul ÎM „Incaso” SRL penalitatea în sumă de 4000 (patru mii) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței, judecătorul **ȚONOV Irina**