Dosarul nr.4r-1734/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23174305-02-4r-18042024 Judecător Ana Costiuc

D E C I Z I E

09 septembrie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul avocatului Lungu Victor în interesele SRL ”Alimer-Comerț”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.02.2024, în cauza contravențională, în privința SRL ”Alimer-Comerț”, intentată în temeiul art. 91[1] alin.15 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La data de 05 decembrie 2023 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare cauza contravențională intentată în privința ”Alimer Comerț” SRL în temeiul art. 91[1] alin.15 Cod contravențional, care a fost repartizată judecătorului Ana Costiuc.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06146525 din 30.11.2023, încheiat de către agentul constatator Onila Sergiu, persoana juridică ”Alimer Comerț” SRL cu sediul în municipiul Chișinău, str. A Sciusev 111, la 15 septembrie 2023, la ora 22:50, în municipiul Chișinău, str. *****, la localul Look Restobar a săvârșit fapta contravențională manifestată prin admiterea fumatului de narghilea în spațiul public închis, de uz comun, în cafeneaua cu denumirea comercială Look Restobar, care este gestionată de către ”Alimer Comerț” SRL prin ce a ignorat prevederile art.26 din Legea nr.278/14.12.2007 și a comis contravenția prevăzută de art.91[1] alin.15 Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 30 noiembrie 2023, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis în adresa instanței de judecată, pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.02.2024 SRL ”Alimer-Comerț” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 91[1] alin.15 Cod contravențional, și în baza acestei Legi i s-a aplicat sancțiunea

contravențională sun formă de amendă în mărime de 280 (două sute optzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 14.000 (paisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate ce ține de vânzarea-cumpărarea produselor din tutun și a produselor conexe pe un termen de 6 (șase) luni.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat avocatul Lungu Victor în interesele SRL ”Alimer-Comerț”, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.02.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional, în privința SRL ”Alimer-Comerț” sau a dispune remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea incriminării aduse făptuitorului de comitere a contravenției prevăzute de art.91^1 alin. 15 Cod contravențional, iar afirmațiile invocate în procesul verbal contestat, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu, învinuirea fiind una pur formală, bazată pe presupuneri, astfel încât în favoarea recurentului acționează principiul *in dubio pro reo*, or în lumina jurisprudenței CEDO, acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție.

Mai mult, în susținerea poziției sale, recurentul elucidează că, procesul verbal, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” nu rezultă vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza din speță, motive care și justifică solicitarea de anulare a procesului-verbal și deciziei asupra cauzei contravenționale întocmite în privința ”Alimer-Comerț ” pe faptul comiterii contravenției administrative prevăzute de art. 91^1 alin.15 Cod contravențional.

Totodată invocă recurentul lipsa citării legale atât în procesul de emitere a procesului verbal cu privire la contravenție, cât și la examinarea cauzei, or la materialele cauzei lipsește avizul de citare și recepționare a citației, semnat de administratorul companiei.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 05 decembrie 2023 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare cauza contravențională intentată în privința ”Alimer Comerț” SRL în temeiul art. 91^1 alin.15 Cod contravențional, care a fost repartizată judecătorului Ana Costiuc.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06146525 din 30.11.2023, încheiat de către agentul constatator Onila Sergiu, persoana juridică ”Alimer Comerț” SRL cu sediul în municipiul Chișinău, str. A Sciusev 111, la 15 septembrie 2023, la ora 22:50, în municipiul Chișinău, str. *****, la localul Look Restobar a săvârșit fapta contravențională manifestată prin admiterea fumatului de narghilea în spațiul public închis, de uz comun, în cafeneaua cu denumirea comercială Look Restobar, care este gestionată de către ”Alimer Comerț” SRL prin ce a ignorat prevederile art.26 din Legea nr.278/14.12.2007 și a comis contravenția prevăzută de art.91^1 alin.15 Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 30 noiembrie 2023, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis în adresa instanței de judecată, pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.02.2024 SRL ”Alimer-Comerț” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 91^1 alin.15 Cod contravențional, și î baza acestei Legi i s-a aplicat sancțiunea contravențională sun formă de amendă în mărime de 280 (două sute optzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 14.000 (paisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate ce ține de vânzarea-cumpărarea produselor din tutun și a produselor conexe pe un termen de 6 (șase) luni.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției SRL ”Alimer-Comerț” în comiterea încălcării prevederilor art. 91^1 alin.15 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăţiei 91[1] alin.15 privind ignorarea prevederilor art.26 alin.1 lit.a) al Legii privind controlul tutunului nr.278 din 14.12.2007, potrivit căruia se interzice fumatul în toate spaţiile publice închise şi semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă, indiferent de tipul de proprietate și modul de acces. Or prin aceeași lege se stabilește expres faptul că *fumatul este* posesia sau controlul unui produs din tutun pentru fumat aprins ori care mocnește sau al unui produs conex care implică un proces de combustie ori mocnire, indiferent dacă fumul este inhalat sau expirat activ. În sensul prezentei legi, posesia sau controlul unui dispozitiv activat pentru încălzirea unui produs din tutun care nu arde sau a unui produs conex care nu implică un proces de combustie ori mocnire, sau a oricărui alt produs nou din tutun care nu implică un proces de combustie ori mocnire, indiferent dacă aerosolul este inhalat sau expirat activ, se consideră fumat, iar *fumul de tutun* este fumul de la arderea unei ţigarete, a tutunului pentru narghilea sau a altui produs din tutun, emis în mod obişnuit sau în combinaţie cu fumul expirat de fumător.

Astfel, vinovăția SRL ”Alimer-Comerț” în comiterea contravenției prevăzute de art. 91[1] alin.15 Cod contravențional, este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06146525 din 30.11.2023, raportul din 15.09.2023; procesul verbal de cercetarea la fața locului din 15.09.2023; tabelul fotografic; procesele verbal de constatare din 15.09.2023; procesul verbal de constatare din 11.10.2023, potrivi căruia angajatul localului a declarat că ”la terasa închisă se fuma narghilea din neștiință” (f.d.22).

Or, înscrisurile apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia SRL ”Alimer-Comerț” în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 91[1] alin.15 Cod contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale

agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

În partea ce ține de necitarea legală, la fel instanța nu poate reține ca întemeiat acest argument, de vreme ce în adresa SRL ”Alimer-Comerț” au fost expediate citații (f.d.20-21), iar recipisa de la f.d.7 dovedește faptul că reprezentantul SRL ”Alimer-Comerț” cunoștea despre intentarea procesului contravențional, respectiv urma să depună diligența necesară de a se interesa de soarta acestuia.

Totodată, avizul nereclamat de la f.d.35 atestă faptul citării legale a SRL ”Alimer-Comerț”, iar conform pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prin noțiunea de trimitere nereclamată – se înțelege trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia. În circumstanțele enunțate, nu poate fi reținut argumentul invocat de recurent precum că prima instanță a examinat cauza în absența acestuia, căreia nu i s-a comunicat locul, data şi ora ședinței de judecată, or, citația trimisă la adresa contravenientului, nerecepționată de către acesta la expirarea termenelor de reclamare, se consideră înmânată la data expirării termenului de reclamare, chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Lungu Victor în interesele SRL ”Alimer-Comerț” și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.02.2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Lungu Victor în interesele SRL ”Alimer-Comerț”.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.02.2024, prin care SRL ”Alimer-Comerț” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 91^1 alin.15 Cod contravențional, și în baza acestei Legi i s-a aplicat sancțiunea contravențională sun formă de amendă în mărime de 280 (două sute optzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 14.000 (paisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate ce ține de vânzarea-cumpărarea produselor din tutun și a produselor conexe pe un termen de 6 (șase) luni.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău