Dosarul nr. 4r-4026/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23105081-02-4r-16102023 Judecător: Munteanu Dorin

D E C I Z I E

04 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău Tiorsa Denis declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4648/2023 din 25 septembrie 2023, în cauza contravențională, la contestația depusă de către cet. Ceban *****, a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05983056 din 18.05.2023, întocmit de către agentul constatator, în baza art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, -

A C O N S T A T A T:

1. La 18.05.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliție a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Inspectoratul de Poliție Centru, Tiorsa Denis, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05983056, prin care Ceban ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 (9+6) unități convenționale, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că „la data de 05.04.2023, ora 18:06, în mun. Chișinău, str. Calea Trușenilor, 46, com. Trușeni, cet. Ceban *****, a.n. *****, s-a apropiat la parcarea din str. Calea Trușenilor, 46, com. Trușeni, unde din intenții huliganice a sistat și periclitat activitatea parcării speciale”.

2. La rândul său, Ceban *****, la data de 17.07.2023, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05983056 din 18.05.2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

3. În motivarea contestației a invocat că, la 04.07.2023, în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani, a intrat în posesia copiei procesului-verbal cu privire la contravenției nr. 3219712707998375 din 18.05.2023, care conține și decizia de sancționare conform art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, sub formă de amendă - 15 u.c. (750,00 lei).

4. În susținerea poziției sale, contestatarul a făcut trimitere la prevederile art. 448 alin. (1), (2), (3), (4) și (5) din Codul contravențional.

5. A enunțat că, fapta contravențională consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție este că „La data de 05.04.2023, orele 18:00 min., cet. Ceban *****, a.n. *****, apropiindu-se la Parcarea Specială din str. Calea Trușenilor, 46, com. Trușeni, unde din intenții huliganice a sistat și periclitat activitatea parcării speciale".

6. A pretins că, această faptă contravențională nu corespunde articolelor consemnate în proces, or în descrierea acesteia nu este clară în ce constă intențiile huliganice care au dus la sistarea și periclitarea activității parcării speciale, cu art. 69 alin. (1) din Codul contravențional „injuria" adică vorbele sau faptele care lezează onoarea și demnitatea persoanei și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional „huliganismul nu prea grav" adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, deoarece acțiunile menționate în partea descriptivă ar presupune mai mult o faptă contravențională prevăzută de art. 335 alin. (1) din Codul contravențional „samavolnicia" adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

7. A mai invocat faptul conform căruia, agentul constatator, a aplicat o sancțiune incompatibilă cu fapta constată, mai mult, în descrierea faptei contravenționale nu există descrierea acțiunilor caracteristice art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, încălcare incriminată deși, contravenientului, ceea ce denotă o confuzie în ceia ce privește corespunderea elementelor componenței constitutive ale componenței contravenției în raport cu fapta/ele imputată/e. Metodele prin care se efectuează calificarea faptei prejudiciabile nu influențează conținutul și esența calificării încălcării contravenționale, fie vor suprapune asemenea fapte și semnele componenței de contravenție fie se vor compara pe acestea, în ambele cazuri trebuie de stabilit dacă se conțin în situația concretă elementele componenței ale contravenției indicate în lege sau să se „introducă fapta în tiparul legii". Pentru a obține acest rezultat, calificarea trebuie să fie întemeiată, adică să se bazeze pe fapte stabilite în lege exact, adică să aibă trimitere nu la un articol anumit, ci la aliniatul în care această încălcare este descrisă în detalii și să aibă trimitere la toate normele juridice în care sunt stipulate faptele ilicite săvârșite. Componența de contravenție reprezintă unicul temei juridic al răspunderii contravenționale, pe când faptul comiterii de către o persoană a contravenției, prevăzute de legea respectivă, constituie unicul temei real al tragerii persoanei la răspunderea corespunzătoare.

8. A menționat că, în fond, la materialele cauzei, nu sunt anexate careva probe care să confirme vinovăția contravenientului în comiterea celor imputate, la dosar fiind anexate procese-verbale privind actele de constatare din 06.04.2023 și 06.07.2023, în care sunt consemnate declarațiile unor persoane terțe care, în fapt, sunt angajații parcării

speciale, ceia ce denotă că ultimii ar putea avea un anumit impact (interes) în desfășurarea unui proces echitabil. În acest sens, s-a reamintit că, unul din principiile fundamentale ale procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcină probei în astfel de procedură aparține agentului constatator și orice dubii profită contravenientul. Din aceste considerente la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și pornirea procesului contravențional agentul constatator urma să identifice fapta în baza probelor pertinente și să califice fapta riguros, conform legislației în vigoare. Prin urmare, demonstrarea vinovăției a unei persoane în fața instanței de judecată urmează să fie asigurată cu prezentarea a probelor pertinente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție, care în prezentul material nu sunt anexate de către agentul constatator. Careva probe concludente și pertinente care să dovedească faptul comiterii contravenției, nu sunt anexate la materialul dat. Mai mult ca atât, la rubricile „Mijloace tehnice speciale de constatare", lipsesc careva mențiuni, fapt ce denotă că agentul constatator nu a acumulat probe în vederea demonstrării vinovăției lui pe faptul comiterii contravenției imputate.

9. A explicat că, prezumția de legalitate a procesului-verbal de contravenție a fost supusă atenției de către CtEDO (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale - printre care și prezumția de nevinovăție - care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul art. 6 din Convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri se poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO. Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.

10. În final, a făcut trimitere la prevederile art. art. 5 alin. (2), 7, 375 alin. (3), 378 alin. (1), (2) și (3), 382 alin. (1), (2), (3), (5), (6) și (7), 425 alin. (1), (2), (5), (6) lit. c) și (7), 440 alin. (1) și (4^2), 461, 458 din Codul contravențional.

11. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4648/2023 din 25 septembrie 2023, s-a admis contestația cet. Ceban *****, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05983056 din 18.05.2023, prin care Ceban ***** a fost sancționată cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05983056 din 18.05.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința cet. Ceban ***** din motivele invocate în încheiere.

12. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4648/2023 din 25 septembrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău Tiorsa Denis a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii din 25.09.2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

13. În motivarea cererii de recurs, indică, că, în ședința de judecată, nu s-au luat în considerație toate probele acumulate în cadrul constatării încălcării admise de către cet. Ceban Segiu, iar conform art. 425, alin. (1) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

14. Susține că, fiind pronunțată hotărârea, probele nu au fost apreciate de către instanța de judecată din punct de vedere a coroborării lor și nu le-a dat o apreciere corectă când a încetat decizia emisă în privința cet. Ceban Segiu în baza art. 69 alin. (1) și art. 354 alin.(1) din Codul contravențional, din motiv că judecătorul a dispus intentarea procesului contravențional în baza art. 69 alin. (1) și art. 354 alin.(1) din Codul contravențional. Cu părere de rău, aceste împrejurări și circumstanțe nu au fost apreciate la justa valoare de către instanța de judecată, fiind admisă contestația contravenientului, încetând decizia în privința acestuia.

15. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

16. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

17. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

18. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

19. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

20. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost

recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

21. Cu titlu primordial, instanța de recurs reține că soluția instanței de fond privind admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție este una corectă. Totodată, colegiul observă că instanța de fond a pus accent, în principal, pe pretinsa necorespundere a procesului-verbal rigorilor art. 443 din Codul contravențional, iar ulterior a constatat și lipsa probelor suficiente privind existența faptei contravenționale.

22. În acest context, Colegiul penal consideră necesar să se expună prioritar asupra fondului cauzei contravenționale, or verificarea existenței faptei, a vinovăției persoanei și a probelor administrate prezintă importanță determinantă pentru soluționarea cauzei, față de eventualele omisiuni sau deficiențe de ordin formal la întocmirea procesului-verbal, care, prin ele însele, nu pot conduce automat la anularea actului constatator în lipsa constatării unei vătămări efective a dreptului la apărare.

23. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

24. În fapt, la 18.05.2023, agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru Tiorsa Denis a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina lui Ceban *****, pretinsele contravenții prevăzute de art. 69 alin. (1) și art.354 alin. (1) din Codul contravențional, fiind întocmit în acest sens procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 983056.

25. Potrivit învinuirii formulate, ” *La data de 05.04.2023, ora 18:06, în mun. Chișinău, str. Calea Trușenilor, 46, com. Trușeni, cet. Ceban *****, a.n. *****, s-a apropiat la parcarea din str. Calea Trușenilor, 46, com. Trușeni, unde din intenții huliganice a sistat și periclitat activitatea parcării speciale*”, acțiunile contravenientului fiind încadrate în baza art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

26. În legătură cu faptele date prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru Tiorsa Denis adoptată la 18.05.2023, Ceban ***** a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 69 alin. (1) și art.354 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 15 (9+6) u.c..

27. Art. 69 alin. (1) din Codul contravențional stabilește că, *injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

28. Totodată, art. 354 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*

29. Subsecvent, conform art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

30. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

31. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

32. Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a Ceban *****, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert existența faptei contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, or la materialul contravențional au fost anexate: proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05983056 din 18.05.2023; raport; raport; informația „112” nr. 4634 din 05.04.2023; raport; copia procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculul la parcare specială seria/nr. *****din 05.04.2023; copia certificatului de restituire a mijlocului de transport seria/nr. VEH02111759 din 05.04.2023; copia actului de primire - predare; proces-verbal privind actele de constatare din 06.04.2023 (potrivit căruia a fost audiat cet. Zghibarța Vitalie); proces-verbal privind actele de constatare din 06.07.2023 (potrivit căruia a fost audiat cet. Timofei Nicolae); demersul SRL „Magda Tur”; citație; raport.

33. Totodată, deși agentul constatator a anexat la materialele cauzei contravenționale pretinsele probe în confirmarea vinovăției contravenientului Ceban ***** de comiterea contravențiilor de injurie și huliganism nu prea grav, judecătorul de instrucție, la examinarea în fond a cauzei contravenționale a constatat că, careva martori oculari care ar putea confirma existența faptelor contravenționale nu au fost audiați pe marginea cauzei, agentul constatator limitându-se la propriile aprecieri, fără a ține seama de poziția cet. Ceban *****.

34. Respectiv, instanța de recurs reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului în comiterea încălcărilor prevederilor art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, sunt nefondate. Or, contrar alegațiilor recurentului, la caz, se atestă cu certitudine că, la

materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise anume de către Ceban *****, în sensul în care, de către agentul constatator nu au fost prezentate alte probe care ar demonstra săvârșirea contravențiilor de către presupusul contravenient.

35. Mai mult ca atât, Colegiul reiterează poziția fondului potrivit căreia, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile cum ar fi proces-verbal de cercetare la fața locului, proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, proces-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depoziții ale victimei, ale martorilor, înscrisuri, înregistrări audio sau video, fotografii, corpuri delicte, obiectele și documente ridicate, ș.a., probe care ar dovedi faptul comiterii contravenției.

36. Prin urmare, în lipsa unor probe concludente și pertinente, agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în sarcina petentului. Or, potrivit principiului prezumției de nevinovăție și al sarcinii probei ce incumbă autorității constatatoare, simpla consemnare a unei stări de fapt în cuprinsul procesului-verbal nu este suficientă pentru a dovedi veridicitatea situației de fapt, în absența altor mijloace de probă care să confirme în mod clar și neechivoc împrejurările reținute.

37. În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravențional, *probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.*

38. Potrivit art.425 alin.(5) din Codul contravențional, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.*

39. În altă ordine de idei, instanța de recurs subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

40. Prin urmare, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa de recurs este solidară concluziei fondului privind încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției, or, în acord cu prevederile art.441 alin.(1) din Codul contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.*

41. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un

răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

42. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

43. Se apreciază că, instanța de fond a dat o apreciere corespunzătoare materialelor cauzei, a ținut cont de cerințele art.457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional.

44. În concluzie, Colegiul notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, nu a fost dovedit fapta contravenţională specificată la art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional.

45. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

46. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru Tiorsa Denis declarat împotriva hotărârii Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4648/2023 din 25 septembrie 2023 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elisaveta