DOSAR nr. 5r-131/2025
PIGD 4-25059646-46-5r-30042025

H O T Ă RÂ R E
În numele Legii

04 iunie 2025 **oraşul Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Cristina Popa
Grefier: Buracicovschi Tatiana

cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator, comisar Vasilii Pavlov, *****, în baza procurii nr.34/38-5125 din 23 mai 2025,
Reprezentantului contestatarului Rusu Raisa, apărătorul Janu Anatolie, în baza mandatului seria MA nr.2022437 din 24 mai 2025,
în lipsa:
Contestatarului Rusu Raisa, citată legal

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, contestaţia înaintată de Rusu Raisa împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, și deciziei de sancționare,

a constatat :

La 30 aprilie 2025, în Judecătoria Soroca, sediul Florești, a parvenit contestația depusă de Rusu Raisa împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, și deciziei de sancționare.

În motivarea contestației, Rusu Raisa a indicat că la data de 17 aprilie 2025 în privința sa, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina sa fapta, precum că având calitatea de alegător cu drept de vot deplin ar fi acceptat la alegerile din 20 octombrie 2024, sume bănești în scopul votării cu opțiunea ”NU” la referendum.

Prin decizia agentului constatator din aceeași data, în privința sa a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., cee ace constituie echivalentul a 25 000 lei. Cu procesul – verbal cu privire la contravenție din 17 aprilie 2025 nu este deacord și decizia de sancționare nu este deacord, îl consideră neîntemeiat, emis contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

Contrar art.5 din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională, iar interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Potrivit art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Reieșind din prevederile art.9 din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

La caz, din conținutul procesului – verbal constată că nu este clar cum, de către cine și prin ce mijloace tehnice a fost constatată pretinsa încălcare imputată, or la procesul – verbal cu privire la contravenție nu a fost anexată nici o probă care să demonstreze vinjovăția sa în calitate de contravenient. De asemenea, contrar prevederilor legale agentul constatator nu a stabilit circumstanțe importante pentru examinarea obiectivă cum ar fi de la cine ar fi primit surse bănești, era persoană fizică sau juridică, despre ce sume este vorba, de la cine și ce indicații ar fi primit în ziua alegerilor.

Contrar prevederilor art.381, 440, 443 Cod contravențional, agentul constatator nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcînd atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cît și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenței și veridicității fiecărei probe. Aceste încălcări sunt în contradicție și cu practica CEDO, or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente, în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

În virtutea raționamentelor expuse, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută, se constată că la caz nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul – verbal de contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit.

Prin urmare, fapta încriminată este bazată doar pe niște constatări personale ale agentului constatator. Simpla indicare în procesul – verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit art.458 din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Această obligație general este impusă tuturor organelor de drept, inclusive inspectorilor de poliție, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existență, totodată să asigure calitatea legislației.

Urmare a celor menționate, contestatarul Rusu Raisa solicită admiterea integrală a contestației.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art.443, 445 alin.(1) și 441 Cod contravențional, art.20, 28 din Constituție, art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În ședința de judecată, contestatarul Rusu Raisa fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8002315166AR (f.d 51), în instanță nu s-a prezentat, și motivele neprezentării nu a comunicat.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa contestatarului, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 din Codul contravențional, conform art. 455 din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, întrucât au fost întreprinse toate măsurile de citare legală a acestuia, pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

În ședință de judecată, reprezentantului contestatarului Rusu Raisa, apărătorul Janu Anatolie, a susținut contestația în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept indicate în aceasta și a solicitat încetarea procesului contravențional. A opinat că agentul constatator nu a demonstrat întrunirea cumulativ a tuturor condițiilor obligatorii impuse de lege în art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, și anume: acțiunile contravenientului urmează a fi realizate prin cel puțin una din formele active ale procesului de exteriorizare, cum ar fi pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri urmează a fi efectuată în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor. Lipsa măcar a unei din aceste condiții, face imposibilă atragerea la răspundere contravențională a persoanei. Agentul constatator în nici un fel nu a probat faptul că scopul primirii mesajelor SMS la telefon, precum și instalării aplicației mobile a fost anume pentru exercitarea sau neexercitarea unor drepturi velectorale în cadrul alegerilor din 2024. Astfel, teoretic, la caz în calitate de probe ar trebui să existe și prezentate instanței de judecată cel puțin careva înregistrări audio/video, sau angajamente scrise, electronice din care s-ar putea percepe că contravenientul a confirmat scopurile electorale, ceea ce apriori nu există. Astfel, se constată neîntrunirea cumulativ a tuturor elementelor obligatorii a laturii obiective a faptei încriminate, iar în final – lipsa elementelor constitutive ale faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. La materialele cauzei, de către agentul constatator au fost anexate un șir de acte procesuale care nu au nici o tangență cu cauza respectivă. Actele au fost preluate dintr-o cauză penală în care nu a participat nici el ca avocat, nici contravenientul și nici agentul constatator. Atrage atenția instanței că, în dosarul penal respectiv nu a fost emisă nici o hotărâre prin care să fie vizată contravenienta Rusu Raisa. Totodată, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri. Potrivit procesului – verbal s-a aplicat cea mai aspră sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., pe cînd la materialele cauzei nu există nici o probă precum că Rusu Raisa ar fi fost trasă la răspundere contravențională. Din aceste considerente, consideră că individualizarea pedepsei la fel, a fost una eronată, ilegală și contrară prevederilor art.9 alin.(1) Cod contravențional.

În ședință de judecată, reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator, a pledat pentru respingerea contestației ca fiind nefondată, cu menținerea în vigoare a procesului – verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare. La caz, la 15 august 2023 de către Procuratura Anticorupție a fost pornită cauza penală nr.***** în baza art.181[3] Cod penal și art.243 alin.(3) lit.a) și b) Cod penal, pe faptul că într-o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai tîrziu de luna iulie 2023, cet.***** a pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova. Astfel, pe întreg teritoriul țării, existînd o schema bine conturată, repartizată pe regiuni, raionae, localități, de către ***** precum și alte personae, sub paravanul diverselor partied politice, desfășoară activități infracționale manifestate prin colectarea datelor cu character personal, ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și support informational privind

instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, prin intermediul căreia de către ***** cu contribuția altor persoane s-au oferit și dați bani, inlusiv prin tranferuri bancare susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constitutional din 20 octombrie 2024, pentru susținerea și alegerea unui anumit concurrent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constitutional. La 22 octombrie 2024 prin încheierea judecătorului de instrucție nr.13-7921/2024, a fost autorizată măsura specială de investigație – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobile cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ”Moldtelecom” fiind reflectată informația relevantă examinării circumstanțelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori și SMS-uri p-rimite în adresa sa din partea identificatorului PSB. La 08 aprilie 2025, în secretariatul IP Florești a fost înregistrat demersal INSP al IGP nr.34117/1.3587 din 07 aprilie 2025 pe faptul acțiunilor unor pesoane din r.Florești implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orce formă, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale. Pe faptul dat, a fost pornită procedura contravențională nr.113 din 08 aprilie 2025. Este de menționat că contravenientul Rusu Raisa a primit astfel de mesaje, fapt demonstrate prin informația furnizată de către companiile de telefonie mobilă.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, cercetând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul- verbal cu privire la contravenție în baza căruia a fost aplicată sancţiunea și decizia agentului constatator, instanța de judecată consideră necesar respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la depunerea contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 Cod contravenţional.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, întocmit în privința lui Rusu Raisa, agentul constatator din cadrul IP Florești, ***** Martin Iuri, a constatat că Rusu Raisa în perioada 20 august – 31 decembrie 2024, aflîndu-se în s.***** avînd calitatea de alegător cu drept de vot deplin, a acceptat personal prin intermediul

telefonului mobil de la PSB Bank din Federația Rusă, mijloace financiare ruble rusești în scopul votării cu afirmația ”NU” la referendumul republican din 20 octombrie 2024.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Rusu Raisa a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 750 unități contravenționale.

Potrivit normei contravenţionale incriminate prevăzute de 47[1] alin.(1) Cod contravențional, se sancţionează fapta de *pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

Instanţa de judecată apreciază, că vinovăţia făptuitorului în săvârșirea contravenţiei imputate a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Potrivit art. 425 alin.(1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

La caz, fapta imputată făptuitorului Rusu Raisa este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

- demersul INSP al IGP nr.34/17/1-3587 din 07 aprilie 2025, în legătură cu acțiunile unor persone din r-nul.Florești implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 (f.d. 9);
- raportul seria RAP01 503489 nr.4350054560556345 din 08 aprilie 2025 privind înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al serviciului statistic al IP Florești, în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional (f.d. 8);
- ordonanța cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 08 aprilie 2025, pe faptul săvîrșirii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional (f.d. 11);
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024 (f.d. 12-16);
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii special de investigații din cauza penală nr.***** în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d. 17-21);
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr.***** în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d. 22-24);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – pînă la momentul executării (f.d. 25-28);
- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.*****, rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ”Moldtelecom” (f.d. 29-31);
- ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.***** a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele dee comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (f.d. 32-34);
- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.*****, rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele dee comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (f.d. 35-37);
- procesul – verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06 noiembrie 2024 (f.d. 38);
- procesul – verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09 decembrie 2024 (f.d. 39);
- informația de la operatorul de comunicații electronice potrivit căreia contravenientul Rusu Raisa, IDNP ***** a fost identificat ca utilizator al cartelei SIM nr.*****, pe dispozitivul căruia a fost instalată aplicația mobilă PSB, de la care a recepționat mesaje (f.d. 40-41);
- procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional *Rusu Raisa* din 17 aprilie 2025, potrivit căruia ultima *nu recunoaşte comiterea faptei imputate, explicînd că a transmis telefonul său doar consătencei Svetlana, numele de familie nu-l cunoaşte, dar ea (contestatara) în telefon nu pricepe. Numărul de telefon 0***** îl deține de aproximativ 2-3 ani* (f.d. 43-44);
- ordonanța din 17 aprilie 2025 cu privire la recunoașterea în calitate de contravenient a lui Rusu Raisa pe procedura contravențională nr. 113 din 08 aprilie 2025 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional (f.d. 45);
- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, întocmit în privința contravenientului Rusu Raisa, urmare a comiterii de către aceasta a contravenției

prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru care i-a fost aplicată sacțiunea cu amendă în mărime de 750 unități contravenționale, echivalentul sumei de 37 500 lei (f.d. 47).

Răspunderea contravențională şi vinovăţia contravenientului rezultă din coroborarea probelor administrate, respectiv din mijloacele materiale de probă administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, prin care se atestă că prin acţiunile sale intenţionate Rusu Raisa a săvârșit contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Rusu Raisa i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționara nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale, la fel, instanța stabilește că Rusu Raisa a fost audiat în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat.

Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001)*.

La caz, instanța consideră că vinovăția contravenientului Rusu Raisa în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de

aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui Rusu Raisa corespunzător au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

În speță, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Rusu Raisa nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. În opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului - verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrative din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate. În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Rusu Raisa precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Afirmațiile contestatarului precum că agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, instanța de judecată le respinge, or, studiind procesul verbal contestat,

instanța reține că acesta conține descrierea faptei contravenționale și încadrarea sa juridică, neexistând careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Rusu Raisa vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile expuse de către Rusu Raisa în contestația sa să manifeste un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

La fel, instanța de judecată menționează că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție". Art.38.„(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-1 face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Rusu Raisa împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție

seria/nr. ***** întocmit în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 448, 458, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de către Rusu Raisa împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Florești, ***** Martin Iuri, și a Deciziei de sancționare prin care Rusu Raisa a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute, 00) lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **/semnătura/** **Cristina Popa**

Copia corespunde originalului
Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Cristina Popa**