Dosarul nr. 1-*****/2022
1-22109888-12-1-29072022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 mai 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componență:
Președintelui ședinței, judecătorul Radu Grecu
Grefierilor Marcela Rodideal, Valeria Baeșu
cu participarea:
Procurorului Galina Balan
Apărătorii inculpatului Aliona Caminscaia
Inculpatului Pavel Scotigor

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și 80[1] Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Scotigor Pavel, născut la *****, IDNP: *****, cet. al Rep. Moldova, originar şi domiciliat în *****, cu studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, nu se află la evidenţa medicului psihiatru, dar se află la evidenţa medicului narcolog din 15.06.2022 cu diagnoza *„*****”*, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat și anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 217 alin. (2), 217 alin. (2) și 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzelor: 29.07.2022 *(în procedura judecătorului Radu Grecu s-a aflat din data de 06.06.2023)* – 30.05.2024.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. Inculpatul **Scotigor Pavel**, la 11.04.2022, aproximativ la ora 21:50, aflându-se pe bd. Iuri Gagarin, 7, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, fiind suspectat de consumarea substanțelor narcotice, a fost stopat de către angajații INSP Bondarenco Grigore, Corcimari Sergiu și Gorin Ruslan. Ulterior, fiind întrebat dacă deține asupra sa careva substanțe sau obiecte interzise, acesta a comunicat că are în posesia sa substanțe

narcotice, pe care le-a predat benevol, fiind ridicat un pachețel din polietilenă în interiorul căruia se observa o substanță solidă de culoare albă și două tuburi confecționate artizanal pentru consumul substanțelor narcotice.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-5588 din 11.07.2022, substanță solidă, cu aspect cristale, de culoare albă, predată de către cet. Scotigor Pavel, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa 0, 108 g., iar pe suprafața celor două tuburi din polimer, cât și a tubului din sticlă, se conține urme de PVP, care, în conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, reprezintă substanțe stupefiante în proporții mari.

De către organul de urmărire penală, acţiunile lui **Scotigor Pavel** au fost încadrate juridic conform art. 217 alin. (2) din Codul penal – *circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare*, adică *„păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare”*.

1.2. Tot el, la 01.05.2022, aproximativ la ora 04:50, aflându-se pe str. Calea Basarabiei, 4, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, fiind suspectat de consumarea substanțelor narcotice, a fost stopat de către angajații BPRO Chiosa Radu și Cernei Ruslan. Ulterior, fiind escortat în incinta IP Centru, unde fiind întrebat de către ofițerii de urmărire penală despre deținerea asupra sa a substanțelor sau obiectelor interzise, acesta a comunicat că are în posesia sa substanțe narcotice, pe care le-a predat benevol, fiind ridicat un pachețel din polietilenă în interiorul căruia se observa o substanță solidă de culoare albă. 9

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-1891 din 13.06.2022, s-a constatat că substanța solidă, cu aspect cristale, de culoare albă, predată de către minorul Scotigor Pavel, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa 0, 429 g., iar pe suprafața interioară a lulelei din sticlă, se conține urme de PVP, care în conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, reprezintă substanțe stupefiante în proporții mari.

De către organul de urmărire penală, acţiunile lui **Scotigor Pavel** au fost încadrate juridic conform art. 217 alin. (2) din Codul penal – *circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare*, adică *„producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare”*.

1.3. Tot el, începând cu o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală, urmărind scopul procurării și păstrării drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind in mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, a procurat în circumstanțe necunoscute un pachet cu substanță stupefiantă pentru consum propriu, pe care a păstrat-o asupra sa până la data de 27 iunie 2022 aproximativ orele 21:00, când a fost stopat de către colaboratorii de poliție, pe str. Grenoble 134/3, mun. Chișinău, unde pachețelul vizat supra, a fost ridicat în timpul percheziției corporale.

Conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.34/1 2/1-R-2887 din 28.07.2022, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej. prezentată într-un pachet de tip zip-lock cu inscripția „100C", ridicată la 27.06.2022. de la Scotigor Pavel în timpul percheziției corporale,

conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone) care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține - PVP constituie 99,18 g.

Conform Hotărârii de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului. PVP este inclus în Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. I. Substanțe stupefiante.

Potrivit pct. 148 din a Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora", substanța PVP în cantitate de 99,18 g., constituie proporții deosebit de mari.

De către organul de urmărire penală, acţiunile lui **Scotigor Pavel** au fost încadrate juridic conform art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal – Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora tară scop de înstrăinare, adică *„procurarea, păstrarea, drogurilor, săvârşite în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare"*.

Privind procedura.

2.1. În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Scotigor Pavel** a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 Cod penal, indicând că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaşte vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căieşte sincer, cererea fiind contrasemnată şi de apărătorul inculpatului.

2.2. În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere şi faptul că recunoaşte vina în fiecare episod incriminat.

La fel, apărătorul Caminscaia Aliona, care acționează în interesele inculpatului **Scotigor Pavel**, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat Balan Galina, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii, invocând dreptul inculpatului de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

2.3. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.4. Reieșind din cele expuse *supra,* instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului **Scotigor Pavel** din cererea întocmită este autentică, susţinută de acesta personal în şedinţă de judecată, iar conţinutul acestor cereri, prin care inculpatul recunoaşte faptele incriminate lor, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar şi că ultimul a solicitat ca

judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului **Scotigor Pavel** cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

3.1. Inculpatul **Scotigor Pavel**, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt incriminate a relatat:

Pe episodul din 11.04.2022

La data de 11.04.2022 la ora 21:50 se afla în sectorul Centru pe str. Gagarin, venea dinspre parcul Valea Trandafirilor, avea asupra sa un pachețel cu substanțe PVP, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, a recunoscut că are asupra sa substanțe narcotice, a fost condus la inspectoratul de poliție unde a predat benevol substanțele. Vina o recunoaște, Substanțele de asemenea le-a procurat din aplicația Telegram.

Pe episodul din 01.05.2022

La data de 01.05.2022 se afla pe str. Calea Basarabiei din mun. Chișinău și ave asupra sa un pachețel ce conținea PVP, a fost stopat de un echipaj de poliție, a recunoscut benevol că deține asupra sa substanțe narcotice, substanțele narcotice le-a predat benevol colaboratorilor de poliție. Substanțele narcotice le-a procurat pentru consum propriu din aplicația Telegram cu prețul de 400 lei 0,5 gr.

Pe episodul din 27.06.2022

Pe data de 27.06.2022 plimbându-se pe str. Grenoble, pe lângă niște garaje apropiindu-se de un copac între garaje a văzut o piatră mare, s-a apropiat de ea, a dat-o la o parte și acolo a văzut un pachețel mare ce conținea 100 gr PVP, a mai adăugat că pachețelul l-a văzut cu câteva zile în urmă la acel loc, recunoaște vina.

La întrebarea instanței a indicat că în ambele episoade la acesta s-au găsit și două aparate artizanale, unul a fost procurat de la unic, al doilea a fost făcut de acesta dintr-o lampă de la mașină de asemenea avea și o eprubetă. Substanțele le procura pentru consum propriu. La evidență i se pare că nu stă ca consumator de droguri. A comunicat că are ordin de chemare la armată, vrea să meargă acolo să se facă om. Toate substanțele le-a predat benevol. Cele 21 de pachețele au fost găsite acasă, ele nu erau asupra sa. Pachețelele le ținea pentru acesta, le ținea ca să pună în ele nisip, sau cerceii mamei, mai înainte repara telefoane și punea în ele boltișoare ca să nu se piardă.

La întrebarea apărătorului său a declarat că se căiește de toate faptele făcute. Din anul 2022 a mai întrebuințat droguri, au mai fost câteva ori că a întrebuințat, la moment nu consumă deja aproximativ de la încheierea anului 2023.

La întrebarea acuzatorului de stat a menționat că a avut doi frați, unul a murit la naștere iar unul a murit pe data de 14.08.2023 avea 24 de ani. Fratele său a fost judecat. Nu s-a prezentat în ședințele de judecată din motiv că a stat în spital, are extras medical în acest sens.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.

4.1. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie

legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

4.2. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384, alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

4.3. Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului **Scotigor Pavel** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât *cauza* și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și *natura*, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceştia, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite.

4.4. În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

4.5. Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Scotigor Pavel** își recunoaşte vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat în şedinţă de judecată:

<u>Cauza penală nr. 2022011083 (art. 217 alin. (2) Cod penal)</u>

- **Declarațiile martorului Corcimari Sergiu** care a comunicat că la 11.04.2022, începând cu orele 15:00 min., era implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și intervenții la solicitările „112” cu risc sporit în mun. Chișinău, în sectoarele Buiucani, Râșcani și Centru cu automobilul de serviciu MAI 9738, împreună cu Bondarenco Grigore, Trelea Artur și Gorin Ruslan. Astfel, în urma măsurilor efectuate, aflându-se pe adresa bd. Iu. Gagarin, 7, mun. Chișinău, în jurai orei 21:50 min., de către ei a fost observată o persoană de gen masculin, care la vederea echipajului de poliție avea un comportament suspect, acesta se afla de unul singur. La întrebarea ce face pe adresa dată a comunicat că își încarcă telefonul acolo. Ulterior, persoanei i-a fost adresată întrebarea dacă deține asupra sa careva obiecte sau substanțe interzise și ultimul s-a stabilit a fi cet. Scotigor Pavel, a. n. *****, care a comunicat că nu are în posesia sa nimic, ulterior fiindu-i făcut controlul corporal Scotigor Pavel a comunicat că ar în posesia sa un

pachețel din polietilenă de tip zip-lock în care se află substanțe narcotice de culoare albă și un aparat artizanal destinat pentru consumul de droguri și pe care le va preda benevol. Ulterior, persoana a fost escortată în incinta IP Centra unde a fost predat angajaților OI a IP Centru pentru a fi documentată. A menționat că aceasta avea un comportament agresiv, el mai fiind anterior în vizorul poliției pentru consum și păstrare de droguri (f.d. 34);

- *Declarațiile martorului Bondarenco Grigore* care a comunicat că la 11.04.2022, începând cu orele 15:00 min., era implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și intervenții la solicitările „112" cu risc sporit în mun. Chișinău, în sectoarele Buiucani, Râșcani și Centra cu automobilul de serviciu MAI 9738, împreună cu Corcimari Sergiu, Trelea Artur și Gorin Ruslan. Astfel, în urma măsurilor efectuate, aflându-se pe adresa bd. Iu. Gagarin, 7, mun. Chișinău, înjurai orei 21:50 min., de către ei a fost observată o persoană de gen masculin, care la vederea echipajului de poliție avea un comportament suspect. La întrebarea ce face pe adresa dată a comunicat că își încarcă telefonul acolo la o priză. Ulterior, persoanei i-a fost adresată întrebarea dacă deține asupra sa careva obiecte sau substanțe interzise și ultimul s-a stabilit a fi cet. Scotigor Pavel, a. n. *****, care a comunicat că nu are în posesia sa nimic, ulterior fiindu-i făcut controlul corporal preventiv la Scotigor Pavel s-a depistat un pachețel din polietilenă de tip zip-lock în care se află substanțe narcotice de culoare albă și un aparat artizanal destinat pentru consumul de droguri. Ulterior, persoana a fost escortată în incinta IP Centru unde a fost predat angajaților Ol a IP Centru pentru a fi documentată. A menționat că aceasta avea un comportament suspect din câte cunoaște acesta a mai fost anterior în vizorul poliției pentru consum și păstrare de droguri (f.d. 35);

- *procesul-verbal de ridicare din 11.04.2022*, potrivit căruia a fost ridicat de la Scotigor Pavel Ion, un pachețel din polietilenă în interiorul căruia se observa o substanță solidă de culoare albă și două tuburi confecționate artizanal pentru consumul substanțelor narcotice (f.d. 13-15);

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R- 1588 din 11.07.2022*, potrivit căruia „substanță solidă, cu aspect cristale, de culoare albă, predată de către cet. Scotigor Pavel, conține PVP PVP (CI5 H21 NO), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței PVP, constituie 0,108 g. Pe suprafața celor două tuburi din polimer, cât și a tubului din sticlă, ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP (CI5 H21 NO)" (f.d. 20-24);

- *procesul-verbal nr. 3684 din 12.04.2022*, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia fiind supus examinării medicale la minorul Scotigor Pavel, s-au constatat „consecințele consumului produselor ori substanțelor stupefiante, medicamentelor cu efect similare acestora, treaz" (f.d. 32);

- *procesul-verbal de examinare a obiectelor din 22.07.2022*, potrivit căruia a fost examinat procesul-verbal nr. 3684 din 12.04.2022, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, la minorul Scotigor Pavel (f.d. 31);

- *procesul-verbal de ridicare din 20.07.2022*, potrivit căruia au fost ridicate imaginile foto din 11.04.2022, din str. Iuri Gagarin, mun. Chișinău, cu minorul Scotigor Pavel și bunurile depistate asupra sa (f.d. 37-41);

Corp delict: substanța solidă, cu aspect cristale, de culoare albă, predată de către cet. Scotigor Pavel, care conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa 0, 108 g., fiind predată la camera de păstrare a IP Centru al DP mun. Chișinău (f.d. 25-26);

Mijloc material de probă: procesul-verbal nr. 3684 din 12.04.2022, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, la minorul Scotigor Pavel (f.d. 33).

<u>Cauza penală nr. 2022010927 (art. 217 alin. (2) Cod penal)</u>

- *Declarațiile martorului Cernei Ruslan* care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al BPRO al DP din *****. Referitor la cazul dat comunică următoarele, la 01.05.2022, era implicat în serviciul operativ „112”, în scopul menținerii ordinii publice împreună cu Chiosa Radu, cu automobilul de serviciu MAI 9576. în timpul efectuării serviciului, în jurul orelor 04:50 min., patrulând pe str. Calea Basarabiei, 4, mun. Chișinău, de către ei, au fost observate două persoane de gen masculin, unul dintre care avea un comportament dubios și se deplasa haotic și la vederea lor unul a încercat să se eschiveze și să se deplaseze într-o direcție necunoscută, însă, a fost somat să se oprească și el s-a oprit imediat. Ulterior, ei s-au legitimat și acestuia le-a fost solicitat să prezinte un act de identitate și persoanele s-au stabilit a fi Scotigor Pavel, a. n. ***** și Guțu Vasile, a. n. *****. Ulterior, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor, persoanelor vizate, le-a fost adresată întrebarea dacă acesta are în posesia sa careva obiecte sau substanțe interzise la care cet. Scotigor Pavel, a comunicat că are în posesia un pachețel de culoare albă cu o substanță narcotică care, a comunicat că era predestinat pentru consum propriu și care a comunicat că le va preda benevol, iar cet. Guțu Vasile a comunicat că nu are careva obiecte sau substanțe interzise. Ulterior, persoana a fost escortată în incinta IP Centru, unde a fost predat angajaților SI pentru a fi documentat (f.d. 23);

- *Declarațiile martorului Chiosa Radu* care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al BPRO al DP din *****. Referitor la cazul dat a comunicat că la 01.05.2022, era implicat în serviciul operativ „112”, în scopul menținerii ordinii publice împreună cu Cernei Ruslan, cu automobilul de serviciu MAI 9576. în timpul efectuării serviciului, în jurul orelor 04:50 min., patrulând pe str. Calea Basarabiei, 4, mun. Chișinău, de către ei, au fost observate două persoane de gen masculin, unul dintre care avea un comportament dubios și se deplasa haotic și la vederea lor unul a încercat să se eschiveze și să se deplaseze într-o direcție necunoscută, însă, a fost somat să se oprească și el s-a oprit imediat. Ulterior, ei s-au legitimat și acestuia le-a fost solicitat să prezinte un act de identitate și persoanele s-au stabilit a fi Scotigor Pavel, a. n. ***** și Guțu Vasile, an *****. Ulterior, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor, persoanelor vizate, ie-a fost adresată întrebarea dacă acesta are în posesia sa careva obiecte sau substanțe interzise la ce cet. Scotigor Pavel, a comunicat că are în posesia un pachețel de culoare albă cu o substanță narcotică care, a comunicat că era predestinat pentru consum propriu și care a comunicat că le va preda benevol, iar cet. Gutu Vasile a comunicat că nu are careva obiecte sau substanțe interzise. Ulterior, persoana a fost escortată în incinta IP Centru, unde a fost predate angajaților SI pentru a fi documentat (f.d. 31);

- *procesul-verbal de ridicare din 01.05.2022*, potrivit căruia a fost ridicat de la Scotigor Pavel Ion, un pachețel din polietilenă transparent în care se afla masă uscată în formă de cristal de culoare albă (f.d. 7-8);

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R- 1891 din 13.06.2022*, potrivit concluziei „substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, predată benevol la 01.05.2022, de către Scotigor Pavel Ion, Conține PVP (CI5, H21, NO), (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței (f.d. 15-18);

- *procesul-verbal de ridicare din 23.06.2022*, potrivit căruia au fost ridicate imaginile video din 01.05.2022, unde este înregistrată discuția cu Scotigor Pavel Ion (f.d. 25);

- *procesul-verbal de examinare a obiectelor din 30.06.2022*, potrivit căruia au fost examinate imaginile video din 01.05.2022, unde este înregistrată discuția cu Scotigor Pavel Ion, în care el comunică despre existența substanțelor stupefiante și le predă benevol (f.d. 26-28);

Corp delict: substanța solidă, cu aspect cristale, de culoare albă, predată benevol de către cet. Scotigor Pavel, care conține PVP, cere se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa 0,429 g, fiind predată la camera de păstrare a IP Centru al DP mun. Chișinău (f.d. 19);

Mijloc material de probă: înregistrările video din 01.05.2022, unde este fixată discuția dintre angajatul BPRO Cemei Ruslan și Scotigor Pavel (f.d. 30).

Cauza penală nr.* 2022031206 *(art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal)

- *Procesul verbal de percheziție corporală din 27.06.2022*, prin care au fost depistate și ridicate: un pachet de tip zip-lock cu inscripția „100 C"‘ cu o substanță sub formă de granule, un aparat confecționat artizanal pentru consumul drogurilor (f.d. 12);

- *Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-2887 din 28.07.2022*, conform concluziei: substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej. prezentată într-un pachet de tip zip-lock cu inscripția „100C", ridicată la 27.06.2022, de la Scotigor Pavel în timpul percheziției corporale, conține PVP (a- pirrolidinovalerophenone) care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține-PVP constituie 99,18 g. Pe suprafața interioară a dispozitivului artizanal alcătuit dintr-un balon din sticlă dotat cu un tub, precum și pe suprafața interioară a tubului din polimer de culoare verde combinate cu sticlă incoloră, ridicată în aceleași circumstanțe, se conțin urme de PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante (f.d. 22-26)

Corpuri delicte:

- un pachet din polietilenă de tip zip-lok, în care se află o substanță solidă cu aspect de cristale, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2887 din 28.07.2022, în concluzie s-a stabilit că, substanța solidă cu aspect de cristale, de culoare bej, prezentată într-un pachet de tip zip-lok cu inscripția „100C”, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și are masa totală de 99,18 g; un telefon mobil de model „*****” cu nr. de IMEI 1:*****și IMEI 2: *****; dispozitiv artizanal alcătuit dintr-un balon de sticlă dotat cu un tub, tub din polimer de culoare verde combinat cu sticlă incoloră; 21 pachete de tip zip-lok, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 30.08.2022 și prin chitanța nr. 195 din 14.09.2022 (f.d. 29-31).

4.6. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

4.7. La caz, instanţa mai susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

4.8. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei*.

Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în

conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

4.9. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

4.10. Prin urmare, instanţa statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă, care denotă comiterea faptelor infracţionale pentru fiecare caz în parte de către inculpatul **Scotigor Pavel**, de fiecare dată, inculpatul a recunoscut vinovăţia în comiterea acestor fapte şi a oferit declaraţii în şedinţă de judecată, iar în acest sens, instanţa opinează că declaraţiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependenţă de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanţe, însă în esenţă informaţia obţinută este aceiaşi şi nu afectează probatoriului în cauza penală.

Pe cale de consecinţă, instanţa consideră drept veridică informaţia furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitorii, pentru fiecare caz în parte şi coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or *veridicitatea* este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz cea furnizată de inculpat, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existenţa faptelor infracţiunii, certitudinea comiterii acestora nemijlocit de către **Scotigor Pavel** şi săvârşirea de către acesta cu vinovăţie a faptelor.

Mai mult, aprecierea declaraţiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depoziţiile acestuia coroborează cu alte mijloace de probă administrate, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracţionale cu vinovăţie.

4.11. În acest context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

4.12. Astfel, conform ordonanțelor de punere sub învinuire și a rechizitoriilor, acțiunile lui **Scotigor Pavel** au fost încadrate juridic în baza art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, iar în alte cazuri în temeiul art. 217 alin. (2) din Codul penal.

4.13. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept

infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

4.14. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

4.15. Prin urmare, verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art.364[1] din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că ultimul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, acțiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

4.16. *Cu privire la încadrarea juridică privind infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) şi alin. (4) lit. b) din Codul penal* instanţa constată că, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii de păstrare a drogurilor în proporții mari și deosebit de mari, care îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația ilegală de droguri, psihotrope sau analoage ale lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari și deosebit de mari fără scop de înstrăinare.

Astfel, potrivit art. 1 al Legii nr. 382 din 6 mai 1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, prin droguri se consideră inclusiv plante sau substanţe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

În subsidiar, prin circulaţie a substanțelor stupefiante se susţine inclusiv deţinerea, păstrarea, comercializarea, distribuţia, procurarea, şi utilizarea substanțelor stupefiante, activităţi care sânt supuse controlului în conformitate cu legislaţia.

Reieşind din dispoziţia imperativă a alin. (2) art. 2 din aceiaşi lege, activităţile legate de circulaţia substanțelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor, producerea, utilizarea şi procurarea de utilaj pentru fabricarea substanțelor stupefiante şi psihotrope, cultivarea şi utilizarea de plante care conţin astfel de substanţe se află sub controlul statului şi sânt dirijate de el prin Comisia Naţională Antidrog.

Din cele menţionate rezultă că circuitul drogurilor, al analogilor şi al produselor etnobotanice pe teritoriul Republicii Moldova este unul limitat şi permis doar în anumite condiţii, care la caz nu au fost întrunite.

Obiectul material al infracţiunilor incriminate în acest caz, îl reprezintă substanțele solide, cu aspect de cristale, de culoare albă, ridicate de la cet. **Scotigor Pavel**, care conține PVP (pirrolidinovalerophenone) în cantitate de 0, 108 grame, 0,429 grame și 99,18 grame.

4.21 Sub aspectul *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute la art. 217 din Codul penal, se constată fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune, care la caz s-a exprimat prin păstrare şi procurare ilegală fără scop de înstrăinare a substanței solide, cu aspect de cristal, de culoare albă, ridicată de la cet. **Scotigor Pavel**, conține PVP (pirrolidinovalerophenone), infracțiunea fiind consumată în momentul ridicării substanţei de către agentul constatator.

Totodată, privind *„păstrarea drogurilor”* de inculpat, instanţa de judecată a reieşit din faptul că ultimul a păstrat asupra sa substanţa depistată şi ridicată, această acţiune fiind o continuare firească a dobândirii acesteia în condiţii necunoscute şi o condiţie logică pentru

consumul lor, iar pentru calificarea acţiunilor conform acestui semn (indiciu) calificativ, nu are importanţă perioada cât persoana a păstrat aceste substanţe.

În corcondanţă cu cele expuse, prin alin. (9) a art. 134[1] din Codul penal, se consideră circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora drept orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, *păstrarea*, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

În scopul conturării laturii obiective, instanţa conchide că ilegalitatea acţiunilor inculpatului s-au manifestat în lipsa autorizaţiei eliberate de Comitetul permanent de control a drogurilor şi a licenţei eliberate de autoritatea de licenţiere, adică contrar prevederilor art. 11-38 din Legea nr. 382 din 6 mai 1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor.

4.22 Sub aspectul *laturii subiective*, instanţa conchide că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei.

Or, instanţa remarcă că infracțiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate *supra*, denotă anume prezența unei intenții directe la săvârșirea infracţiunilor de către inculpatul **Scotigor Pavel**.

Așadar, instanța subliniază că intenția de a păstra drogul o reprezintă dorința de întrebuinţare personală, planul inculpatului care a declanșat acțiuni în acest sens, cum ar fi dobândirea lor și ulterior inclusiv consumul, de altfel după cum acesta declară și personal.

Concomitent, motivul săvârșirii de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 217 din Codul penal, a fost stabilit de instanță ca fiind manifestat în dorința ultimului de a-și asigura propriul consum de droguri, argument considerat plauzibil, având în vederea starea în care a fost depistat inculpatul de angajații BPRO în timpul serviciului de patrulare și de faptul că personal a confirmat acest lucru.

4.23 Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani, iar la caz, instanţa atestă că inculpatul **Scotigor Pavel** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei şi este născut pe *****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru însă se află la evidența medicului narcolog, iar astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunilor incriminate.

4.24 *În drept*, instanţa indică că fapta inculpatului, privind păstrarea și transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau anloagelor în proporţii mari și desoebit de mari, fără scop de înstrăinare, întrunește corect elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2), art. 217 alin. (2) și art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal.

4.25. *Aşadar,* instanța de judecată consideră că **Scotigor Pavel** poate fi condamnat pentru comiterea infracțiunilor incriminate, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul **Scotigor Pavel**, a săvârşit faptele pentru care a fost acuzat şi le-a comis cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

4.26. În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cauzelor penale şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunilor în acţiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabileşte atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui **Scotigor Pavel** la răspundere penală, conform componenţelor de infracţiuni incriminate.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

5.1. De către acuzatorul de stat Balan Galina, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Scotigor Pavel** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal (c/p nr. 2022010927) în coroborare cu 70 și art. 80^1 din Codul penal a-i aplica o pedeapsă reală pe o perioadă de 4 luni în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal (c/p nr. 2022011083) în coroborare cu 70 și art. 80^1 din Codul penal a-i aplica o pedeapsă reală pe o perioadă de 4 luni în penitenciar de tip semiînchis iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal(c/p nr. 2022031206) în coroborare cu art. 70 și art. 80^1 din Codul penal a-i aplica o pedeapsă reală pe o perioadă de 2 ani 3 luni în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita activități farmaceutice și care țin de gestionarea drogurilor.

Totodată, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) al Codului penal, a-i stabili inculpatului **Scotigor Pavel**, o pedeapsă definitivă pe un termen de 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita activități farmaceutice și care țin de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani.

Potrivit art. 90 din Codul penal de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, cu aplicarea prevederile art.90 alin.(6) lit. a) și g) din Codul penal, de obligat pe condamnat: să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să presteze muncă neremunerată în folosul statului în mărime de 150 ore.

5.2. Apărătorul inculpatului **Scotigor Pavel**, avocatul Caminscaia Aliona, în dezbaterile judiciare a invocate faptul că infracțiunile prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal au fost sărvârșite în timpul minoratului în anul 2022, astfel consideră că conform prevederilor art. 60 din Codul penal inculpatul urmează a fi eliberat de pedeapsă pe motivul intervenirii termenului de prescripție, referitor la infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal a solicitat aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 80^1 din Codul penal și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni cu suspendarea executării pedepsei potrivit prevederilor art. 90 din Codul penal pe un termen de un an.

Scotigor Pavel, în ultimul cuvânt a susținut poziția apărătorului său și a invocate faptul că îi pare rău de cele săvârșite.

5.4. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

5.5. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

5.6. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

5.7. Aşadar, instanţa statuează că pedeapsa penală urmează a fi aplicată inculpatului în contextul cauzei penale de învinuire a acestuia în temeiul art. 217 alin. (2) din Codul penal

săvârşită de către inculpat, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave comise cu intenţie, iar privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal săvârşită de către inculpat, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor grave comise cu intenţie.

Instanța de judecată reține că infracțiunile comise de către inculpatul **Scotigor Pavel** fac parte din capitolul infracțiunilor în domeniul asigurării sănătăţii publice, care atentează la valori importante, precum apărarea relaţiilor sociale cu privire la circulaţia legală a drogurilor sau analogilor lor, împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii şi transportării ilegale a drogurilor.

Or, anume sănătatea publică constituie una din cele mai importante elemente ale bunei convieţuiri sociale între o anumită masă, a unui *sumum* nedeterminat de indivizi, motiv pentru care orice atentare la aceste valori, necesită a fi prevenite şi/sau curmate corespunzător.

5.8. Totodată, instanța de judecată reține că **Scotigor Pavel** a comis infracțiunea în prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal - *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare*, și în lipsa circumstanței agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal.

În susținerea poziției sale, instanța menționează că anterior, inculpatul nu a fost tras la răspundere penală, fapt constatat din istoria antecedentelor penale F.246.

Concomitent, au fost stabilite temeiuri pentru liberarea inculpatului **Scotigor Pavel** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 lit. g) din Codul penal - *Persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală* în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal (c/p nr. 2022011083 și nr. 2022010927).

5.9. În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 217 alin. (2) din Codul penal, instanța constată că persoanele care cad sub incidența normei incriminatoare, riscă o pedeapsă cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

Pentru infracțiunea prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

5.10. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieşind din acţiunile ilicite ale inculpatului a fost violat dreptul persoanei la protecţia proprietăţii sale şi libertatea de a dispune de bunurile sale conform propriei dispoziţii.

5.11. Pe cale de consecinţă, instanţa evidenţiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privinţa acestuia a unei pedepse sub forma închisorii, în privinţa căreia apărătorul a obiectat, solicitând aplicarea unei pedepse minime inculpatului.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate *supra*, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii.

5.12. Respectiv, la aplicarea pedepsei penale cu închisoare, instanţa apreciază faptul că inculpatul **Scotigor Pavel**, la momentul comiterii infracţiunilor nu avea împlinită vârsta de 18 de ani, iar în acest caz, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3) din Codul penal, aplicarea pedepsei persoanelor care au săvârşit infracţiune până la atingerea vârstei de 18 ani termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârșită, reduse la jumătate.

5.13. Aplicând prevederile art. 70 alin. (3) din Codul penal, limitele maximale de pedeapsă pentru inculpatul **Scotigor Pavel** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. 217 alin. (2) din Codul penal va constitui închisoare până la 6 luni;
- art. 217 alin. (4) din Codul penal va constitui închisoare până la 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

5.14. În acest context, instanţa notează că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 2 mai 2023 şi intrată *în vigoare la 2 august 2023*, a fost abrogat alin. (8) al art. 364^1 din Codul de procedură penală, însă a fost introdus art. 80^1 în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acest mod, în speţă, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa *cu închisoare de până la 4 luni 15 zile*, iar pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu închisoare *de până la 2 ani 3 luni* cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

5.15. În acest mod, în speţă, inculpatul **Scotigor Pavel** se va recunoaște vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal (c/p nr. 2022011083) și art. 217 alin. (2) din Codul penal (c/p nr. 2022010927).

5.16. În continuare, instanţa precizează că în fapt, infracţiuile prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal au fost considerate consumate la data de 11.04.2022 și la 01.05.2022, iar componenţa de infracţiune prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal, stabileşte în prezent cât şi la momentul comiterii o sancţiune cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

La rândul său, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, se consideră infracţiuni ușoare faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni ușoare.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (7) din Codul penal, termenele prescripţiei de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârşirii infracţiunii erau minori.

Instanţa mai statuează că potrivit art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripţiei de tragere la răspundere penală.

În aspect procesual, reieşind din condiţiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

În subsidiar, potrivit alin. (6) din art. 389 al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, a sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată.

5.17. Pe cale de consecinţă, instanţa atestă că faptele prejudiciabile au fost constatate şi au fost comise de către **Scotigor Pavel** cu exactitate la data de 11.04.2022 și la data de 01.05.2022, ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanţa de judecată și apreciate prin prezenta sentinţă, iar din momentul săvârşirii infracţiunii instanţa a stabilit că a trecut o perioadă mai mare de 2 ani.

Subsecevent, instanţa precizează că la şedinţele de judecată, inculpatul s-a prezentat şi nu a manifestat tentative neîntemeiate de eschivare de la prezentarea în şedinţe, a participat la cercetarea probelor.

5.18. În acest context, instanţa relevă că potrivit art. 60 alin. (2) – (5) din Codul penal, prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, iar în cazul săvârşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat.

Concomitent, prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, calcularea prescripţiei în acest caz începând din momentul săvârşirii unei infracţiuni noi.

De asemenea, curgerea prescripţiei *se suspendă* dacă persoana care a săvârşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată şi în aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării, însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvârşirea unei noi infracţiuni.

5.19. În aceste condiţii, instanţa mai relevă că potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspunderea penală, iar din conţinutul normei substanţiale prevăzute la art. 60 alin. (1) din Codul penal, se statuează spre liberarea de răspundere penală a persoanei.

Din aceste considerente, instanţa conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înţelege eliberarea persoanei care a săvârşit o infracţiune de la executarea reală, parţială sau totală, a pedepsei penale pronunţate prin hotărârea instanţei de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art.

53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susţine teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi şi a obliga infractorul să suporte consecinţele faptei sale.

În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanţă care ameliorează într-un sens mai larg situaţia persoanei ce a comis infracţiunea, astfel fiind mai incidentă în speţă aplicarea instituţiei liberării de răspundere penală.

5.20. Astfel, din materialele cazului, instanţa reţine că în privinţa inculpatului nu se atestă alte cauze penale cu participarea în calitate de inculpat a lui **Scotigor Pavel** și respectiv nu sunt incidente prevederile alin. (8) din art. 60 din Codul penal, motiv pentru care instanţa va emite o sentinţă de condamnare în privinţa inculpatului **Scotigor Pavel**, fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală în partea ce ține de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, reieşind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală şi cu liberarea de răspundere penală a acestuia, conform art. 60 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală.

5.21. În acest mod, în speţă, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 80^1 din Codul penal lui **Scotigor Pavel** i se va stabili o pedeapsă cu închisoare de *1 (un) an 6 (șase) luni* cu executare în penitenciar de tip semiînchis şi cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicilor sau analoagelor acestora pe un termen de 2 (doi) ani.

5.22. Concomitent, instanţa susţine că este necesar şi în drept să aplice în privinţa lui **Scotigor Pavel** inclusiv prevederile părţii generale a Codului penal, şi anume a prevederilor art. 90, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

5.23. Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenţie, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, instanţa de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

5.24. Aşadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului **Scotigor Pavel**, care a comis o infracţiune şi în opinia instanţei, acesta s-a căit sincer, iar anterior nu a mai fost deţinut în instituţiile penitenciare în rezultatul unei condamnări, vârsta tânără, a comis infracțiunea în timpul minoratului, precum şi din lipsa circumstanțelor agravante, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui **Scotigor Pavel** poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executării condiționate a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanţia existenței unui proces echitabil.

5.25. Instanţa reține că instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or şi

Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate, statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii.

5.26. În acest context, instanţa statuează în privinţa suspendării condiţionate a executării pedepsei în privinţa inculpatului **Scotigor Pavel**, pe un termen de 3 (trei) ani, în aşa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

5.27. În subsidiar, instanţa explică condamnaţilor că, reieşind din provederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

Totodată, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 din Codul penal, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se va soluţiona de către instanţa de judecată.

5.28. Concomitent, reieşind din faptul suspendării condiţionate a executării pedepsei, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul **Scotigor Pavel** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Cu privire la măsura preventivă.

6.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

6.2. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

6.3. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul **Scotigor Pavel** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

6.4. Totuşi, în acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a *executării sentinţei*.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi ţara* constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1) din acelaşi articol.

6.5. Astfel, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, se va aplica în privinţa inculpatului **Scotigor Pavel** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*.

Instanţa menţionează că în privinţa inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate şi acesta nu a demonstrat ulterior riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are antecedente penale, iar aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinţei, va avea doar ca scop eventual şi responsabilizarea acestuia în faţa instanţelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

7.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, în privinţa cărora procurorul, inculpatul şi apărătorul acestuia nu s-au expus în această privinţă.

7.2. Cu referire la corpurile delicte şi alte mijloace materiale de probă, instanţa precizează că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală (c/p nr. 2022011083) a fost recunoscut în calitate de corp delict substanța solidă, cu aspect cristale, de culoare albă, predată de către cet. Scotigor Pavel, care conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa 0, 108 g., fiind predată la camera de păstrare a IP Centru al DP mun. Chișinău, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală (c/p nr. 2022010927) a fost recunoscut în calitate de corp delict substanța solidă, cu aspect cristale, de culoare albă, predată benevol de către cet. Scotigor Pavel, care conține PVP, cere se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa 0,429 g, fiind predată la camera de păstrare a IP Centru al DP mun. Chișinău iar prin ordonanța ofițerului de urmărire penală (c/p nr. 2022031206) a fost recunoscut în calitate de corp delict - un pachet din polietilenă de tip zip-lok, în care se află o substanță solidă cu aspect de cristale, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2887 din 28.07.2022, în concluzie s-a stabilit că, substanța solidă cu aspect de cristale, de culoare bej, prezentată într-un pachet de tip zip-lok cu inscripția „100C”, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și are masa totală de 99,18 g; un telefon mobil de model „*****” cu nr. de IMEI 1:*****și IMEI 2: *****; dispozitiv artizanal alcătuit dintr-un balon de sticlă dotat cu un tub, tub din polimer de culoare verde combinat cu sticlă incoloră; 21 pachete de tip zip-lok, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 30.08.2022 și prin chitanța nr. 195 din 14.09.2022.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală (c/p nr. 2022011083) a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală procesul-verbal nr. 3684 din 12.04.2022, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, la minorul Scotigor Pavel iar prin ordonanța ofițerului de urmărire penală (c/p nr. 2022010927) a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală înregistrările video din 01.05.2022, unde este fixată discuția dintre angajatul BPRO Cemei Ruslan și Scotigor Pavel.

7.3. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) şi 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, doar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora. Totodată, documentele

care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

7.4. Astfel, reieșind din faptul că corpurile delicte nominalizate *supra* şi anume substanţele stupefiante sau psihotrope, împreună cu bunurile, exceptând telefonul mobil de model „Iphone”, care au fost ridicate de la **Scotigor Pavel**, sigilate au servit la săvârşirea infracţiunii, procurarea şi păstrarea cărora au realizat latura obiectivă şi latura subiectivă a infracţiuni, totodată constatând că drogurile sunt interzise în circulaţie, instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune nimicirea acestor corpuri delicte din momentul rămânerii definitive a sentinţei.

În aceiaşi ordine de idei, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de probă indicate supra, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, prin urmare, acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

7.5. În alt context, potrivit art. 106 alin. (1) şi (2) lit. a) și b) din Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile *(inclusiv valorile valutare)*, utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracţiuni, rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

De asemenea, în conformitate cu art. 229^4 din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracţionale, precum şi repararea prejudiciilor cauzate prin infracţiuni se dispun prin hotărârea instanţei de judecată în condiţiile prezentului cod şi ale Codului penal.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunţarea sentinţei cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanţa de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior şi potrivit art. 397 pct. 2) din acelaşi cod, dispozitivul sentinţei de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă şi hotărârea cu privire la confiscarea specială.

7.6. Aşadar, instanţa apreciind probele în şedinţă de judecată, a constatat în prezenta sentinţă interesul material al inculpatului **Scotigor Pavel** în contextul săvârşirii infracţiunii incriminate, care a realizat latura obiectivă a infracţiunii şi există o legătură cauzală cu fapta infracţiunii constatată.

7.7. În aceste condiţii, instanţa va dispune confiscarea specială în beneficiul Statului, telefonului mobil de model „*****” cu nr. de IMEI 1:*****și IMEI 2: *****, bun care a fost utilizat și destinat pentru săvârșirea infracţiunii.

7.8. În circumstanţele specifice cauzei date, instanţa a mai luat în considerare şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, în condiţia neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului *(cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1),*

§§ 60-67; Podbielski şi PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman şi alţii împotriva României, § 42 şi a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)), or s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil *(cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai *****; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie *****; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)*.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

8.1. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conţinutul rechizitoriului, dar şi în şedinţă de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 5 040 lei pentru efectuarea constatării tehnico-ştiinţifice, iar partea apărării nu s-a expus în privinţa acestora.

8.2. În acest mod, instanţa reţine că potrivit rechizitoriilor au fost solicitate încasarea cheltuielilor judiciare, suportate în legătură cu dispunerea şi efectuarea rapoartelor de constatare tehnico-științific nr. 34/12/1-R- 1588 din 11.07.2022, nr. 34/12/1-R- 1891 din 13.06.2022 și nr. 34/12/l-R-2887 din 28.07.2022.

8.3. Instanţa reţine în fapt că potrivit scrisorilor autentice cheltuielile suportate cu ocazia efectuării examinărilor în cadrul raportului de constatare constituie suma totală de 5 040 lei.

8.4. În drept, conform art. 229 alin.(1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situaţia când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

8.5. Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, potrivit căruia era prevăzut că *„Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”*, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, pct. 12, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul **Scotigor Pavel**, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 5 040 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea rapoartelor de constatare tehnico-științific nr. 34/12/1-R-

1588 din 11.07.2022, nr. 34/12/1-R- 1891 din 13.06.2022 și nr. 34/12/l-R-2887 din 28.07.2022, este considerată de instanţă ca întemeiată şi va fi admisă.

8.6. Instanţa mai remarcă că cheltuielile judiciare în mărime 5 040 lei au fost probate prin scrisorile autentice semnate de instituţia de expertiză, precum şi prin faptul că au fost recunoscute de instanţă drept mijloace de probă pertinente în prezenta cauză penală.

9. Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi a declaraţiilor inculpatului în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 34, 53, 60, 70, 72, 80^1, 106 din Codul penal, 162, 227-229, 325 alin. (1), 329, 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-398 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **Scotigor Pavel** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal (c/p nr. 2022011083).

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal şi art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează **Scotigor Pavel** de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală**.**

Se recunoaște vinovat **Scotigor Pavel** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal (c/p nr. 2022010927).

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal şi art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează **Scotigor Pavel** de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală**.**

Se recunoaște vinovat **Scotigor Pavel** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal (c/p nr. 2022031206), se condamnă și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 70 alin. (3) și art. 80^1 din Codul penal, i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis şi cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicilor sau analoagelor acestora pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui **Scotigor Pavel**, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului **Scotigor Pavel**, cu condiția că acesta în termenul de probațiune, nu va săvârși alte infracțiuni şi va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra executării de către **Scotigor Pavel** a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei în privința lui **Scotigor Pavel** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Până când sentinţa va deveni definitivă, se aplică în privinţa lui **Scotigor Pavel** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*.

Se admite demersul procurorului şi se încasează de la **Scotigor Pavel** în beneficiul statului mijloace băneşti în sumă de 5 040 (cinci mii patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de constatare tehnico-științific nr. 34/12/1-R- 1588 din 11.07.2022, nr. 34/12/1-R- 1891 din 13.06.2022 și nr. 34/12/l-R-2887 din 28.07.2022.

Mijloacele materială de probă: procesul-verbal nr. 3684 din 12.04.2022, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, la minorul Scotigor Pavel și înregistrările video din 01.05.2022, unde este fixată discuția dintre

angajatul BPRO Cemei Ruslan și Scotigor Pavel, se vor deţine la cauza penală nr. 2022010231, pe toata perioada păstrării sale.

Corpurile delicte:

1) substanța solidă, cu aspect cristale, de culoare albă, predată de către cet. Scotigor Pavel, care conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa 0, 108 grame, fiind predată la camera de păstrare a IP Centru al DP mun. Chișinău;

2) substanța solidă, cu aspect cristale, de culoare albă, predată benevol de către cet. Scotigor Pavel, care conține PVP, cere se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu masa 0,429 grame, fiind predată la camera de păstrare a IP Centru al DP mun. Chișinău;

3) un pachet din polietilenă de tip zip-lok, în care se află o substanță solidă cu aspect de cristale, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2887 din 28.07.2022, în concluzie s-a stabilit că, substanța solidă cu aspect de cristale, de culoare bej, prezentată într-un pachet de tip zip-lok cu inscripția „100C”, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și are masa totală de 99,18 grame; dispozitiv artizanal alcătuit dintr-un balon de sticlă dotat cu un tub, tub din polimer de culoare verde combinat cu sticlă incoloră; 21 pachete de tip zip-lok, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 30.08.2022 și prin chitanța nr. 195 din 14.09.2022, se nimicesc din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile articolului 106 Cod penal, se dispune confiscarea specială în beneficiul Statului a telefonului mobil de model „*****” cu nr. de IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, bun care a fost utilizat și destinat pentru săvârșirea infracţiunii care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 30.08.2022 și prin chitanța nr. 195 din 14.09.2022, de la momentul rămânerii definitive a sentinţei.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Radu Grecu**