C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6163/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Judecător: Maria Adomnița

D E C I Z I E
În numele Legii

31 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Oleg Vladiuc, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din data de 28 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Pascari Ion** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.265 Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 525567 din 23 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Oleg Vladiuc, Ion Pascari este învinuit de faptul că: la data de 20 decembrie 2025, pe traseul M-5, direcția mun. Bălți, a săvârșit fapta contravențională: achiziționarea, păstrarea, transportul și comercializarea ilegală a valorilor materiale, mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii și a proveniență lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, se sancționează cu amendă.

La data de 25.07.2025 procesul-verbal în cauză și materialele acumulate au fost expediate în instanța de judecată – Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, pentru examinarea cauzei în fond conform competenței.

Judecând cauza, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din data de 28 octombrie 2025 s-a constatat, din oficiu, nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.525567, încheiat la data de 23 iulie 2025 către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Oleg Vladiuc, în privința lui Ion Pascari în temeiul art.265 Cod contravențional, iar procesul contravențional intentat în privința lui Ion Pascari în temeiul art.265 Cod contravențional s-a încetat. Corpurile delicte: - automobilul de model ”*****” cu număr de înmatriculare ”*****, care a fost restituit proprietarului, la rămânerea definitivă a hotărârii urmând a fi lăsat în posesia acestuia; - 15 butelii cu volumul de 20 litri, sigilate cu ștampila specială cu nr.2024-3446- 000000058, care se păstrează la materialele de control înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Râșcani cu nr.20240004721 din 20 decembrie 2024, la rămânerea definitivă a hotărârii, urmând a fi restituite proprietarilor sau posesorilor legitimi.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din data de 28 octombrie 2025 a declarat recurs agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Oleg Vladiuc, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În argumentare susține că:

-instanţa de judecată a dat o apreciere probatorie doar depoziţiilor depuse de către contravenientul Ion Pascari şi a lăsat tară vre-o careva apreciere juridică probele pertinente şi concludente acumulate şi prezentate de către agentul constatator.

-instanţa în contradicţie cu normele legii contravenţionale, incorect a apreciat probele la examinarea cauzei şi a derogat de la prevederile art.425 alin. 1 Cod contravenţional, care declară că probele sunt elemente de fapt, care servesc nu numai la constatarea inexistenţei, ci şi a existenţei contravenţiei.

- rubrica ’’Timpul săvârşirii contravenţiei”, este completată suficient de clar şi explicit ziua, luna, anul, şi ora comiterii contravenţiei - 20.12.2024, prin ce concluzionează că instanţa de judecată nu a examinat şi nu vizualizat procesul-verbal în cauză expunându-se subiectiv şi eronat asupra corectitudinii întocmirii procesului contravenţional.

- potrivit Ordonanţei de recunoaştere drept corp delict din 21.12.2024, agentul constatator a indicat şi descris amănunţit mărfurile ridicate.

-agentul constatator la pornirea procesului contravenţional s-a condus în exclusivitate de prevederile legislaţiei contravenţionale, şi în limitele competenţei sale a calificat şi indicat corect indiciile contravenţiei, a completat corespunzător toate rubricile procesului-verbal cu privire la contravenţie, a apreciat legal şi obiectiv circumstanţele cazului în vederea constatării vinovăţiei s-au nevinovăţiei lui Ion Pascari în comiterea contravenţiei prevăzute de art.265 Cod contravenţional şi în raport cu probele acumulate a aplicat legal normele contravenţionale.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 31.03.2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.

Lecturând hotărârea contestată, Colegiul ajunge la concluzia că respectiva corespunde cerințelor art.462 alin.(1) Cod contravențional, fiind legală, întemeiată și motivată.

Analizând lucrările dosarului Colegiul conclude, că de către prima instanță în cadrul judecării cauzei au fost respectate întocmai prevederile art.394 alin.(4) Cod contravențional, judecarea cauzei fiind argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară, pe caz fiind pronunțată soluție de încetare a procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.443 și art.445 Cod contravențional, fiind dispusă anularea procesului-verbal cu privire la contravenție emis în privința lui Pascari Ion în baza art.265 Cod contravențional.

În cererea de recurs recurentul invocă, că pe caz prin probele acumulate este demonstrată vinovăția lui Pascari Ion de comiterea contravenției lui imputate, deși instanța de fond nici nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, constatând temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 525567 din 23.07.2025.

Acest argument Colegiul îl apreciază unul neîntemeiat, or, instanța de fond a supus verificării legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 525567 din 23.07.2025 prin prisma rigorilor stipulate de legislator la art.443 alin.(1) Cod contravențional în raport cu prevederile art.445 alin.(1) Cod contravențional, iar constatarea motivelor pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție a exclus necesitatea expunerii asupra fondului cauzei contravenționale.

Potrivit art.443 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea

juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

Colegiul penal reține, că constatările instanței despre nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost efectuate în baza materialului probant anexat la dosarul contravențional, în acest sens fiind vizualizat originalul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă principalul act probator al săvârșirii unei contravenții.

Deci, vizualizând originalul procesului-verbal cu privire la contravenție instanța just a stabilit necorespunderea acestuia cu rigorile art.443 Cod contravențional, și anume, fiind evident, că la întocmirea procesului-verbal în prezenta speță agentul constatator: nu a descris obiectiv fapta contravențională de care este învinuit Pascari Ion.

Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze contravenientul.
În această ordine de idei, studiind conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție Colegiul penal atestă că, în cuprinsul acestuia nu este formulată concret fapta incriminată contravenientului Pascari Ion.

La fel, instanţa de fond corect a apreciat că, în speţa dedusă judecăţii, din procesul-verbal cu privire la contravenţie rezultă că, se pretinde că Pascari Ion ar fi comis fapta imputată la data de 20.12.2025, pe când cercetând minuțios probele puse la dispoziția instanței de către agentul constatator, se constată că fapta ar fi fost comisă la data de 20.12.2024.

Cât vizează constatările instanței de judecată în sensul soluției luate, Colegiul penal le susține și consideră că la caz nu sunt prezente motive pentru a interveni în conținutul acestora.

De altfel, potrivit alin.(1) art.445 Cod contravențional, care reglementează cazurile nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, stipulează că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a /.../ a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia /.../, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Totodată, potrivit art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În sensul celor precizate, neindicarea circumstanțelor menționate reprezintă o încălcare a dreptului lui Pascari Ion, or, constatarea faptei, în modul în care a făcut-o agentul constatator, fără a indica circumstanțele relevante şi esențiale ale faptei, care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, nu

corespunde rigorilor art.443 alin.(1) Cod contravențional, precum și dreptului acuzatului de a fi informat în mod amănunțit asupra naturii şi cauzei acuzației aduse împotriva sa.

Având în vedere prevederile legale naționale în raport cu circumstanțele stabilite, Colegiul penal consideră, că instanța de fond just a concluzionat despre incidența la caz a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Pascari Ion la 23.07.2025 în baza art.265 Cod contravențional, fapt ce a determinat declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art.443 alin.(1) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional.

Constatând temei pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, care este prevăzut expres de legea procesuală contravențională, Colegiul nu poate reține argumentul agentului constatator, precum că potrivit ordonanţei de recunoaştere drept corp delict din 21.12.2024, a indicat şi descris amănunţit mărfurile ridicate, argumentul în cauză fiind unul declarativ, care nu poate acoperi omisiunile admise de agentul constatator la întocmirea actului contestat, la caz prevalând respectarea garanțiilor procesuale acordate de lege (în sensul art.445 și art.461 Cod contravențional), persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Subsecvent se statuează că, odată cu încetarea procesului contravenţional din motive de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu urmează să stabilească chestiunile prevăzute la art. 458 Cod contravenţional.

Astfel, ţinând cont că instanţa de fond a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23.07.2025 în prezenta cauză, acest fapt degrevează instanţa de judecată de obligaţia de a se expune asupra pertinenţei, concludentei şi utilităţii fiecărei probe din dosar, precum şi asupra coroborării lor în ansamblu, odată ce actul de învinuire este lovit de nulitate.

Deci, analizând argumentele recurentului prin prisma materialelor anexate la dosarul contravențional în raport cu concluziile reținute de către instanța de fond la judecarea cauzei, Colegiul penal constată că aceste argumente nu și-au găsit confirmare, având un caracter declarativ și formal.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, însă, reieșind din cele menționate, Colegiul concluzionează lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Oleg Vladiuc, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din data de 28 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Pascari Ion** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.265 Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari