Dosarul nr. 4-180/24
4-24111166-28-4-03102024

HOTĂRÎRE
În Numele Legii

20 decembrie 2024 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.
Cu participarea
agentului constatator Peterciuc M.

examinând, în şedinţa de judecată publică, cazul cu privire la contravenţia prevăzută de art. 342 Cod Contravenţional, intentată în privinţa lui

Munteanu Jan, născut la data de *****, c/p *****, originar din s*****, locuitor (de facto) a r*****, de naţionalitate moldovean, cetăţean al RM, neangajat în cîmpul muncii, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, studii medii, anterior supus răspunderii penale și contravenționale, căruia i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod Contravenţional instanţa,-

CONSTATĂ:

Munteanu Jan, la data de 22 august 2024, orele 19:25, aflîndu-se în *****, în mod intenționat fals, a apelat serviciile specializate comunicând că, persoane necunoscute au dat foc la vegetația uscată în *****, faptele comunicate neadeverindu-se.

Pentru faptul dat, la data de 25 septembrie 2024 în privința lui Munteanu Jan a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 342 Cod Contravențional, iar la data de 02 octombrie 2024, cu trimitere la prevederile art. 400 alin. (5) Cod Contravenţional, agentul constatator a remis în instanţa de judecată procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 451201, întocmit în privinţa lui Munteanu Jan în temeiul art. 342 Cod Contravenţional şi materialul contravenţional acumulat în privinţa ultimului.

În şedinţa de judecată, *agentul constatator Peterciuc Mihail* s-a prezentat, a susţinut învinuirea adusă lui Munteanu Jan în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 342 Cod Contravenţional, menționând faptul că la data de 22 august 2024, Munteanu Jan fiind în stare de ebrietate împreună cu fratele său, a efectuat un apel la serviciul uni „112” și a comunicat precum că, în apropierea stației Peco a fost dat foc vegetației uscate de către persoane necunoscute. Grupa operativă, care s-a deplasat la fața locului, a constatat că faptele nu s-au confirmat. Fiind

investigat cazul, s-a depistat că anume Munteanu Jan a efectuat apelul fals, ultimul recunoscând că fiind în stare de ebrietate, a efectuat un apel fals la serviciul unic „112”. Apelul telefonic a fost efectuat de către Muntean Jan de pe telefonul fratelui său. Ulterior, în privința lui Munteanu Jan a fost întocmit proces-verbal în baza art. 342 Cod Contravențional. Susține procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Munteanu Jan, solicitând recunoașterea vinovăției ultimului, cu aplicarea unei sancțiuni prevăzute de lege (f.d. 31).

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, Munteanu Jan, în şedinţă de judecată s-a prezentat, vina în comiterea contravenției incriminate a recunoscut, explicând că, la data de 22 august 2024, fiind în stare de ebrietate a telefonat la serviciul unic „112” și a comunicat fapte false, precum că, cineva a dat foc la sol. Telefonul de pe care a efectuat apelul telefonic aparține fratelui său. Recunoaște vina integral, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece nu dispune de surse financiare pentru a achita o eventuală amendă (f.d. 30).

Audiind participanții la proces, studiind materialul contravențional prezentat, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Munteanu Jan și-a găsit confirmarea în şedinţa judiciară şi este dovedită de următoarele materiale.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte,* iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 458 Cod Contravenţional, *Examinînd cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru*

soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre.

Conform art. 342 Cod Contravenţional, *Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.

Astfel, materialul probator al cauzei, denotă faptul că, la data de 25 septembrie 2024, în privinţa lui Munteanu Jan a fost întocmit un procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, Seria nr. MAI06 451201, se constată că, la data de la data de 22 august 2024, orele 19:25, Munteanu Jan aflîndu-se în *****, în mod intenționat fals, a apelat serviciile specializate comunicând că, persoane necunoscute au dat foc la vegetația uscată în *****, faptele comunicate neadeverindu-se (f.d. 3).

Va reține instanța că, potrivit procesului-verbal de contravenție, rezultă că acesta a fost întocmit în prezența contravenientului Munteanu Jan, care a și semnat în procesul-verbal cu privire la contravenție faptul recunoașterii vinovăției.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând materialul probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contravenientul, instanţa a reţinut următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă că Munteanu Jan, la data de 22 august 2024, pe la orele 19:25, aflîndu-se în *****, fiind sub influența băuturilor spirtoase, în mod intenționat fals, a apelat serviciile specializate comunicând că, persoane necunoscute au dat foc la vegetația uscată în *****.

Audiind în şedinţa de judecată agentul constatator și contravenientul care și-a recunoscut vina integral, reține instanța că starea faptică reținută de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, a fost confirmată în ședința de judecată prin probele acumulate la investigarea cauzei contravenționale de către agentul constatator.

Astfel, în ședința de judecată au fost cercetate materialele cauzelor contravenționale în original prin care vina lui Munteanu Jan în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional este confirmată şi anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 451201 din data de 25 septembrie 2024, întocmit în privința lui Munteanu Jan în baza art. 342 Cod Contravențional (f.d. 4);

- Informaţie telefonică, înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț, Nr – 20241403455, din data de 22 august 2024, orele 19:25, parvenită la DZN, de la cet. Munteanu Jan, care a comunicat că, în s. *****în apropierea stației Peco, persoane necunoscute dau foc la vegetația uscată (f.d. 4);

- Proces-verbal din data de 22 august 2024 de consemnare a declarațiilor cet. Munteanu Victoria (f.d. 5);

- Raportul SS a SP a SSP al IP Edineț, agentul Asandii Gabriela din data de 22 august 2024 (f.d. 6);

- Rezultatul aparatului „Drager" efectuat pe numele Munteanu Victoria a.n. *****, potrivit căruia în aerul expirat de ultima s-a constatat 0,00 mg/L (f.d.7);

- Proces-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Munteanu Ion din data de 28 august 2024 (f.d. 8);

- Proces-verbal din data de 28 august 2024 de consemnare a declarațiilor ce. Munteanu Vitalie (f.d. 9);

- Certificat eliberat de Primăria *****, potrivit căruia se constată că, la data de 22 august 2024, teritoriul din adiacentul stației Peco din *****, nu a fost incendiat la fel nefiind incendiată nici vegetația uscată (f.d. 10);

- Proces-verbal din data de 28 august 2024 de consemnare a declarațiilor cet. Brenici Victor (f.d. 11);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 28 august 2024 (f.d. 12-15);

- Cazier contravențional și revendicare eliberată pe numele cet. Munteanu Jan (f.d. 18-20);

- Proces-verbal din data de 25 septembrie 2024 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și anume a cet. Munteanu Jan (f.d. 21).

În baza celor expuse mai sus, instanţa de judecată consideră, că agentul constatator corect a calificat acţiunile făptuitorului Munteanu Jan conform art. 342 Cod Contravenţional după indicii *Chemarea intenţionat falsă a poliţiei,* şi care, la data de 22 august 2024, orele 19:25, aflîndu-se în *****, în mod intenționat fals, a apelat serviciile specializate comunicând că, persoane necunoscute au dat foc la vegetația uscată în *****, faptele comunicate neadeverindu-se.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) Cod Contravenţional *„Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante".*

În conformitate cu prevederile art.art. 42, 43 Cod Contravenţional drept circumstanţe atenuante pentru Munteanu Jan, instanţa va reține faptul că acesta are la întreținere doi copii minori.

La stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă aplicată lui Munteanu Jan instanţa de judecată ia în consideraţie și faptul că acesta anterior a fost tras la răspundere contravențională pentru săvârșirea mai multor contravenții, inclusiv pentru comiterea contravențiilor similare (f.d. 18) (*sancțiunile aplicate fiind executate parțial*), de faptul că a fost supus răspunderii penale (f.d. 19), nu este angajat în cîmpul muncii.

Astfel ţinînd cont de caracterul şi gradul pericolului social al contravenţiei săvârşite, de personalitatea lui Munteanu Jan, care a recunoscut vina integral și sincer s-a căit de faptele săvîrșite, instanţa de judecată consideră, că corijarea şi reeducarea ultimului este posibilă prin aplicarea unei sancțiuni, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (*sancțiune solicitată de inculpat în cadrul dezbaterilor judiciare*), în limita prevăzută de sancțiunea art. 342 Cod Contravenţional, considerînd că sancțiunea în cauză va fi proporțională faptei comise de contravenient și de natură suficientă să-i asigure în viitor un comportament adecvat.

Conducîndu-se de art.art. 37, 452, 456-458, 460, 462, 468 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Munteanu Jan se recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional, aplicîndu-i sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Se comunică lui **Munteanu Jan** prevederile art. 37 alin. (6) Cod Contravențional că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț, Sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Prisacari C.**