C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5605/25 Judecătoria Bălți sediul Central
4-25125054-03-4r-12112025 Judecător Al. Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

03 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul Hihlat Eugeniu împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.10.2025 pronunțată în cauza contravențională de acuzare a acestuia în baza art.240 alin.(1^1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 26.08.2025, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Stanislav Toporeț a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 171626, pentru faptul că, Eugeniu Hihlat la data de 26.08.2025 ora 08:50 deplasânduse pe str.Aerodromului din mun. Bălți a încălcat regulile de traversare a intersecției și anume în cazul dat a intrat în intersecția unde era circulație lentă și nu a finisat manevra până la preschimbarea culorii semaforului (conform P.20 al.7 RCR).

Prin decizia agentului constatator, Eugeniu Hihlat a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (1/1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 u.c., echivalent cu 600 (șase sute) lei.

Nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare contravenientul Eugeniu Hihlat a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.10.2025 contestaţia depusă de Eugeniu Hihlat a fost respinsă, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 171626 și deciziei de sancționare din 26.08.2025.

Împotriva acestei hotărârii la 23.10.2025 a declarat recurs în termen

contravenientul Hihlat Eugeniu, prin care a solicitat casarea ei, adoptarea unei noi hotărâri de trimitere a cauzei la rejudecare în prima instanță sau încetarea procesului contravențional, în lipsa unor probe suficiente care să demonstreze vinovăția sa.

În motivarea recursului, Hihlat Eugeniu a invocat nelegalitatea și netemeinicia hotărârii pronunțate de Judecătoria Bălți, susținând că instanța de fond nu a examinat în mod complet și obiectiv circumstanțele cauzei și probele administrate, limitându-se la preluarea versiunii agentului constatator. În opinia sa, procesul-verbal contravențional nu întrunește cerințele prevăzute de lege, iar vinovăția sa nu a fost dovedită prin probe certe și concludente. Recurentul arată că instanța nu a analizat argumentele prezentate în apărare referitoare la interpretarea și aplicarea corectă a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, în special dispozițiile privind semnificația semnalului verde al semaforului și obligațiile conducătorului auto deja angajat în traversarea intersecției. Acesta susține că, la momentul schimbării semnalului, se afla deja în intersecție la culoarea verde, fiind obligat să își continue deplasarea conform direcției inițiale, fără a lua în considerare semnalele semaforului la ieșirea din intersecție, pentru a evita frânarea bruscă și crearea unei situații periculoase.

De asemenea, recurentul a menționat că a fost aplicat greșit art. 240 alin. (1^1) din Codul contravențional și prevederile relevante din RCR, considerând că instanța nu a ținut cont de excepțiile prevăzute de lege și de circumstanțele concrete ale cazului.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare pentru data de 03.02.2026, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință la caz a înaintat reprezentantul agentului constatator, ofițer al secției patrulare ”Bălți a DP ”Nord” a INSP, Stanislav Tropoțel, prin care solicită respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Astfel, judecând recursul Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă lui Hihlat Eugeniu privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1/1) CCo, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele, în mod obiectiv circumstanțele cauzei, constatând faptul contravenției imputată ultimului și vinovăția acestuia de comiterea ei, concluzionând just de a respinge contestație ca fiind neîntemeiată,

Colegiul penal similar instanței de fond conclude, că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, care în cumul au probat vina acestuia în comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.(1/1) CCo.

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanţa de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăţia lui Hihlat Eugeniu în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționat la 26.08.2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, ţin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Având în vedere aceste prevederi în cumul cu probele cercetate în prima instanță Colegiul penal consideră că la caz cu certitudine s-a stabilit, că Hihlat Eugeniu, la data de 26.08.2025 ora 08:50 deplasându-se pe str.Aerodromului din mun. Bălți a încălcat regulile de traversare a intersecției și anume în cazul dat a intrat în intersecția unde era circulație lentă și nu a finisat manevra pînă la preschimbarea culorii semaforului (conform P.20 al.7 RCR).

Colegiul penal notează că instanța a examinat toate probele administrate de agentul constatator, inclusiv proba video, prezentată de contravenient, fiind suficiente date pentru a stabili vinovăția lui Hihlat Eugeniu în săvârșirea contravenției din data de 26.08.2025. Vinovăția lui Eugeniu Hihlat în comiterea contravenției imputate rezultă inclusiv din înregistrarea video prezentată chiar de acesta și examinată în ședința de judecată. Din imaginile respective se constată că, anterior intrării în intersecție, semnalul verde al semaforului se afla în faza de schimbare, oferindu-i posibilitatea reală de a reduce viteza și de a opri în condiții de siguranță înainte de marcajul „Stop”, amplasat anterior semaforului. Ignorând aceste circumstanțe și fără a manifesta prudența necesară, acesta și-a continuat deplasarea și a pătruns în intersecție în condițiile unui trafic lent, fapt care a

determinat imposibilitatea eliberării intersecției până la schimbarea semnalului în culoarea roșie. Aceste împrejurări confirmă încălcarea regulilor de circulație din P.20 alin. (7) RCR și temeinicia constatărilor instanței de fond.

Din analiza înregistrării video examinate în ședință rezultă contrariul celor afirmate, și anume că semnalul verde al semaforului se afla în faza de schimbare în momentul în care vehiculul se afla încă înaintea indicatorului 5.73, instalat cu un stâlp înainte de semafor. În aceste condiții, conducătorul auto avea posibilitatea reală de a reduce viteza și de a opri în siguranță, însă, ignorând această posibilitate, a continuat deplasarea și a intrat în intersecție, unde din cauza traficului lent, acesta nu a reușit să elibereze intersecția până la schimbarea semnalului în culoarea roșie, fapt ce confirmă caracterul neîntemeiat al recursului formulat.

Colegiul penal reține că agentul constatator a respectat prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional, examinând cauza complet, obiectiv și sub toate aspectele relevante, iar încadrarea juridică a faptei în temeiul art. 240 alin. (1/1) Cod contravențional este una corectă și justificată.

Luând în considerare ansamblul circumstanțelor expuse și probatoriul administrat în cauză, instanța de judecată reține că vinovăția contestatorului Eugeniu Hihlat în comiterea contravenției imputate a fost pe deplin demonstrată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale.

Totodată, instanța constată că, în condițiile respectării principiului contradictorialității, contestatorul nu a prezentat probe concludente apte să răstoarne constatările agentului constatator. În lipsa unor dovezi care să combată în mod efectiv cele reținute în procesul-verbal, instanța apreciază faptele constatate de agent ca fiind veridice și corespunzătoare situației de fapt reale.

Colegiul penal, examinând poziția invocată de recurentul Hihlat Eugeniu, o apreciază ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probator. Argumentul privind lipsa valorii probatorii a procesului-verbal cu privire la contravenție nu poate fi reținut, întrucât acesta, coroborat cu celelalte probe administrate în cauză, confirmă existența faptei și vinovăția recurentului.

Examinând motivele invocate în recurs, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate. Contrar susținerilor recurentului, instanța de fond a examinat în mod complet și obiectiv circumstanțele cauzei, a analizat probele administrate, inclusiv înregistrarea video prezentată la dosar, și a expus argumente suficiente în susținerea soluției adoptate. Hotărârea atacată reflectă evaluarea coroborată a probelor, iar concluziile instanței nu se întemeiază exclusiv pe afirmațiile agentului constatator, ci pe ansamblul materialului probator.

Referitor la pretinsa neconformitate a procesului-verbal cu cerințele legale, Colegiul constată că actul a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor Codului contravențional, cu indicarea faptelor imputate, a temeiului juridic și a

circumstanțelor relevante, nefiind identificate vicii esențiale de formă sau fond care să atragă nulitatea acestuia.

Argumentele recurentului privind interpretarea dispozițiilor Regulamentului circulației rutiere referitoare la semnalul verde al semaforului și obligațiile conducătorului auto deja angajat în intersecție nu pot fi reținute. Din probele administrate rezultă că acesta avea posibilitatea reală de a opri înainte de pătrunderea în intersecție, însă a continuat deplasarea în condițiile unui trafic lent, fără a se asigura că va putea elibera intersecția în timp util. Prin urmare, aplicarea art. 240 alin. (1^1) din Codul contravențional și a prevederilor relevante din RCR a fost corectă și conformă situației de fapt constatate.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa motivării, Colegiul reține că hotărârea instanței de fond cuprinde expunerea situației de fapt, analiza probelor și temeiurile de drept care au fundamentat soluția adoptată, fiind respectate exigențele privind motivarea actului judecătoresc și garanțiile dreptului la un proces echitabil.

În consecință, Colegiul penal constată că nu se atestă erori de fapt sau de drept care să justifice casarea hotărârii, iar motivele invocate de recurent reprezintă, în esență, o reiterare a apărărilor examinate și corect apreciate de instanța de fond.

În atare împrejurări, Colegiul apreciază soluția judiciară drept una întemeiată, motiv pentru care conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, or, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, însă la caz s-a constatat lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care hotărârea instanței de fond va fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenientul Hihlat Eugeniu împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.10.2025 pronunțată pe cauza contravențională de acuzare acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1/1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: