Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 03 decembrie 2024

Cererea privind motivarea hotărîrii, înregistrată la data de 04 decembrie 2024

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-17737/2023
Cererea nr. 2-23124266-12-2-28082023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
Reclamantei - Dorma Ludmila, b/i ***** din 22 iulie 2024,
R/reclamantei – avocat Nicolae Chiriac, mandat nr. ***** din 01 august 2023,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Dorma Ludmila către Ungurean Vadim privind apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei profesionale, obligarea dezminţirii informaţiei răspîndite, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 25 august 2024, Dorma Ludmila a înaintat cerere de chemare în judecată către Ungurean Vadim privind apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei profesionale, obligarea dezminţirii informaţiei răspîndite, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 21 iulie 2023, orele 18:35, pe canalul de telegram „*Casa de Nebuni*” cu 5.675 urmăritori, a fost publicată o postare cu conținut denigrator după cum urmează *"Aceasta este Liudmila - Liudacika . Cică broker, în*

*realitate o evazionistă cu renume în lumea brokeraşilor. Cariera sa de succes a început odată cu mărirea buzelor. Fătuka poate oferi servicii tot felul, de la - până la. Într-un final și de broker. Plicurile, banii necontabilizați este cheia succesului său. Vacanțe de lux, automobil bun (potrivit surselor ar avea un BMW cu nr. de înmatriculare *****). Aceasta postate o scriu după ce deja a 4-a persoană se plânge că sunt „naibiți". Totodată pe numele acestei paraşute ar exista și mai multe plângeri, dar inexplicabil, fătuca își continuă activitatea frauduloasă și în continuare. Spală bani din tot ce poate, naibea oamenii în domeniul imobiliar, în sistemul de creditare, etc. Ea e un fel de Super MARIO, care se hrăneşte prin săritul de pe o ciupercă pe alta (ați înțeles aluzia) Dacă mai sunt victime ale acestei fufe, vă rog să îmi scrieți".* Pînă la data de 02 august 2023, respectiva postare a fost văzută de 18.800 utilizatori, fiind postate 48 de reacții și 17 comentarii. În aceiași zi, la ora 18:38 *(peste doar 3 minute),* în canalul de Telegram *"Ungureanu 112"* cu 40.522 urmăritori, a fost republicat același text denigrator cu același conținut. Pînă la data de 02 august 2023, respectiva postare a fost văzută de 15.200 utilizatori, fiind 164 reacții și 98 comentarii.

Avocatul Nicolae Chiriac în interesele reclamantei Dorma Ludmila a subliniat că, având intenția de a soluționa amiabil litigiului, în sensul prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, reclamanta la data de 02 august 2023 a întocmit somația prealabilă prin care a cerut de la pârâtul Ungurean Vadim, ca: *Cet. Ungurean Vadim, în termen de 5 zile din momentul primirii prezentei cereri, să-și ceară scuze în mod public și dezmintă informația anterior publicată la data de 21 iulie 2023 prin intermediul canalelor de telegram „Casa de Nebuni" și „Ungureanu 112", publicând o dezmințire în aceiași formă și în aceleași canale de Telegram, cu următorul conținut, „Prezentul articol reprezintă o dezmințire a informației, postate anterior la 21 iulie 2023 ora 18:35 și 18:38 care a fost publicată în canalul de Telegram „Casa de Nebuni" și „Ungureanu 112", Îmi cer scuze în mod public de la Dorma Ludmila pentru declarațiile defăimătoare și calomnioase care au lezat reputația profesională acesteia. Este falsă alegația și nu dețin nici o probă că Dorma Ludmila se ocupă cu activități ilegale sau că lucrează cu bani necontabilizați sau că a comis evaziune fiscală. Pe numele acesteia nu sunt depuse plângeri și nici o persoană nu m-i s-a plâns că au fost înșelați de către aceasta. Activitatea Dnei este legală. Este falsă afirmația că ar avea un BMW cu nr. de înmatriculare *****; Mărirea buzelor nu are nici o legătură cu activitatea de brokeraj și consultanță în domeniul - intermedierii creditării, iar toate aluziile și insinuările cu tentă sexuală făcute în adresa Dnei sunt false, motiv pentru care îmi cer scuze în mod public".* A solicitat repararea prejudiciul moral cauzat prin plata sumei de 50.000 lei și despre decizia adoptată a solicitat să o informeze în scris în termen de 5 zile calendaristice din momentul

recepționării prezentei notificări. Cererea prealabilă sus menționată a fost adusă la cunoștința pârâtului Ungurean Vadim prin mai multe metode de comunicare a actelor, dintre care: Prin scrisoare poștală expediată la data de 02 august 2023 la adresa de domiciliu al pârâtului din r-nul Căușeni, satul Taraclia, aviz de recepție seria *D*****R;* Prin intermediul aplicației *"Messenger"* la data de 08 august 2023, dovadă servind capturile de ecran; Prin intermediul poștei electronice *"Gmail"* la data de 08 august 2023, la adresa *ungureanul 12secret@gmail.com.*

Reclamanta a susţinut că, a întreprins absolut toate măsurile posibile de notificare a somației prealabile pârâtului în termenul de 20 zile prevăzut de legislație, însă Ungurean Vadim cu toate că a cunoscut că în adresa lui a fost expediată somația din 02 august 2023 *(dovadă mesajul text din aplicația Messenger din 08 august 2023),* totuși acesta s-a eschivat cu rea credință de la recepționarea somației, iar scrisoarea s-a întors cu mențiunea *„plecat".* Somația prealabilă din 02 august 2023, a fost notificată pârâtului prin intermediul aplicației *"Messenger",* la data de 08 august 2023, fapt confirmat prin capturile de ecran. Astfel că, din analiza circumstanțelor cauzei, se constată cu certitudine că reclamanta a epuizat etapa prealabilă, însă pînă în prezent nu a primit un răspuns din partea pârâtului la pretențiile din somația prealabilă, iar pârâtul nu a șters postările și nu le-a dezmințit.

Avocatul Nicolae Chiriac în interesele reclamantei Dorma Ludmila a declarat că, anume cet. Ungurean Vadim este autorul postărilor denigratoare și că acesta a postat/republicat mesajele denigratoare prin intermediul aplicației *„Telegram"* pe canalul „*Casa de Nebuni"* și *„Ungureanu 112",* se demonstrează prin următoarele probe: în baza de date a motorului de căutare *"Google",* inserând sintagma *"Vadim Ungureanu",* apar mai multe articole ale portalelor de știri (ex. *News.Ungheni.org, Unimedia.md, Realitatea.md, NewsMaker.md, Telegraph.md, etc)* în care se face trimitere la diverse evenimente sociale/politice, care îl citează în calitate de sursă *pe Vadim Ungurean căruia îi aparține canalul de telegram Ungureanul 112".* Importanță are faptul că pînă la moment, pârâtul nu a negat apartenența sa la canalul de telegram *„Ungureanu 112",* or nu există o hotărâre de judecată unde respectivele portale de știri să fie obligate de a nega apartenența pîrîtului la canalul de telegram sus indicat; ca rezultat al căutării în motorul de căutare *„Google",* apare fotografia pârâtului și o decizie a Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2020 ceea ce ne permite să afirmăm că *„Ungureanu Vadim" şi „Ungurean Vadim" este* una și aceiași persoană; pagina utilizatorului aplicației *"Facebook"* cu numele *"Vadim Ungureanu",* constatăm că fotografiile postate pe această pagină *(buletin de identitate, titlul executoriu, decizii ale consiliului de presă, etc)* aparțin și se referă la pârâtul Vadim Ungurean. Din analiza postărilor publicate, rezultă că acest utilizator se expune regulat pe anumite evenimente sociale și distribuie diferite postări actuale, iar

stilul de expunere al postărilor de pe pagina de *„Facebook"* coincide cu stilul postărilor ce apar pe canalele de telegram *„Casa de Nebuni"* și *„Ungureanu 112",* ceea ce ne permite să concluzionăm că cel mai probabil anume pârâtul este autorul postărilor denigratoare din data de 21 iulie 2023 ora 18:35 și ora 18:38; analiza descrierii profilului și a fotografiilor publicate de către utilizatorul Vadim Ungureanu în aplicația *„Facebook",* rezultă că acest utilizator coincide cu descrierea cet. Ungurean Vadim, născut la 27 aprilie 1988, conform răspunsului nr. 02-2/10285 din 02 august 2023 emis de ASP Departamentul înregistrare și evidență a populației, Direcția generală acte de identitate. Respectiv, identitatea autorului postărilor din 21 iulie 2023 ora 18:35 și 18:38 din canalele de telegram *„Casa de Nebuni"* și *„Ungureanu 112",* cel mai probabil anume pârâtul este autorul acelor articole denigratoare; accesând aplicația *„Telegram"* și inserând la rubrica "căutare" expresia *"Vadim Ungureanu",* la rezultatele căutării apare anume canalul *„Casa de Nebuni",* în care regulat sunt redistribuite postări din canalul *„Ungureanu 112"* și invers; dovada faptului că, cel mai probabil, anume pârâtul este autorul postărilor denigratoare din canalele de telegram *„Casa de Nebuni"* și *„Ungureanu 112",* mai rezultă și din următoarele circumstanțe de fapt. La data de 02 august 2023 reclamanta a expediat doar în adresa de domiciliu al pîrîtului din r-nul Căușeni, satul Taraclia, somația prealabilă din 02 august 2023 semnată din numele ei, unde a fost indicată adresa de corespondență a avocatului Nicolae Chiriac, mun. Chișinău, str. Bulgară, nr. 35, of. 2, MD-2001. Scrisoarea s-a întors înapoi cu mențiunea *"plecat",* respectiv pînă la data de 08 august 2023 nimeni înafară de reclamantă nu cunoștea despre faptul că anume avocatul Nicolae Chiriac îi reprezintă interesele. Or, căutând după adresa indicată în somație *"mun. Chișinău, str. Bulgară, nr. 35, of. 2"* rezultă că în acest loc își are sediu oficial doar avocatul Chiriac Nicolae. La data de 08 august 2023 ora 10:06 reclamanta a expediat doar pârâtului Vadim Ungurean în aplicația *„Messenger"* somația prealabilă în versiune scanată, unde figura adresa de corespondență a avocatului. Iar la data de 09 august 2023 în canalul de telegram *"Ungureanu 112"* la ora 14:18, 14:42 și la 16:39 au apărut alte 3 postări denigratoare în care este calomniat atât avocatul Nicolae Chiriac cât și reclamanta Dorma Ludmila. Ulterior, 2 din cele 3 postări calomnioase postate inițial pe *„Ungureanu 112",* au fost republicate în aceiași zi, peste doar 2 minute**,** în canalul de telegram *"Casa de Nebuni"* la ora 14:44. De menționat că la data de 09 august 2023 doar pârâtul Ungurean Vadim putea să cunoască că interesele reclamantei sunt reprezentate anume de avocatul Nicolae Chiriac, deoarece la data de 09 august 2023, doar reclamanta și pîrîtul cunoșteau despre faptul că interesele lui Dorma Ludmila sunt reprezentate anume de acest avocat. Respectiv se constată că, pârâtul la 09 august 2023 a postat tot în aceleași canale de telegram unde inițial a postat textul defăimător la 21 iulie 2023, răspuns la cererea

prealabilă din 02 august 2023. Faptul că postările au apărut a doua zi de la primirea somației, demonstrează că pârâtul are acces direct la aceste canale de telegram și poate dispune de ele oricând, în speță considerăm că nu poate fi vorba despre o *"coincidență"* în aceia că la data de 08 august 2023 Vadim Ungurean primește somația prealabilă unde este indicată adresa de corespondență a avocatului Nicolae Chiriac, iar a doua zi la data de 09 august 2023 apar 3 postări denigratoare, unde este calomniat anume avocatul Nicolae Chiriac, or la acea dată despre această informație cunoștea doar reclamanta și pârâtul. Astfel, din rațiunile și probele expuse mai sus, consideră că reclamanta a probat în sensul art. 24 alin. (1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare, că autorul publicării informației denigratoare în canalele de telegram este anume pîrîtul Vadim Ungurean.

De asemenea, avocatul Nicolae Chiriac în interesele reclamantei Dorma Ludmila a menţionat că, e oportun de a supune analizei, fiecare din textul defăimător, publicat de către pîrîtul Vadim Ungurean, după cum urmează: *Aceasta este Liudmila - Liudacika. Cică broker, în realitate o evazionistă cu renume în lumea brokeraşilor... Plicurile, banii necontabilizați este cheia succesului său... Aceasta postate o scriu după ce deja a 4-a persoană se plânge că sunt „naibiți". Totodată pe numele acestei, paraşute ar exista şi mai multe plângeri, dar inexplicabil, fătuca îşi continuă activitatea frauduloasă şi în continuare. Spală bani din tot ce poate, naibea oamenii în domeniul imobiliar, în sistemul de creditare, etc.* Afirmația dată este o relatare falsă cu privire la anumite fapte și o judecată de valoare care în esență fiind adresată unei persoane, reprezintă o insultă/calomnie, ce lezează reputația profesională, onoarea și demnitatea umană. Astfel, atragem atenție la faptul că din câte cunoaștem, pârâtul nu este nici organ de urmărire penală, nici clarvăzător și nici organ constatator al pretinselor fapte pe care le declară. Respectiv acesta nu a putut constata asemenea fapte care în realitate nu există, deoarece reclamanta își desfășoară activitatea economică legal, fiind administrator al Centrului Ipotecar "Best Advice" SRL cu genul de activitate *cumpărarea şi vânzarea bunurilor imobile, activități de consultanță pentru afaceri și management.* Iar, pârâtul nu avea nici un temei legal de a insinua în mod public față de peste 34.000 persoane, în mod fals precum că Dorma Ludmila desfășoară activitate ilegală.

Totodată, de la înființare și pînă în prezent compania SRL "Best Advice" niciodată nu a fost sancționată contravențional sau penal, la fel nu există plângeri la instituțiile statului *vis-a-vis* de activitatea companiei. Or, conform răspunsului emis de Serviciul Fiscal de Stat din data de 22 august 2023 *"Astfel, cu referință la punctul 1 litera a) din solicitare, se menționează faptul că furnizarea informației despre antecedentele contravenționale și penale ale persoanelor juridice, excede competența Serviciului Fiscal de Stat. Cu referință la punctul 1 litera b) din solicitare, SFS informează că la*

situația din 21 august 2023, conform sistemului informațional al Serviciului Fiscal de Stat, entitatea nu dispune de restanță la Bugetul Public Național. Iar conform răspunsului nr.27/13-2919 din 09 august 2023 parvenit de la ISSPNPC *"1. Referitor la sancționare, aducem la cunoștință că,* nu exista procese-verbale cu privire la contravenție și decizii contravenționale emise în privința: persoanei juridice menționate**.** *2. Conform datelor din SI E-management, sistem informațional privind ținerea evidenței corespondenței ISSPNPC,* la moment în privința SRL „Best Advice" nu sunt înregistrate careva plângeri". Reclamanta nu lucrează cu bani necontabilizați, niciodată nu a fost sancționată pentru evaziune fiscală, nu a înșelat nici o persoană în legătură activitatea sa, nu se ocupă cu acțiuni ilegale sau frauduloase, iar pe numele său până la moment nu au fost depuse careva plângeri, fapt care se confirmă prin caracteristica nr. 34/20/1 eliberată de Inspectoratul de Poliție Centru, din 03 august 2023. Niciodată nu a fost sancționată contravențional sau penal pe teritoriul Republicii Moldova pentru comiterea căror va ilegalități, fapt confirmat prin cazierul judiciar nr.CJDS-23-81150 din 03 august 2023 (f/d/16, V-I), iar genul de activitate manifestată prin consultanță la intermedierea contractelor de creditare, este legală pe teritoriul țării, astfel că pârâtul a învinuit-o pe reclamantă pe nedrept. Astfel că, nici ea și nici SRL "Best Advice" pînă în prezent nu au atribuită nici o calitate procesul-penală pe teritoriul RM, astfel că învinuirile aduse sunt vădit false, calomnioase, pur declarative, lipsite de conținut dar în același timp lezează onorare și reputația profesională.

Avocatul Nicolae Chiriac în interesele reclamantei Dorma Ludmila a invocat că, în postările publicate pârâtul a menționat „*...Vacanțe de lux, automobil bun (potrivit surselor ar avea un BMW cu nr de înmatriculare *****)...",* declarația respectivă este o relatare falsă cu privire la anumite fapte. Or, contrar afirmației și insinuării precum că reclamanta ar avea un automobil cu numerele de înmatriculare *****, atragem atenție la faptul că reclamanta nu are un asemenea automobil cu respectivele numere de înmatriculare, fapt confirmat prin copia pașaportului tehnic, ceea ce face lipsită de substrat factologic suficient și respectiv falsă afirmația sus numită publicată de pârât. O altă afirmație este „*...Cariera sa de succes a început odată cu mărirea buzelor. Fătuka poate oferi servicii de tot felul, de la - până la. într-un final și de broker... Ea e un fel de Super MARIO, care se hrănește prin săritul de pe o ciupearcă pe alta (ați înțeles aluzia)..."* această aluzie, reprezintă o judecată de valoarea ce nu se bazează pe un substrat factologic suficient, care fiind adresată unei persoane reprezintă o insultă ce lezează onoarea și demnitatea. Pârâtul nu o cunoaște personal pe reclamantă, acesta nu a interacționat cu reclamanta în trecut, nu cunoaște domeniul său de activitate, nu avea de unde să știe din ce se hrănește reclamanta, respectiv nu o putea învinui/insinua precum că mărirea buzelor ar presupune oferirea cărorva servicii *(...de la până la..)* sau că se

hrănește din *(...săritul de pe o ciupercă pe alta).* În primul rând această afirmație adresată unei femei reprezintă o hărțuire sexuală, iar în al doilea rând, fiind spusă de o persoană de sex masculin, constituie o aluzie de cea mai proastă speță și dă dovadă de o educație proastă a autorului postării. Astfel, alegațiile lui Ungurean Vadim poartă un caracter ofensator și denigrator, ce aduce atingere directă reputației profesionale, onoarei și demnității umane a d-nei Dorma Ludmila. Iar, răspunderea juridică pentru răspândirea relatărilor false cu privire la fapte se poate exercita în două mijloace: rectificarea sau dezmințirea informației; repararea prejudiciului moral și material cauzat.

Reclamanta a declarat că, informația denigratoare a fost postată de către pârât în mod public, cu rea credință, iar comentariile au fost citite de zeci de mii de utilizatori ai aplicației *"Telegram",* ținând cont de impactul comentariilor și valul de reacții negative, de faptul că postarea a fost publicată a doua zi după serbarea zilei de naștere a reclamantei, consideră întemeiată cerința privind repararea prejudiciului moral în valoare de 50.000 lei. Mai mult, publicarea dezmințirii va constitui o satisfacție echitabilă, de natură să înlătură consecințele nefaste, survenite ca urmare a publicării articolului de defăimare, articol care a fost citit de un număr foarte mare de utilizatori ai rețelei internet, ca urmare a mediatizării acestuia pe rețeaua de socializare *"Telegram",* cifra celor care au citit, fiind de ordinul zecilor de mii. Dat fiind faptul că prin mesajele publicate la 21 iulie 2023 orele 18:35 și 18:38 în canalele de Telegram *„Casa de Nebuni"* și *„Ungureanu 112"* de către pârâtul Ungurean Vadim, a fost lezată atât reputația profesională cât și demnitatea și onoarea ca persoană fizică a reclamantei Dorma Ludmila, din acest motiv, consideră că acțiunea este pe deplin întemeiată și probată, urmând a fi admisă integral.

Pârâtul fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței motivele absenței lui, deşi a fost citat legal, pe adresa de domiciliu, citare publică şi pe email (f.d. 137-139, 146, 151-152, 153-154 vol. I, f.d. 26 vol. II, f.d. 1-2 vol. III).

Conform art. 192 alin. (1) CPC cauzele civile se judecă în primă instanţă în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a autorităţilor relevante, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

Potrivit art. 206 alin. (3) şi (5) CPC dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia. Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant

la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de Dorma Ludmila, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la data de 21 iulie 2023, orele 18:35, pe canalul de telegram „*Casa de Nebuni*” cu 5.675 urmăritori, a fost publicată o postare cu conținut denigrator după cum urmează *"Aceasta este Liudmila - Liudacika . Cică broker, în realitate o evazionistă cu renume în lumea brokeraşilor. Cariera sa de succes a început odată cu mărirea buzelor. Fătuka poate oferi servicii tot felul, de la - până la. Într-un final și de broker. Plicurile, banii necontabilizați este cheia succesului său. Vacanțe de lux, automobil bun (potrivit surselor ar avea un BMW cu nr de înmatriculare *****). Aceasta postate o scriu după ce deja a 4-a persoană se plânge că sunt „naibiți". Totodată pe numele acestei paraşute ar exista și mai multe plângeri, dar inexplicabil, fătuca își continuă activitatea frauduloasă și în continuare. Spală bani din tot ce poate, naibea oamenii în domeniul imobiliar, în sistemul de creditare, etc. Ea e un fel de Super MARIO, care se hrăneşte prin săritul de pe o ciupercă pe alta (ați înțeles aluzia) Dacă mai sunt victime ale acestei fufe, vă rog să îmi scrieți”.* Până la data de 02 august 2023, respectiva postare a fost văzută de 18.800 utilizatori, fiind postate 48 de reacții și 17 comentarii, tot în aceiași zi, la ora 18:38 *(peste doar 3 minute),* în canalul de Telegram *"Ungureanu 112"* cu 40.522 urmăritori, a fost republicat același text denigrator cu același conținut. Pînă la data de 02 august 2023, respectiva postare a fost văzută de 15.200 utilizatori, fiind 164 reacții și 98 comentarii. (f.d.35-40, V-I).

La data de 02 august 2023 Dorma Ludmila având intenția de a soluționa amiabil litigiului, în sensul prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, a întocmit somația prealabilă prin care a cerut de la pârâtul Ungurean Vadim, ca: *Cet. Ungurean Vadim, în termen de 5 zile din momentul primirii prezentei cereri, să-și ceară scuze în mod public și dezmintă informația anterior*

*publicată la data de 21 iulie 2023 prin intermediul canalelor de telegram „Casa de Nebuni” și „Ungureanu 112”, publicând o dezmințire în aceiași formă și în aceleași canale de Telegram, cu următorul conținut, „Prezentul articol reprezintă o dezmințire a informației, postate anterior la 21 iulie 2023 ora 18:35 și 18:38 care a fost publicată în canalul de telegram „Casa de Nebuni” și „Ungureanu 112”, Îmi cer scuze în mod public de la Dorma Ludmila pentru declarațiile defăimătoare și calomnioase care au lezat reputația profesională acesteia. Este falsă alegația și nu dețin nici o probă că Dorma Ludmila se ocupă cu activități ilegale sau că lucrează cu bani necontabilizați sau că a comis evaziune fiscală. Pe numele acesteia nu sunt depuse plângeri și nici o persoană nu m-i s-a plâns că au fost înșelați de către aceasta. Activitatea Dnei este legală. Este falsă afirmația că ar avea un BMW cu nr. de înmatriculare *****; Mărirea buzelor nu are nici o legătură cu activitatea de brokeraj și consultanță în domeniul - intermedierii creditării, iar toate aluziile și insinuările cu tentă sexuală făcute în adresa Dnei sunt false, motiv pentru care îmi cer scuze în mod public”.* A solicitat repararea prejudiciului moral cauzat prin plata sumei de 50.000 lei și despre decizia adoptată a solicitat să o informeze în scris în termen de 5 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei notificări. Cererea prealabilă sus menționată a fost adusă la cunoștința pârâtului Ungurean Vadim prin mai multe metode de comunicare a actelor, dintre care: Prin scrisoare poștală expediată la data de 02 august 2023 la adresa de domiciliu al pârâtului din Raionul Căușeni, satul Taraclia, aviz de recepție seria *D*****R;* Prin intermediul aplicației *"Messenger"* la data de 08 august 2023, dovadă servind capturile de ecran; Prin intermediul poștei electronice *"Gmail"* la data de 08 august 2023, la adresa *ungureanul* *12secret@gmail.com* (f.d. 42-46 vol. I).

Însă, pîrîtul nu a oferit în termenul de 20 zile prevăzut de legislație, răspuns la somaţia amiabilă, deşi Ungurean Vadim cu toate că a cunoscut că în adresa lui a fost expediată somația din 02 august 2023 *(dovadă mesajul text din aplicația Messenger din 08 august 2023),* totuși acesta s-a eschivat cu rea credință de la recepționarea somației, iar scrisoarea s-a întors cu mențiunea *„plecat".* Somația prealabilă din 02 august 2023, a fost notificată pârâtului prin intermediul aplicației *"Messenger",* la data de 08 august 2023, fapt confirmat prin capturile de ecran. Astfel că, din analiza circumstanțelor cauzei, se constată cu certitudine că reclamanta a epuizat etapa prealabilă, însă pînă în prezent nu a primit un răspuns din partea pârâtului la pretențiile din somația prealabilă, iar pârâtul nu a șters postările și nu le-a dezmințit.

La data de 25 august 2023 reclamanta Dorma Ludmila a înaintat acţiunea în judecată către Ungurean Vadim privind apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei profesionale, obligarea dezminţirii informaţiei răspîndite, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 43 Cod civil, în condiţiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viaţă, la sănătate, la integritate fizică şi psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate şi reputaţie profesională, la propria imagine, la respectarea vieţii intime, familiale şi private, la protecţia datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei şi corpului său după deces, precum şi la alte asemenea drepturi recunoscute de lege. Aceste drepturi sînt insesizabile şi inalienabile.

Potrivit art. 3 alin. (2) Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, libertatea de exprimare protejează atât conţinutul, cât şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează. Aliniatele (3) și (4) art. 3 al aceleiași Legi prevede că exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti. Restrângerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin.(3) şi doar în cazul în care restrângerea este proporţională cu situaţia care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat.

Conform art. 7 alin. (1), (2), (3), (4) și (5) Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii: este falsă, este defăimătoare și permite identificarea persoanei vizate de informaţie. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii: nu se bazează pe un substrat factologic suficient, au un caracter defăimător, permit identificarea persoanei vizate de informaţie. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(4) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

În conformitate cu art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informaţiei şi/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea

sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată. Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informația defăimătoare. Acesta este un termen de prescripţie. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile.

Potrivit art. 16 alin. (1) – (5) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informației şi, după caz, de către persoana juridică ce a răspândit această informație. Dacă se constată că informația la care se referă cererea prealabilă este falsă sau nu se bazează pe un substrat factologic suficient, persoana juridică ce a răspândit informația sau autorul informației satisface cererea prealabilă, fiind obligat să efectueze, după caz, rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea, la cerere, a prejudiciilor cauzate. Rectificarea sau dezmințirea informației, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile, iar dacă informația a fost răspândită de mass-media şi publicația sau emisiunea care a răspândit această informație apare mai rar decât o dată la 15 zile, în următorul număr sau emisiune. Plata compensațiilor în temeiul cererii prealabile se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile sau într-un alt termen convenit de părţi. În cazul refuzului de a satisface, integral sau parţial, cererea prealabilă, persoana lezată poate depune cerere de chemare în judecată.

Iar, articolul 17 alin. (1) al Legii citate supra, statuează că, cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă; b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile.

Astfel, raportând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței constatate anterior, instanța de judecată constată că acțiunea depusă de Dorma Ludmila a fost depusă în instanță cu respectarea procedurii prealabile și cu respectarea termenului de prescripție, din care considerente, instanța de judecată are obligația de a se expune în fond asupra pretențiilor formulate de către reclamant.

Prin urmare, potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei se constată faptul că pîrîtul Ungurean Vadim a postat pe canalul de telegram „*Casa de Nebuni*” cu 5675 urmăritori și canalul de Telegram *"Ungureanu 112"* cu 40.522 urmăritori, textul: *"Aceasta este Liudmila - Liudacika . Cică broker, în realitate o evazionistă cu renume în lumea brokeraşilor. Cariera sa de succes a început odată cu mărirea buzelor. Fătuka poate oferi servicii tot felul, de la - până la. Într-un final şi de broker. Plicurile, banii*

*necontabilizați este cheia succesului său. Vacanțe de lux, automobil bun potrivit surselor ar avea un BMW cu nr de înmatriculare *****. Aceasta postate o scriu după ce deja a 4-a persoană se plânge că sunt „naibiți". Totodată pe numele acestei parașute ar exista și mai multe plângeri, dar inexplicabil, fătuca își continuă activitatea frauduloasă și în continuare. Spală bani din tot ce poate, naibea oamenii în domeniul imobiliar, în sistemul de creditare, etc. Ea e un fel de Super MARIO, care se hrănește prin săritul de pe o ciupercă pe alta (ați înțeles aluzia) Dacă mai sunt victime ale acestei fufe, vă rog să îmi scrieți".*

Instanța de judecată reține că textele publicate pe canalul de telegram „*Casa de Nebuni*" cu 5.675 urmăritori și canalul de Telegram *"Ungureanu 112"* cu 40.522 urmăritori, pot fi tratate ca cuvinte ce ar leza reputaţia profesională, onoarea și demnitatea reclamantei.

De asemenea, instanţa reține și faptul că, persoana care se consideră lezată poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat, iar restabilirea persoanei în drepturi poate fi făcută numai în cazul în care s-a constatat cu certitudine că informația este falsă. Aspectul defăimător al informației nu se prezumă, iar persoana care se consideră lezată urmează și are obligația să dovedească că a suferit o atingere a personalității, a reputației profesionale.

Or, potrivit art. 24 al Legii cu privire la libertatea de exprimare în conformitate cu care, sarcina probațiunii este pusă pe seama reclamantului care trebuie să dovedească că pârâtul a răspândit informația, îl vizează şi este defăimătoare, informația constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esență falsă, sau judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient, existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat.

Prin urmare, instanţa constată că reclamanta a prezentat probe întru susţinerea cererii de chemare în judecată şi anume: Potrivit certificatului de înmatriculare nr. 237204325, emis de Agenția Servicii Publice, prin care se atestă că Dorma Ludmila este proprietara automobilului de model BMW 530 E din anul 2019, cu n.î. ***** (f.d. 21, V-I).

Prin caracteristica nr. 34/20/1 din 05 iulie 2024, emisă de Inspectoratul de Poliție Centru Sectorul de Poliție nr. 1, se constatată că, Dorma Ludmila, locuiește de una singură, pe adresa mun. Chișinău, str. P. Ungureanu 1 A, ap. 76. La adresa de domiciliu, vecini, colegi, cunoscuți, cet. Dorma Ludmila, este caracterizată pozitiv, în conflicte nu intră, este liniștită, se bucură de stimă și respect din partea celor ce o înconjoară, în situații dificile reacționează adecvată, chibzuit și corect, este energică, acordând ajutor celor ce necesită. Dorma Ludmila, cît și pe numele membrilor familiei sale, nu au fost înregistrate încălcări s-au aduceri forțate la sediul de poliție al I.P. Centru, la evidență

specială a poliției nu se află. De către administrația publică locală, cet. Dorma Ludmila, este caracterizată și apreciată pozitiv (f.d. 22, V-I).

Prin extrasul nr. 473339 din 28 iunie 2021, emis de Agenția Servicii Publice, CI „BEST ADVICE" SRL, Dorma Ludmila, este asociat și beneficiar efectiv (f.d. 23, V-I).

Prin răspunsul cu nr. 27/13-2919 din 09 august 2023, emis de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului, a comunicat că, nu exista procese-verbale cu privire la contravenție si decizii contravenționale emise in privința persoanei juridice; conform datelor din SI E-management, sistem informațional privind ținerea evidenței corespondenței Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului, la moment în privința SRL „Best Advice" nu sunt înregistrate careva plângeri (f.d. 24, V-I).

Prin răspunsul cu nr. 26/1-02/2-03-118550 din 22 august 2023, emis de Serviciul Fiscal de Stat la solicitarea nr. 59331-CR din 18 august 2023, a comunicat că, furnizarea informației despre antecedentele contravenționale și penale ale persoanelor juridice, excede competența Serviciului Fiscal de Stat; la situația din 21 august 2023, conform sistemului informațional al Serviciului Fiscal de Stat, entitatea nu dispune de restanță la Bugetul Public Național (f.d. 25).

De asemenea în cadrul examinării cauzei, a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare - expertiza de determinare a autorului de text, în privinţa capturilor de ecran a postărilor apărute în aplicaţie „Telegram" în canalele „Casa de Nebuni" la data de 21 iulie 2023 ora 18:35 şi în canalul „Ungureanu 112" la data de 21 iulie 2023 ora 18:38, cu următorul conţinut „*Aceasta este Liudmila – Liudocika. Cica Broker, în realitatea o evazionistă cu renume în lumea brokeraşilor. Cariera sa de succes a început odată cu mărirea buzelor. Fătuca poate oferi servicii de tot felul, de la – pînă la. Într-un final şi de broker. Plicurile, banii necontabilizaţi este cheia succesului său. Vacanţe de lux, automobil bun (potrivit surselor ar avea un BMW cu nr. de înmatriculare *****). Această postate o scriu după ce deja a 4-a persoană se plînge că sunt „naibiţi". Totodată pe numele aceste paraşute ar exista şi mai multe plângeri, dar inexplicabil, fătuca îşi continuă activitatea frauduloasă şi în continuare. Spală bani din tot ce poate, naibea oamenii în domeniul imobiliar, în sistemul de creditare, etc. Ea e un el de Super MARIO, care se hrăneşte prin săritul de pe o ciupercă pe alta (aţi înţeles aluzia) Dacă mai sunt victime ale acestei fufe, vă rog să îmi scrieţi*".

Prin raportul de expertiza nr. 1563-1572 din 02 octombrie 2024, emis de Centrul Național de Expertize Juridice, s-a examinat preliminar obiectul de autor: a capturilor de ecran ale postărilor apărute în aplicaţia „Telegram", în canalele „Casa de Nebuni" la data de 21 iulie 2023, ora 18:35 şi în canalul „Ungureanu 112", la data de 21 iulie 2023, ora 18:38, care constituie filele nr. 35-40 din dosarul civil volumul I, a fost executată prin

metoda observaţiei, analizei textologice şi lingvistice: conţinutul spiritual şi structura de organizare a textului expus în obiectele expertizei, în scopul determinării posibilităţii de utilizare de principiu a indicilor limbajului scris, conţinut în textul supus investigării.

Astfel, textul în litigiu est întocmit în limba romînă şi aparţine stilului publicistic (jurnalistic), cu utilizarea unui limbaj specific domeniului respectiv, prezintă o maximă accesibilitate şi eterogenitate, urmînd a fi studiat cu scopul de a identifica caracteristicile autorului cererii (apartenenţa de sex, vîrsta, grup social, gen de activitate, zona geografică, purtător al limbii textului, limba maternă a autorului). Volumul obiectului cercetării este cu mult mai mic (160 de cuvinte, fiind numărate toate lexemele monosilabice, particulele, numeralele, decît cerinţele metodice – 500 cuvinte de sine stătătoare, dar, în pofida acestui fapt, va continua examinarea, pentru a stabili indici orientativi referitori la obiectivele înaintate, reieşind din specificul conţinutului textului în litigiu.

În continuare s-a analizat textul documentului din trei puncte de vedere: ideatic (în care se distinge modul de expunere a ideilor în scris, stilul expunerii, claritatea stilului); lexical (prin care se are în vedere bagajul de cuvinte, vocabularul folosit şi alte elemente componente ale textelor comparate, limbajul specific autorului, limbajul de specialitate sau profesional); gramatical (în care se iau în consideraţie regulile sintactice şi de construcţie a propoziţiilor şi frazelor, precum şi regulile ortografice şi de punctuaţie, maniera şi gradul de respectare a acestora).

Textul în litigiu este de dimensiuni reduse, dar dovedeşte un bagaj bogat de cuvinte, ritm dinamic, consecutivitatea sporită, nivel de cunoaştere a limbii perfect, posibilităţi de dirijare şi asimilare a materialului lingvistic la maximum, fiind folosite lexeme atît din domeniul publicistic cît şi din mediul de afaceri (broker, bani necontabilizaţi, servicii, activitate frauduloasă, a spăla bani, domeniu imobiliar, sistem de creditare). Prin trăsăturile sale, textul se încadrează în stilul jurnalistic/publicistic, care se individualizează prin următoarele caracteristici de limbă: - exprimarea clară a mesajului, accesibil cititorului cu o cultură medie, avînd finalitate concretă informarea publicului şi comentarea, pe înţelesul tuturor, a ideilor şi problemelor de interes public; - redactarea informaţiei în mod clar, succint, precis şi la obiect; - utilizarea unui lexic bogat şi variat, menit să convingă şi să provoace, în acelaş timp, stări afective; - orientarea spre influienţarea opiniei publice (discurs persuasiv); - exprimarea pronunţată a unei atitudini; - amalgamarea unor caracteristici de limbă specifice celorlalte stiluri; - mediatizarea evenimentelor; - utilizarea limbii literare, dar şi a unor formulări tipice limbajului cotidian; - receptivitatea la termenii ce denumesc noţiuni noi (neologisme), preocuparea pentru inovaţia verbală (creaţii lexicale proprii), utilizarea unor procedee menite a provoca curiozitatea cititorilor; - tendinţa eliminării conjuncţiilor copulative.

Totodată, textul expertizat se apropie şi de stilul colocvial, prin faptul că îmbină informaţia cu o prezentare/comentare a acesteia, ceea ce presupune şi o anumită implicare subiectivă a autorului.

Prin metoda observării, analizei, autorul textului are un nivel de instruire înalt, este familiarizat cu expresiile colocviale. Se exprimă fluent şi cu precizie, fiind capabil să sugereze nuanţe foarte fine în discursul său, reuşind să structureze informaţia logic şi clar pentru cititor, ceea ce se poate deduce din construirea enunţului. Utilizarea lexemelor şi expresiilor, broker, bani necontabilizaţi, servicii, activitate frauduloasă, a spăla bani, domeniu imobiliar, sistem de creditare, scoate în evidenţă faptul că autorul textului cunoaşte termenii din mediul de afaceri şi este un bun cunoscător al limbii române, se întîlnesc puţine greşeli de punctuaţie, ortografice, stilistice.

De asemenea, în raportul de expertiză s-a menționat că în scopul determinării sexului, vîrstei, originii autorului, textul a fost analizat la nivel lexical, gramatical, stilistic, punctuațional. Semne gramaticale și stilistice, care ar indica direct asupra genului executorului, lipsesc, acesta (genul) fiind posibil de indentificat în cazul în care permite conținutul. Verbul la timpul prezent, persoana I singular: *scriu* și pronumele personal la persoana I singular: *îmi*, nu contribuie la identificarea sexului scriptorului, iar adjectivele, care se acordă în gen, număr și caz cu substantivul pe care îl determină, lipsesc. Respectiv, textul în litigiu, în sensul dat, se atribuie la unul neutru (caracteristic ambelor sexe). Astfel, în lipsa manifestării lingvistice specifice genului autorului, cît și reieșind din natura textului (conținut neutru) este imposibil de a expune un punct de vedere, nici măcar probabil, asupra sexului celui care l-a întocmit.

Modul de exprimare, de a opera cu termenii folosiți, relevă faptul că autorul e o persoană instruită, cu studii superioare, însă indicii analizați nu sînt stabili, esențiali și nu formează un complex diagnosticator pentru a deduce vîrsta autorului textului de pe cele 6 file din hârtie A4 (f.d. 35-40 vol. I). În același timp, avînd în vedere că jocul Super Mario apare în anul 1983, despre vîrsta autorului textului se poate judeca din acest punct de vedere.

În raportul de expertiză s-a inserat că prin utilizarea lexemului *„naibiţi”*, *„naibea”*, care provine de la *„наебать”*, format din prefixul *на-;* rădăcină: *-еб-*; sufixul: *-а;* terminaţia verbului: *-ть,* conform dicţionarului consultat *(https://ru.m.wiktionary.org/wiki)*, înseamnă „a minţi” *(обсц. обмануть, жестока и подло обмануть, одурачить, облапошить, развести, наколоть, кинуть),* un rusism căruia i s-a adăugat sufixul din limba română la timpul prezent – *iţi*, la imperfect *-ea*; scrierea unor cuvinte cu *„k”* în loc de *„c”*, de exemplu: *Liudacika* (de la prenumele Ludmila), *fătuka*, în totalitate, formează un complex diagnosticar de indici stabili, esenţiali şi suficianţi pentru a deduce că autorul e originar din Republica Moldova.

Astfel, s-a invocat în raport că scriptorul posedă un limbaj ce demonstrează posibilităţi enorme de folosire a lexicului ce se încadrează în diferite registre lingvistice: din domeniul publicistic, din mediul de afaceri: *broker, bani necontabilizaţi, servicii, activitatea frauduloasă, a spăla bani, domeniul imobiliar, sistem de creditare,* neologisme: *evazionistă, renume, necontabilizaţi, postare, frauduloasă, aluzia,* etc., rusisme: „naibiţi", „naibea", limbaj conotativ – comporaţia: *Ea e un fel de Super Mario*, astfel se apropie de stilul colocvial, iar prin secvenţa: *Această postare o scriu după ce deja a 4-a persoană se plînge*....relevă că autorul textului activează în domeniul ziaristicii. Chiar dacă textul nu întruneşte toate cerinţele conform metodicii, autorul izbuteşte să concentreze atenţia receptorului, care va percepe destul de facil mesajul transmis. Se observă că se acordă întâietate verbelor la timpul prezent *(este, poate, scriu, continuă, spală, se hrăneşte, sunt, rog)* modul indicativ şi la perfectul compus *(a început, aţi înteles)*. Dă prioritate substantivelor *(broker, lume, carieră, buze, servicii, plicuri, bani, vacanţe, automobil, postare, persoană, nume, etc.)*. Folosirea sufixelor diminutivale în lexemele: Liudacika, brokeraşilor, fătuka (de 2 ori), au conotaţie depreciativ – peiorativă, se exprimă dispreţul şi servesc unor scopuri stilistice bine determinate, scoţându-se în evidenţă, sarcasmul. Aceeaşi idee, prin care o defăimează pe numite Liudmila, poate fi desprinsă şi din alte cuvinte/secvenţe: *Cariera sa de succes a început odată cu mărirea buzelor; Fătuka poate oferi servicii de tot felul, de la – pînă la; pe numele acestei paraşute; E un fel de Super Mario, care se hrăneşte prin săritul de pe o ciupearcă pe alte (aţi înţeles aluzia); fufe.*

Din explicaţia conform dicţionarului explicativ al limbii române şi semnificaţia lor: Lexeme – *paraşută* (prostituată, nimfomană, vagaboandă, femeie decăzută/declasat) sens ofensator, ponegrire; *fufă* (femeie uşoară, neserioasă) sens peiorativ; *fătukă* (copilă, fetiţă, suf. -ucă) sens depreciativ; *brokeraş/de la broker* (persoana fizică sau juridică autorizată, care se ocupă, în numele clienţilor, cu tranzacţionarea valorilor mobiliare, a unor mărfuri şi servicii, în schimbul unui comision) sens peiorativ; *naibiţi/naibea* (a înşela cu cruzime şi josnicie) cuvînt obscen din limbă rusă. Expresii/propoziţii – *carierea sa de succes a început odată cu mărirea buzelor* - Semnificaţia – luare în derâdere. *E un fel de Super Mario*, *care se hrăneşte prin săritul de pe o ciupercă pe alta (aţi înţeles aluzia)* – Semnificaţia – defăimare, batjocoră.

Prin urmare, din raport rezult că apreciind rezultatele obţinute în urma analizei efectuate, prin prisma obiectivelor înaintate, au constatat prezenţa mai multor lexeme, expresii, secvenţe dintre cele mai importante fiind menţionate şi marcate în tabelul nr. 2 din raport, ce discreditează. La fel s-a constatat în textul expertizat mai mulţi indici de limbaj specifici ponegririi (cuvinte indecente, injurii, etc.). Sub aspect general al sensului redat, cît şi conform aceloraşi rezultate ilustrate în tabelul nr. 2, se conchide că textul

prezintă nemulţumirea autorului care, prin cuvinte şi expresii peiorative, defăimează onoarea persoanei căreia i se adresează. Caracterul informaţiei este cu o încărcătură de sens negativ, cu intenţia de a discredita şi leza demnitatea numitei Ludmila, conţine devieri de la normele morale prin cuvintele necenzurate şi limbajul licenţios, care constituie injurie, atît după sens, cît şi după conţinutul indecent.

În sensul juridic, defăimarea se prezintă ca o acţiune de calomniere, ponegrire sau bârfire, iar în sens general, o acţiune de a vorbi de rău pe cineva sau despre ceva, prin care se aduce atingere bunei reputaţii (faimei) de care se bucură. În cadrul legal, găsim următoarea semnificaţie a termenului „defăimare” – răspindire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei.

Experţii ca atenţionare au inserat în raport că, aprecierea din punct de vedere juridic a acţiunii de defăimare, depăşeşte competenţa experţilor judiciari, în cadrul prezentei expertize fiind posibilă doar explicarea sensului tehnic (ştiinţific) a mesajului analizat. Astfel, reieşind din cele stabilite în procesul examinărilor de expertiză, constată că indicii înregistraţi din punct de vedere ideatic şi stilistic, ilustraţi în tabelul nr. 2 din raport, sînt stabili esenţiali şi fireşti, încât, în totalitatea lor, fiind suficienţi pentru a conclude că mesajul textului expertizat, din punct de vedere lingvistic, defăimează personalitatea numitei Ludmila Dorma.

Totodată s-a menţionat că în urma analizei lexicale, gramaticale, stilistice, punctuaţionale, semantice a capturilor de ecran ale aplicaţiei „Telegram”, canalele: „Casa de Nebuni” şi „Ungureanu 112”, ale reţelei de socializare Facebook, cu numele de utilizator Ungurean Vadim, în perioada anilor 2021 – 2024, a aplicaţiei „Messenger”, în care a purtat o conversaţie cu numita Dorma Ludmila, în perioada 22 iulie 2023 – 08 august 2023, au constatat că autorul are acelaş stil de a se exprima folosind: - proverbe/zicători şi expresii din opere artistice; - cuvinte/expresii împrumutate din limba rusă; - cuvinte şi expresii peiorative; - cuvinte şi expresii ce au drept scop de a lua în derâdere; - interjecţii (buhahaha, fas, ham, văi, hey, ahaha); - abrevieri (kkk-ul, ş.a.).

Astfel, în raportul de expertiză s-a concluzionat că, în lipsa manifestării lingvistice specifice genului autorului textului capturilor de ecran ale aplicației „Telegram”, canalele: „Casa de Nebuni” și „Ungureanu 112” (f.d. 35-40, Vol. I) și reieșind din natura textului în litigiu (conținut neutru), este imposibil de a ne expune un punct de vedere științific, nici măcar probabil, asupra vârstei și sexului celui care l-a întocmit. Despre vârsta autorului respectiv, se poate de judecat prin prisma perioadei de apariție a jocului SUPER MARIO, vizat în materialul în litigiu.

Autorul textelor date este originar din Republica Moldova, limba sa maternă e limba română, activitatea profesată - domeniul ziaristicii. Ca purtător al limbii textului examinat - defăimare, cu utilizarea modului de exprimare, injurios, negativist, cu intenții de lezare

a onoarei și demnității numitei Ludmila Dorma, conținând devieri de la normele morale (*insulte, batjocură, luare în derâdere, dispreț, desconsiderare etc*.) și de la normalitatea expunerii în scris (detalii la pag.6 a prezentului raport). Capturile de ecran din aplicația „Telegram", canalele: *„Casa de Nebuni"* și *„Ungureanu 112*", ale rețelei de socializare *„Facebook",* cu numele de utilizator Ungurean Vadim, din perioada anilor 2021 - 2024, din aplicația *„Messenger"* în care a purtat o conversație cu numita Dorma Ludmila, în perioada 22 iulie 2023 - 08 august 2023, puse la dispoziția experților ca material în litigiu - prezintă comunitate de autor în sens ideatic, stilistic, lingvistic și a informațiilor faptice (detalii a se vedea în textul raportului, la pag. 10) (f.d. 4-20, V-III).

Conform art. 26 alin. (1) şi (2) al legii precitate supra, orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte. În cazul în care instanţa de judecată va stabili că acţiunea cu privire la răspîndirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezminţiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul dezminţirii.

Instanţa de judecată conchide că în cadrul examinării cauzei cu certitudine s-a stabilit faptul că prin acţiunile întreprinse de Ungurean Vadim au fost perciclitată în mod vădit reputaţia profesional, imaginea, onoarea şi demnitatea reclamantei Dorma Ludmila.

Iar, reieșind din faptul că totuși pârâtul Ungurean Vadim nu a dezmințit informația defăimătoare, solicitate prin cererea prealabilă de către reclamantă și în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată va obliga pârâtul Ungurean Vadim, de a dezminți informațiile defăimătoare, prin aceeași modalitate sau prin orice alt mijloc care ar face cunoscută dezminţirea informaţiei defăimătoare persoanelor cărora a fost răspândită informaţia defăimătoare, cu dezminţirea informaţiei defăimătoare, cu următorul text: *„Aceasta este Liudmila – Liudacika. Cica broker, în realitate o evazionistă cu renume în lumea brokeraşilor. Cariera sa de succes a început odată cu mărirea buzelor. Fătuka poate oferi servicii de tot felul, de la – pînă la. Întru-un final şi de broker. Plicurile, banii necontabilizaţi este cheia succesului său. Vacanţe de lux, automobilul bun (potrivit surselor ar avea un BMW cu nr. de înmatriculare *****). Aceasta postate o scriu după ce deja a 4-a persoană se plînge că sunt „naibiţi". Totodată, pe numele acestei paraşute ar exista şi mai multe plîngeri, dar inexplicabil, fătuca îşi continuă activitatea frauduloasă şi în continuare. Spală bani din tot ce poate, naibea oamenii în domeniul imobiliar, în sistemul de creditare, etc. Ea e un fel de Super Mario, care se hrăneşte prin săritul de pe o ciupercă pe alta (aţi înţeles aluzia). Dacă mai sînt victime ale acestei fufe, vă rog să îmi scrieţi",* cu plasarea textului dezminţirii în aceiaşi sursă, cu următorul conţinut: *„Prezentul articol reprezintă o dezminţire a informaţiei, postate anterior la 21 iulie 2023 ora 18:35 şi 18:38 în canalul de Telegram*

*„Casa de Nebuni” şi „Ungureanu 112”. Îmi cer scuze în mod public de la Dorma Ludmila pentru declaraţiile defăimătoare şi calomnioase care au lezat onoarea şi reputaţia profesională a acesteia. Este falsă alegaţia şi nu deţin nici o probă că Dorma Ludmila se ocupă cu activităţi ilegale sau că lucrează cu banii necontabilizaţi sau că a comis evaziune fiscală. Pe numele acesteia nu sînt depuse plîngeri şi nici o persoană nu mi s-a plîns că au fost înşelaţi de către aceasta. Activitatea Dnei este legală. Este falsă afirmaţia că ar avea un BMW cu nr. de înmatriculare *****. Mărirea buzelor nu are nici o legătură cu activitatea de brokeraj şi consultanţă în domeniul intermedierii creditării, iar toate aluziile şi insunuările cu tentă sexuală făcute în adresa Dnei sînt false, motiv pentru care îmi cer scuze în mod public”.*

La caz, instanța de judecată reiterează că, prevederile legale citate supra, trebuie interpretate şi aplicate în concordanță cu jurisprudența Curții Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, pentru că libertatea de exprimare este garantată şi de art. 10 din Convenția Europeană, care prin paragraful al doilea permite statelor să aducă anumite limitări acestei libertăți, cu condiția să respecte cerințele prevăzute de Convenție pentru valabilitatea lor. Astfel, s-a prevăzut că „exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri şi responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru protecția reputației sau a drepturilor altora.

Astfel, pentru a fi convențională, ingerința în libertatea de exprimare trebuie să îndeplinească trei condiții cumulative prevăzute de paragraful 2 al art. 10 CEDO, şi anume: i) măsura să fie prevăzută de lege; ii) să urmărească unul din scopurile legitime prevăzute în paragraful 2; iii) şi să fie necesară într-o societate democratică pentru atingerea lor.

Cu referire la prima condiție ca măsura să fie prevăzută de lege, instanța reține prevederile sus-citate de la art. 3 alin. (1), (2) şi (3) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, care prevăd condițiile și temeiurile de limitare a libertății de exprimare.

Iar, în privința condiției ca măsura să urmărească unul din scopurile legitime, instanța reține că unul din scopurile legitime prevăzute în paragraful 2 al art. 10 din Convenție, este protecția reputației altora. Respectiv, odată ce s-a constatat cu certitudine că măsura de limitare a libertății de exprimare este prevăzută de lege și a urmărit un scop legitim, în continuare urmează a fi examinată cea de a treia condiție și anume, dacă există un just echilibru între, pe de o parte, protecția dreptului consacrat de articolul 10 CEDO şi, pe de altă parte, aceea a dreptului reclamantului la protecția onoarei, demnității și reputației profesionale, care, ca elemente al vieții private, sunt garantate de art. 8 al Convenției.

Subsecvent este de menționat că determinând distincția clară între informații, denumite fapte, şi opinii, denumite judecăți de valoare, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a remarcat că existența faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul judecăților de valoare nu este susceptibil de a fi dovedit.

În cazul judecăților de valoare, proba veridicității este imposibilă, iar exigența administrării ei afectează esența libertății de opinie, care constituie unul din elementele fundamentale ale dreptului garantat de art. 10 din Convenție.

În conformitate cu art. 2036 alin. (1) și alin. (4) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Potrivit art. 29 Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, instanţa de judecată va acorda o compensaţie de natură să aducă satisfacţie persoanei lezate. La stabilirea cuantumului compensaţiei pentru prejudiciul moral, acordată persoanei fizice, instanţa de judecată va lua în consideraţie caracterul şi gravitatea suferinţelor fizice şi psihice cauzate reclamantului, caracterul informaţiei răspîndite, gradul de răspîndire a informaţiei, personalitatea reclamantului, reputaţia pîrîtului, gradul de vinovăţie a pîrîtului, consecinţele răspîndirii informaţiei defăimătoare, starea materială a reclamantului şi cea a pîrîtului, publicarea rectificării, dezminţirii sau acordarea dreptului la replică pînă la depunerea cererii de chemare în judecată şi alte circumstanţe importante pentru examinarea cauzei.

Astfel, cu privire la pretenția reclamantei Dorma Ludmila privind încasarea de la pîrîtul Ungurean Vadim sumei de 50.000 lei cu titlu de recuperare a prejudiciul moral cauzat, instanța de judecată ajunge la concluzia că este proporțională și se află în corespundere cu prevederile art. 29 alin. (1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare, în conformitate cu care sunt prevăzute criteriile determinării cuantumului compensației bănești pentru prejudiciul moral, acordată persoanei fizice.

Instanța de judecată menționează că, compensația bănească cu titlu de recuperare a prejudiciului moral cauzat prin defăimare, urmează a fi de natura să aducă satisfacția persoanei lezate, la rînd cu satisfacția morală de admiterea pretenției și obligarea pîrîtului la dezmințire. Totodată, compensația bănească urmează să nu fie un venit nejustificat pentru reclamant, cît și să fie pasibilă de a fi plătită de către cel vinovat.

În circumstanțele stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia că prin declarațiile defăimătoare făcute public cu implicarea mijloacelor de informare în masă în cadrul canalului de telegram „*Casa de Nebuni*” cu 5.675 urmăritori și canalul de Telegram *"Ungureanu 112"* cu 40.522 urmăritori, pîrîtul Ungurean Vadim a cauzat prejudiciul moral reclamanta Dorma Ludmila, din care motiv pîrîtul urmează a fi obligat la plata în beneficiul reclamantei compensației bănești în suma de 50.000 lei, valoarea căreia este proporțională, echitabilă, se află în corespundere cu caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate reclamantei, caracterul informației răspîndite, gradul de răspîndire a informației, personalitatea reclamantei și a pîrîtului, gradul de vinovăție a ultimului.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. alin. (1) – (3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art. 82 din Codul de procedura civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 90 lit. c), g), i) și l) din Codul de procedura civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; cheltuielile de efectuare a expertizei; cheltuielile de asistenţă juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Instanța de judecată, a constata în procesul judecări că, reclamanta a achitat suma de 25.200 în contul Centrului Național de Expertize Judiciare pentru efectuarea expertizei conform extrasului din cont din 08 august 2024, cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 100 lei, cheltuielile pentru interpelare la IP „ASP” în mărime de 240 lei, cheltuieli pentru corespondenţa poştală în mărime de 20,70 lei și taxa de stat în mărime de 1.750 lei, ce presupune cheltuielile suportate de reclamantă pentru procesul de judecare. Astfel, urmare a faptului că Dorma Ludmila are câștig de cauză în acțiunea inițiată, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanța de judecată.

La fel, conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, cheltuielile de asistenţă juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a cauzei.

Conform art. 96 alin. alin. (1), (11) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. (4) Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

La determinarea cuantumului compensației acordate, prin prisma practicii CEDO, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp

impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

Corespunzător celor indicate mai sus, instanța de judecată conchide că reclamanta a avut cîștig de cauză, pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă au fost admise în totalitate, iar serviciile juridice au fost confirmate prin mandatul nr. ***** din 01 august 2023 și bonul de plată nr. 085073 din 01 august 2023.

Așadar, apreciind cuantumul cheltuielilor de judecată pe care trebuie să le suporte pîrîtul, raportat la complexitatea activității prestate de avocat, instanța consideră suma de 15.000 lei achitată ca fiind necesară și rezonabilă, avîndu-se în vedere şi implicarea avocatului în litigiul în care s-a prestat asistența juridică.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Dorma Ludmila către Ungurean Vadim privind apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei profesionale, obligarea dezminţirii informaţiei răspîndite, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Se obligă Ungurean Vadim să publice dezmințirea postărilor denigrătoare publicate la data de 21 iulie 2023 ora 18:35 și 18:38 în canalele de Telegram „Casa de Nebuni” şi „Ungureanu 112”, avînd următorul text: *„Aceasta este Liudmila – Liudacika. Cica broker, în realitate o evazionistă cu renume în lumea brokeraşilor. Cariera sa de succes a început odată cu mărirea buzelor. Fătuka poate oferi servicii de tot felul, de la – pînă la. Întru-un finale şi de broker. Plicurile, banii necontabilizaţi este cheia succesului său. Vacanţe de lux, automobilul bun (potrivit surselor ar avea un BMW cu nr. de înmatriculare *****). Aceasta postate o scriu după ce deja a 4-a persoană se plînge că sunt „naibiţi”. Totodată, pe numele acestei paraşute ar exista şi mai multe plîngeri, dar inexplicabil, fătuca îşi continuă activitatea frauduloasă şi în continuare. Spală bani din tot ce poate, naibea oamenii în domeniul imobiliar, în sistemul de creditare, etc. Ea e un fel de Super Mario, care se hrăneşte prin săritul de pe o ciupercă pe alta (aţi înţeles aluzia). Dacă mai sînt victime ale acestei fufe, vă rog să îmi scrieţi”,* cu plasarea textului dezminţirii în aceiaşi sursă, cu următorul conţinut: *„Prezentul articol reprezintă o dezminţire a informaţiei, postate anterior la 21 iulie 2023 ora 18:35 şi 18:38 în canalul de Telegram „Casa de Nebuni” şi „Ungureanu 112”. Îmi cer scuze în mod public de la Dorma Ludmila pentru declaraţiile defăimătoare şi calomnioase care au lezat onoarea şi reputaţia profesională a acesteia. Este falsă alegaţia şi nu deţin nici o probă că*

*Dorma Ludmila se ocupă cu activităţi ilegale sau că lucrează cu banii necontabilizaţi sau că a comis evaziune fiscală. Pe numele acesteia nu sînt depuse plîngeri şi nici o persoană nu mi s-a plîns că au fost înşelaţi de către aceasta. Activitatea Dnei este legală. Este falsă afirmaţia că ar avea un BMW cu nr. de înmatriculare *****. Mărirea buzelor nu are nici o legătură cu activitatea de brokeraj şi consultanţă în domeniul intermedierii creditării, iar toate aluziile şi insunuările cu tentă sexuală făcute în adresa Dnei sînt false, motiv pentru care îmi cer scuze în mod public".*

Se încasează de la Ungurean Vadim în beneficiul lui Dorma Ludmila, prejudiciul moral în mărime de 50.000 lei (cincizeci mii lei), cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 15.000 lei (cincisprezece mii lei), cheltuielile pentru efectuarea expertizei în mărime de 25.200 lei (douăzeci şi cinci mii două sute lei), cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 100 lei (una sută lei), cheltuielile pentru interpelare la IP „ASP" în mărime de 240 lei (două sute patruzeci lei), cheltuieli pentru corespondenţa poştală în mărime de 20,70 lei (douăzeci lei şi şaptezeci bani) şi taxa de stat în mărime de 1.750 lei (una mie şapte sute cincizeci lei).

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav