Dosarul nr.5r-12/26

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

23 aprilie 2026 orașul Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Marina Abuzan
Cu participarea:
Agentului constatator Florea Andrei
Contestatarei Munteanu Dumitru

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Munteanu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MA 00032494 din 26.07.2023, întocmit în baza art.366 alin. (1) și a deciziei de sancționare din 26.07.2023,

c o n s t a t ă:

La 26.07.2023, a fost întocmit în privinţa lui Munteanu Dumitru procesul-verbal cu privire la contravenție seria MA 00032494, în baza art.366 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, nu s-a prezentat la citarea organelor administrativ – militare fără motive întemeiate.

La 26.07.2023, prin decizia agentului constatator Lupu Pavel, Munteanu Dumitru a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 26.07.2023, contravenientul Munteanu Dumitru a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA 00032494și a deciziei de sancționare din 26.07.2023, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației indică că procesul – verbal a fost întocmit în lipsa sa, nu a semnat nici un proces – verbal, nici un membru al familiei sale, a făcut cunoștință cu procesul – verbal la data de 27.02.2026, alte înștiințări referitor la prezentarea mea la organele administrativ – militare nu a primit.

În ședința de judecată contravenientul Munteanu Dumitru, a comunicat că știa despre procesul – verbal încă în anul 2023 când perfecta actele pentru a pleca în România la studii, știa că urmează să se prezinte până pe 13 iunie 2023 la organele administrativ – militare însă nu s-a prezentat fiindcă perfecta actele pentru a pleca în România.

Agentul constatator Florea Andrei, a solicitat respingerea contestației.

Instanța de judecată, examinând contestația şi materialele dosarului, analizând cumulul probelor pe dosar, conchide că contestația înaintată de contravenientul Munteanu Dumitru este tardivă şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat, că în privința lui Munteanu Dumitru de către agentul constatator Lupu Pavel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție

seria MA 00032494, în baza art.366 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, nu s-a prezentat la citarea organelor administrativ – militare fără motive întemeiate.

Acțiunile lui Munteanu Dumitru au fost încadrate în baza art. 366 alin. (1) Cod contravențional de către agentul constatator.

Potrivit art. 451^3 alin. (1) Codul contravenţional, *deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.*

Potrivit art. 451^4 alin. (1) Codul contravenţional, *recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.*

În conformitate cu prevederile alin.(2) pct.1) lit.a) al aceluiași articol, *”instanţa de recurs poate să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este tardiv”.*

Conform art.448 alin. (2) Cod contravențional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, **la cerere,** de către instanţa de judecată competentă să examineze contestația*.

Instanța de judecată menționează, că în sensul art.451^1 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal și decizia de sancționare supusă contestării a fost emise la data de 26.07.2023, iar contestația împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare în cauză a fost depusă la data de 02.03.2026(f.d.4).

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Astfel, instanța de judecată constată ca fiind depășit termenul de atac de 15 zile de contestare a deciziei de sancționare în baza art. 366 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată, dând curs prevederilor art.448 alin.(2) Cod contravențional, constată că petentul **nu a solicitat repunerea în termenul de contestare**, motiv din care instanța va respinge contestație, ca fiind depusă tardiv.

Or, urmare a depunerii prezentei contestații, legalitatea și temeinicia deciziei cu privire la contravenție, urma a fi soluționate după soluționarea chestiunii cu privire la repunerea în termenul de contestare a acesteia, solicitare care nu a fost expusă expres de către petiționară.

Sau, instanța de judecată relevă, că repunerea în termen trebuie să fie solicitată de parte, instanța neputând, în lipsa unei dispoziții legale exprese, să se pronunțe din oficiu cu încălcarea principiului dreptului de dispoziție a părților, chiar și în ipoteza în care din ansamblul materialului probator administrat în dosar ar reieși că partea a fost împiedicată de un motiv justificat în a-și îndeplini actul de procedură în termen.

Față de concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal de contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

În temeiul celor relatate, călăuzindu-se de prevederile art. art. art. 451^3 alin. (1), 448 alin.(2), 461 şi 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge, contestația înaintată de Munteanu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii conform procesului-verbal seria MA 00032494 din 26.07.2023 în baza art. 366 alin. (1) Cod contravențional, ca depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Zaharia