Dosarul nr. 2-1614/2022
PIGD 2-22138885-15-2-21092022

H O T Ă R Â R E
În numele legii

18 decembrie 2024 **mun. Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea

Cu participarea:
Reclamantului Todorov Maxim
Reprezentantului reclamantei Condrea Nadejda, avocat Todorov Maxim
Reprezentantului reclamantului Ivanciuc Ion, avocat Todorov Maxim
În lipsa:
Pîrîtului Olar Maria
Pîrîtului Lupu Vadim

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Todorov Maxim, Condrea Nadejda, Ivanciuc Ion către Olar Maria, Lupu Vadim cu privire la încasarea prejudiciului moral pentru defăimare, obligarea la dezmințirea informațiilor defăimătoare și exprimarea scuzelor, compensarea cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revendicate și argumentele din cererea de chemare în judecată

La 21 septembrie 2022, Todorov Maxim, executorul judecătoresc Condrea Nadejda și Ivanciuc Ion au depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Olar Maria și Lupu Vadim cu privire la încasarea prejudiciului moral pentru defăimare, obligarea la dezmințirea informațiilor defăimătoare și exprimarea scuzelor, compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 4-12)

În motivarea acțiunii, indică că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 nr. 168648 din 13 ianuarie 2021 și a deciziei de sancţionare, Olar Maria a fost trasă la răspundere contravenţională şi sancţionată în baza art. 354 din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, echivalentul a 500 de lei, pentru faptul că, la 07 decembrie 2020, la sediul executorului judecătoresc Condrea Nadejda, a acostat executorul, făcând o gălăgie enormă, blocând activitatea executorului pentru aproximativ 2 ore, fără a reacționa la cererea de a înceta gălăgia și a permite lucrul în continuare. Acțiunile lui Olar Maria au fost calificate în baza art. 354 din Codul contravențional – huliganism. În dezacord cu actul de învinuire, la 10 februarie 2021, în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost înregistrată contestația depusă de către Olar Maria împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare din 13 ianuarie 2021. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 mai 2021, a fost respinsă contestația lui Olar Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 168648 din 13 ianuarie 2021 și a deciziei de sancționare din 13 ianuarie

2021, ca fiind neîntemeiată. Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 mai 2021, nu a fost contestată, deci are puterea lucrului judecat.

Relatează că, la 13 ianuarie 2021, agentul constatator Avădănii Victor, *****, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05168649 în privința lui Olar Maria, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, fiind invocat în fabula învinuirii precum că: „La data de 07 decembrie 2020, între orele 10:30-12:30 cet. Maria Olar fiind în incinta biroului executorului judecătoresc Condrea Nadejda situat în mun. Cahul, str. 31 August 4D/1 s-a exprimat în adresa avocatului Todorov Maxim, executorului judecătoresc Condrea Nadejda și cet. Ivanciuc Ion, cu cuvinte „tîlhari, hoți, mafie, criminali, separatiști” și a răspîndit pe pagina sa de Facebook, informații mincinoase ce-i defăimează”. Acțiunile lui Olar Maria au fost calificate în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, „Calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană”. În dezacord cu actul de învinuire, la 10 februarie 2021, în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost înregistrată contestația depusă de către Olar Maria împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare din 13 ianuarie 2021. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 februarie 2022, a fost admisă contestația lui Olar Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05168649 şi deciziei agentului constatator din 13 ianuarie 2021, s-a anulat decizia de sancționare din 13 ianuarie 2021, adoptată de agentul constatator, în partea aplicării sancțiunii, în formă de amendă în mărime de 48 unități convenționale, echivalentul a 2400 lei, față de Olar Maria și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Olar Maria pentru fapta prevăzută de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale. Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 februarie 2022, nu a fost contestată, deci are puterea lucrului judecat.

Comunică că, la 29 august 2022, în jurul orelor 09:00-10:30, Olar Maria, fiind în fața sediului Judecătoriei Cahul, sediul Central, loc public, unde se aflau și alte persoane fizice, s-a exprimat în adresa avocatului Todorov Maxim, cu cuvinte „lepădătură”, inclusiv alte cuvinte ofensatoare și necenzurat, răspândite pe pagina de Facebook a lui Lupu Vadim în calitate de complice, informații mincinoase ce-l defăimează. Contrar faptului că Todorov Maxim a interzis reproducerea înfățișării sale fizice pe rețelele de socializare, ultima nu a încetat și acțiunile lui Olar Maria nu au putut fi curmate nici de către reprezentanții poliției din cadrul IP Cahul.

Referitor la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție reclamanților executorului judecătoresc Condrea Nadejda, avocatul Maxim Todorov și Ivanciuc Ion pentru acțiunile din 07 decembrie 2020, explică că, este evident că prin acțiunile din 07 decembrie 2020, sancționate prin decizia IP Cahul din 13 ianuarie 2021, și anume, acostarea executorului judecătoresc, gălăgia enormă din cadrul biroului, blocarea activității executorului pentru aproximativ 2 ore, a cauzat suferințe morale lui Condrea Nadejda pe care le estimează la suma de 50000 lei. Or, acest cuantum reiese din gravitatea suferințelor psihice pe care le-a avut nu doar la data de 07 decembrie 2020, dar și după aceste evenimente, așa cum Condrea Nadejda activa și activează până în prezent în calitate de executor judecătoresc, acțiunile ilegale ale pârâtei Olar Maria au avut în cadrul biroului de serviciu, în prezența secretarului și persoanelor prezente în biroul de serviciu, iar în situația în care executorul judecătoresc a fost înjosită în prezența persoanelor străine i-a fost afectată imaginea, reputația profesională precum și demnitatea personală, prin faptul pierderii încrederii clienților în legalitatea acțiunilor executorului. În același timp, dat fiind faptul că Condrea Nadejda este căsătorită, are trei copii, acțiunile ilegale ale lui Olar Maria au avut un impact puternic negativ asupra familiei, deoarece le era rușine pentru cele întâmplate în biroul lui Condrea Nadejda.

Susține că, prin acțiunile din 07 decembrie 2020, sancționate prin decizia IP Cahul din 13 ianuarie 2021, și anume, exprimarea în adresa avocatului Todorov Maxim și a lui Ivanciuc Ion cu cuvinte „tîlhari, hoți, mafie, criminali, separatiști" și răspândirea pe pagina sa de Facebook, informații mincinoase ce-i defăimează, a cauzat suferințe morale avocatului Todorov Maxim pe care le estimează la suma de 50000 lei, iar lui Ivanciuc Ion, de asemenea, 50000 lei. Avocatul Todorov Maxim evaluează prejudiciul la această sumă reieșind din funția pe care o deține și reputația profesională, faptul că municipiul Cahul este un oraș mic, unde locuitorii se cunosc unii pe alții, iar acțiunile ilegale Olar Maria răspândite pe pagina de Facebook i-au afectat grav imaginea în fața clienților săi, colegilor, suferind inclusiv și membrii familiei sale. Până în prezent, colegii îi amintesc despre evenimentele din data de 07 decembrie 2020, ultimul fiind nevoit să accepte aceste discuții neplăcute, care îi creează un discomfort moral.

Ivanciuc Ion, la fel, solicită să-i fie reparat prejudiciul moral de către Olar Maria și Lupu Vadim la suma de 50000 lei, deoarece fiind un cetățean de bună credință i-a fost afectată imaginea în fața societății, rudelor, fiind impus să le ofere niște explicații pentru a-i liniști și de a nu le fie rușine să iasă în stradă. Până în prezent are dureri de cap, nopți nedormite care au dus la agravarea stării de sănătate și tulburarea modului normal de viață, fiind cert că i-a fost înjosită demnitatea umană prin acțiunile aduse în mod public.

Referitor la repararea prejudiciului moral cauzat avocatului Maxim Todorov pentru acțiunile din 29 august 2022, afirmă că, prin acțiunile sale din 29 august 2022, Olar Maria și complicele Lupu Vadim au cauzat avocatului Maxim Todorov un prejudiciu moral, ce rezultă din afectarea reputației profesionale, considerente din care a sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Menționează că, este evident că prin acțiunile din 29 august 2022, și anume, exprimarea în adresa avocatului Todorov Maxim cu cuvântul „lepădătură" și alte cuvinte necenzurate răspândite intenționat de pe pagina de Facebook de către Lupu Vadim, informații mincinoase ce-l defăimează, a cauzat suferințe morale avocatului Todorov Maxim pe care le estimează la suma de 50000 lei. Or, acțiunile din 29 august 2022 au adus atingere în dreptul său la nume, a fost știrbită reputația profesională, a fost afectat dreptul la imagine, iar instanța va trebui să stabilească care este limita la care se oprește dreptul la opinie și la informarea publicului și de unde începe acțiunea ilicită, a cărui rezultat dăunator este de natura a cauza prejudicii nepatrimoniale persoanei fizice.

Afirmă că, reieșind din imaginele video, avocatul Maxim Todorov i-a interzis lui Olar Maria să reproducă imaginile cu dânsul și a solicitat să nu utilizeze imaginile pe pagina Facebook, dar ultima i-a neglijat cerințele și a continuat acțiunile sale, inclusiv după ce au sosit reprezentanții IP Cahul.

Atrage atenția instanței de judecată că, reclamantul a prezentat probe concludente și suficiente, care ar demonstra faptul pricinuirii prejudiciului moral, întinderea suferinţelor psihice suportate de acesta, cauzate la 29 august 2022, și gravitatea acestor suferinţe la suma de 50000 lei.

Opinează că, ținând cont de faptul că Olar Maria și Lupu Vadim a acţionat cu un tupeu nemaivăzut, încălcând flagrant legislaţia în vigoare, este îndreptăţit să solicite încasarea prejudiciului cauzat prin suferinţele psihice suportate. Astfel, notează că, a activat în calitate de ***** timp de 8 ani compleţi (2011-2019), predând în mare parte disciplina Drept civil, Drepturile reale, Teoria Generală a Obligaţiile şi Contractele speciale, care se predă 3 semestre complete (adică 1,5 ani de învăţământ) din numărul total de 5 semestre în care se predă discplina Drept civil. Studenţii pe care i-am îndrumat au ocupat primele locuri atât la conferinţele studenţeşti universitare, cât şi la Olimpiade Naţionale de Drept, alegând la olimpiade anume disciplina pe care am predat-o reclamantul.

Precizează că, începând cu 10 decembrie 2014 şi până în prezent este avocat licenţiat *****. În practica sa, a reprezentat şi reprezintă diferiţi clienţi persoane fizice şi juridice, autorităţi publice, precum

Primăria mun. Cahul, Consiliul raional Cahul în litigii complicate legate de bunuri ale domeniului public şi privat, multe din ele deja fiind finalizate cu succes. De asemenea, este specializat şi în materia litigiilor de muncă, iniţiat în insolvabilităţi, litigii fiscale, contencios administrativ, litigii civile, cauze penale etc.

De asemenea, începând cu 27 aprilie 2018 şi până în prezent este *****. Suplimentar, începând cu 04 mai 2019, a fost *****, implimentat de Primăria mun. Cahul, finanţat de Uniunea Europeana în valoare de 23 mln. euro. Desfăşoară seminare de instruire pentru avocaţii Baroului Cahul în ceea ce priveşte noile modificări ale Codului civil survenite de la 01 martie 2019. În perioada 01 octombrie 2011 – 01 mai 2017 a fost unicul curator şi avocat care a ghidat efectiv prin prezenţă personală, studenţii specialităţii Drept în cadrul *****, instruind studenţii în materia acordării consultaţiilor juridice gratuite, aplicarea legislaţiei în diverse domenii, pregătirea unui dosar în judecată etc. A folosit în activitatea sa şi platforma electronică Moodle pentru instruirea studenţilor. Dispune de modulul psihopedagogic pe care l-a trecut 2 ani la rând. Deţine *****.

Conchide că, prejudiciul moral a fost cauzat în comun de către Olar Maria care a exprimat injurii și informații defăimătoare în adresa avocatului Todorov Maxim la 29 august 2022 și de către Lupu Vadim care a răspândit informația respectivă pe pagina sa de Facebook, prin urmare, aceștia poartă răspundere solidară.

Indică că, prin cererea prealabilă, reclamantul Maxim Todorov a solicitat: dezmințirea informației defăimătoare și exprimarea scuzelor față de avocatul Maxim Todorov prin intermediul rețelei de socializare Facebook, dar și repararea benevolă a prejudiciul moral în sumă de 50000 lei în beneficiul avocatului Maxim Todorov pentru episodul din 29 august 2022. Însă, calea prealabilă, deși a fost respectată, a fost lăsată fără soluționare, fiind nevoit să sesizez instanța de judecată competentă.

Menționează că, la caz, acțiunea civilă este îndreptată împotriva lui Olar Maria, care nemijlocit a comis acțiunile din data de 07 decembrie 2020 și 29 august 2022, dar și împotriva lui Lupu Vadim, care are calitatea de complice, având în vedere că imaginile din 29 august 2022 au fost difuzate prin intermediul telefonului și paginii oficiale de Facebook a lui Lupu Vadim, ultimul fiind responsabil de repararea prejudiciului moral.

Solicită încasarea din contul pârâtei Olar Maria a prejudiciul moral în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei, separat, pentru executorul judecătoresc Condrea Nadejda, Ivanciuc Ion, avocatul Maxim Todorov și Todorov Maxim pentru episodul din data de 07 decembrie 2020 și încasarea din contul pârâtului Olar Maria și Lupu Vadim a prejudiciul moral în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei pentru avocatul Maxim Todorov pentru episodul din 29 august 2022; obligarea pârâților Olar Maria și Lupu Vadim la dezmințirea informației defăimătoare și exprimarea scuzelor față de avocatul Maxim Todorov prin intermediul rețelei de socializare Facebook pentru informațiile și injuriile expuse la 29 august 2022 în incinta Judecătoriei Cahul, sediul Central; încasarea cheltuielilor de judecată.

La 15 februarie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Todorov Maxim, executorul judecătoresc Condrea Nadejda și Ivanciuc Ion către Olar Maria și Lupu Vadim cu privire la încasarea prejudiciului moral pentru defăimare, obligarea la dezmințirea informațiilor defăimătoare și exprimarea scuzelor, compensarea cheltuielilor de judecată, a fost concretizată și completată, solicitându-se încasarea din contul pârâtei Olar Maria a prejudiciul moral în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei, separat, pentru executorul judecătoresc Condrea Nadejda, Ivanciuc Ion, avocatului Maxim Todorov și Todorov Maxim pentru episodul de defăimare din data de 07 decembrie 2020 și încasarea din contul pârâtului Olar Maria și Lupu Vadim a prejudiciul moral în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei pentru avocatul Maxim Todorov pentru episodul de defăimare din data de 29 august 2022; obligarea pârâților Olar Maria și Lupu Vadim la dezmințirea informației defăimătoare și exprimarea scuzelor față de avocatul Maxim Todorov prin

intermediul rețelei de socializare Facebook de pe profilul oficial a pârâtului Lupu Vadim pentru informațiile și injuriile expuse la 29 august 2022 în incinta Judecătoriei Cahul, sediul Central – ,,lepădătură ordinară'', ,,obeziana'', ,,ocikarik'', ,,lepădătură de avocat'', ,,lepădătură care a fabricat tot Cahulul''; dezmințirea informației defăimătoare și exprimarea scuzelor față de avocatul Maxim Todorov, personal prin intermediul rețelei de socializare Facebook, de pe profilul oficial a pîrîtei Olar Maria cu privire la următoarele expresii: ,,lepadatură ordinară'', ,,un analfabet'', ,,rîsul'', ,,proștilor'' și executorului judecătoresc Condrea Nadejda - ,,a trăsnit tot Cahulul'', ,,a lăsat tot Cahulul fără case'', ,,l-a luat pe Todorov Maxim ca nănaș'', ,,prostălanca ceia de juristă Condrea Nadejda'' prin intermediul rețelei de socializare Facebook de pe profilul oficial al pârâtei Olar Maria; încasarea din contul pârâtei Olar Maria în beneficiul lui Todorov Maxim a prejudiciului moral în sumă de 30000 (treizeci mii) lei, separat pentru executorul judecătoresc Condrea Nadejda și respectiv avocatului Maxim Todorov; încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 94-95)

În motivarea cererii de completare a obiectului acțiunii și concretizare a cerințelor, indică că, avocatul Todorov Maxim, la 19 ianuarie 2023, în jurul orelor 12.00-13.00, a ieșit din incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și se deplasa spre automobil. La un moment dat, Olar Maria l-a ajuns din urmă cu telefonul de model ***** și a început a-l filma, făcând acuzații că ar fi venit la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la judecătorul Bosîi Dumitru. A informat-o că a fost în ședință la judecătorul Papuha Serghei. Totodată, Olar Maria a dat dovadă de un comportament agresiv, numindu-l cu cuvinte injurioase: lepadatură ordinară, (Dex. Lepadatura - Copil născut înainte de termen (și adesea cu mari deficiențe fizice sau psihice). De asemenea, l-a învinuit de careva pretinse legături ilicite cu judecătorul Bosîi Dumitru și alți judecători din Judecătoria Cahul, și executorul judecătoresc Condrea Nadejda, precum și informații defăimătoare că reclamantul ar fi lăsat fără case oameni în tot orașul Cahul, precum și existența unor relații spirituale cu executor judecătoresc Condrea Nadejda - ,,de nănaș''. Suplimentar, a mai utilizat cuvinte injurioase și defăimătoare - ,,analfabet'', ,,rîs'', ,,proștilor''. Fabricat dosar violare de domiciliu Înregistrarea video a fost plasată live pe pagina de facebook.com a cet. Olar Masha https://www.facebook.com/100015294870004/videos/389967480377950/, acumulând 293 de likuri, 108 distribuiri. Totodată înregistrarea video a fost intitutală ,,Hoziain pe Cahul – Todorov Maxim, chipurile avocat''.

Argumentele părților din cadrul ședinței de judecată

Reclamantul Todorov Maxim, în ședință de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată, ulterior completată și concretizată, și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reclamantul Condrea Nadejda, în privința căruia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, prin cerere solicitând examinarea cauzei în lipsă.

Reclamantul Ivanciuc Ion, în privința căruia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, prin cerere solicitând examinarea cauzei în lipsă.

Pârâta Olar Maria, în privința căreia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Pârâtul Lupu Vadim, în privința căruia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței

Audiind părţile, studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată înaintată este neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă integral din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit acțiunii formulate reclamanții au făcut referire la faptul, că la data de 07 decembrie 2020, între orele 10:30-12:30 cet. Maria Olar fiind în incinta biroului executorului judecătoresc Condrea Nadejda situat în mun. Cahul, str. 31 August 4D/1 s-a exprimat în adresa avocatului Todorov Maxim, executorului judecătoresc Condrea Nadejda și cet. Ivanciuc Ion, cu cuvinte „tîlhari, hoți, mafie, criminali, separatiști” și a răspîndit pe pagina sa de Facebook, informații mincinoase ce-i defăimează.

De asemenea, reclamanții au făcut referire la faptul, că la 29 august 2022, în jurul orelor 09:00-10:30, Olar Maria, fiind în fața sediului Judecătoriei Cahul, sediul Central, loc public, unde se aflau și alte persoane fizice, s-a exprimat în adresa avocatului Todorov Maxim, cu cuvinte „lepădătură”, inclusiv alte cuvinte ofensatoare și necenzurat, răspândite pe pagina de Facebook a lui Lupu Vadim în calitate de complice, informații mincinoase ce-l defăimează.

La fel, reclamanții au făcut referire în cererea de completare a obiectului acțiunii și concretizare a cerințelor, că la 19 ianuarie 2023, în jurul orelor 12.00-13.00, a ieșit din incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și se deplasa spre automobil. La un moment dat, Olar Maria l-a ajuns din urmă cu telefonul de model ***** și a început a-l filma, făcând acuzații că ar fi venit la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la judecătorul Bosîi Dumitru. A informat-o că a fost în ședință la judecătorul Papuha Serghei. Totodată, Olar Maria a dat dovadă de un comportament agresiv, numindu-l cu cuvinte injurioase: lepadatură ordinară, (Dex. Lepadatura - Copil născut înainte de termen (și adesea cu mari deficiențe fizice sau psihice). De asemenea, l-a învinuit de careva pretinse legături ilicite cu judecătorul Bosîi Dumitru și alți judecători din Judecătoria Cahul, și executorul judecătoresc Condrea Nadejda, precum și informații defăimătoare că reclamantul ar fi lăsat fără case oameni în tot orașul Cahul, precum și existența unor relații spirituale cu executor judecătoresc Condrea Nadejda - ,,de nănaș''. Suplimentar, a mai utilizat cuvinte injurioase și defăimătoare - ,,analfabet'', ,,rîs'', ,,proștilor''. Fabricat dosar violare de domiciliu Înregistrarea video a fost plasată live pe pagina de facebook.com a cet. Olar Masha https://www.facebook.com/100015294870004/videos/389967480377950/, acumulând 293 de likuri, 108 distribuiri. Totodată înregistrarea video a fost intitutală ,,Hoziain pe Cahul – Todorov Maxim, chipurile avocat'', informații mincinoase ce-l defăimează.

Aşadar, pretinzând că prin aceste afirmații ale lui Olar Maria și ale lui Lupu Vadim le-a fost lezată onoarea, demnitatea și reputația profesională, reclamanții au expediat pîrîților o cerere prealabilă prin care au solicitat: repararea benevolă a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei separat pentru executorul judecătoresc Condrea Nadejda, Ivanciuc Ion, avocatului Todorov Maxim în mărime de 100 000 lei pentru episodul din 07.12.2020 și 29.08.2022, dezmințirea informației defăimătoare și exprimarea scuzelor față de avocatul Maxim Todorov prin intermediul rețelei de socializare Facebook.

Ţinînd cont de pretenţiile revendicate de reclamanți în faţa instanţei şi circumstanţele atestate în cadrul şedinţelor de judecată, instanţa consideră că raportului juridic litigios dedus judecăţii îi sunt aplicabile prevederile art. 32 alin. (1) şi (2) din Constituţia Republicii Moldova, potrivit căruia oricărui cetăţean îi este garantată libertatea gîndirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil, iar libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

La fel şi art.3 alin.(1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, oferă tuturor persoanelor dreptul la libertatea de exprimare.

În acelaşi timp, instanţa relevă că potrivit art.7 alin.(1) din această lege, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Totodată, onoarea reprezintă aprecierea pozitivă care reflectă calitatea persoanei în conştiinţa socială. Demnitatea fiind autoaprecierea persoanei întemeiată pe aprecierea societăţii. Reputaţia profesională reprezintă reflectarea calităţilor profesionale ale persoanei în conștiința socială, însoţită de aprecierea pozitivă a societăţii.

Conform art.2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, judecata de valoare este definită ca o opinie, un comentariu, o teorie sau o idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit. Fapt – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită. Judecată de valoare fără substrat factologic suficient – judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată pînă la falsitate.

În aceiași ordine de idei, prevederile legale citate supra, trebuie interpretate şi aplicate în concordanţă cu jurisprudența Curţii Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, pentru că libertatea de exprimare este garantată şi de art.10 din Convenţia Europeană, care prin paragraful al doilea permite statelor să aducă anumite limitări acestei libertăţi, cu condiţia să respecte cerinţele prevăzute de Convenţie pentru valabilitatea lor.

Astfel, s-a prevăzut că „exercitarea acestor libertăţi ce comportă îndatoriri şi responsabilităţi poate fi supusă unor formalităţi, condiţii, restrîngeri sau sancţiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (…) protecţia reputaţiei sau a drepturilor altora (...).

Deci, instanţa reține că pentru a fi convenţională, ingerinţa în libertatea de exprimare trebuie să îndeplinească trei condiţii cumulative prevăzute de paragraful 2 al art. 10 şi anume: măsura să fie prevăzută de lege, să urmărească unul din scopurile legitime prevăzute în paragraful 2 şi să fie necesară într-o societate democratică pentru atingerea lor.

Cu referire la prima condiție ca măsura să fie prevăzută de lege, instanța subliniază prevederile de la art. 3 alin. (1), (2) și (3) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, care prevăd condițiile și temeiurile de limitare a libertății de exprimare.

Iar, în privința condiției ca măsura să urmărească unul din scopurile legitime, instanța reține că unul din scopurile legitime prevăzute în paragraful 2 al art. 10 din Convenție, este protecția reputației altora.

Respectiv, odată ce s-a constatat cu certitudine că măsura de limitare a libertății de exprimare este prevăzută de lege și urmărește un scop legitim, în continuare urmează a fi examinată cea de a treia condiție și anume, dacă există un just echilibru între, pe de o parte, protecţia dreptului consacrat de articolul 10 şi, pe de altă parte, aceea a dreptului reclamanților la protecția onoarei, demnității și reputației profesionale, care, ca elemente al vieţii private, sunt garantate de art. 8 al Convenţie.

În acest sens, instanţa notează jurisprudenţa constantă a Curții, în materie, și anume va menționa cauza Niculescu - Dellakeza c. României, unde Curtea a apreciat că deși unele aserțiuni ale reclamantului aveau caracter ofensator, acesta nu a depășit doza de exagerare și provocare admisibilă, prin raportare la chestiunile pe care acesta a dorit să le supună dezbaterii prin intervențiile sale din presă.

Potrivit art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoana care exercită funcţii publice este persoana fizică care exercită atribuţiile puterii publice (executive, legislative ori judecătoreşti) sau persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică sau persoană fizică care administrează persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică ori subdiviziuni ale acesteia.

Totodată, instanța reține că potrivit art. 9 alin. (1) şi (4) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, orice persoană are dreptul de a critica statul şi autorităţile publice. Persoanele care exercită funcţii publice pot fi supuse criticii, iar acţiunile lor – verificării din partea massmediei, în ceea ce priveşte modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuţiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparenţa şi exercitarea responsabilă a atribuţiilor lor.

La fel, în cauza Pakdemirli vs Turcia, CtEDO a amintit faptul că în condiţiile în care victima era un ilustru om politic, acesta trebuie să suporte limite ale criticii mult mai elastice decît în cazul altor persoane.

Concluzii similare au fost expuse şi în cauza Wirtschafts-Trend ZeitschriftenVerlags GMBH vs. Austria, unde Curtea a indicat că limitele criticii admisibile sunt mai ample în cazul persoanelor publice decât în cazul unui simplu particular.

În circumstanțele expuse, reclamanții fiind **persoane care exercită *atribuţiile puterii publice*** trebuie să fie cu mult mai toleranți la criticile cetăţenilor în adresa sa, deoarece limitele criticii acceptabile la adresa persoanelor fizice, care administrează persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică sunt mai largi decît pentru persoanele particulare.

În continuare, instanța reține că potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la libertatea de exprimare, urmează a fi stabilit: 1) dacă declaraţiile respective constituie fapte (afirmaţii) sau judecăţi de valoare; 2) în cazul în care declaraţiile respective au constituit judecăţi de valoare, dacă acestea au avut un substrat factologic suficient.

Anume în aceste circumstanţe va fi posibil de stabilit dacă a fost respectat un just echilibru între drepturile participanților şi dacă, la caz, o eventuală restrîngere a dreptului la exprimare a pîrîților este necesară într-o societate democratică.

Revenind la prevederile art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, instanța reiterează că judecata de valoare este definită ca o opinie, un comentariu, o teorie sau o idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit.

Astfel, cerinţa de a dovedi veridicitatea judecăţilor de valoare este imposibil de a fi îndeplinită, deoarece adevărul afirmaţiilor ce constituie judecăţi de valoare nu poate fi dovedit, iar invocarea probei veridicităţii în acest caz ar constitui o încălcare a libertăţii de exprimare, parte fundamentală a dreptului asigurat de art.10 din Convenţia Europeană.

Prin urmare, informația răspîndită de *Maria Olari, în comun cu Lupu Vadim* reprezintă o formă de exprimare a opiniei și reproș din cauza activității de la baza a reclamanților şi nu cade sub incidenţa restricţiilor dreptului privind libertatea de exprimare prevăzute la art.10 paragraful 2 Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În finalitatea celor relatate supra, instanța conclude că opinia reflectată în postările live publicată în internet de Maria Olar, inclusiv pe contul de facebook al lui Vadim Lupu nu cumulează cele trei condiţii

necesare pentru a obliga pîrîții de a dezminţi informaţia, precum şi repararea prejudiciului moral cauzat prevăzute de art.7 Legea cu privire la libertatea de exprimare.

La fel, instanța reține că frazele pretinse de reclamanți a fi fiind false și defăimătoare reflectă doar opinia lui Olar Maria și Lupu Vadim referitor la modul de realizare a activității reclamanților.

În lumina celor reținute, instanța subliniază că pîrîții şi-au expus opiniile într-un stil care nu poate fi considerat ca fiind exercitat contrar Constituţiei, dar poate fi considerat un drept la exprimare, ceea ce constituie o cauză care înlătură caracterul ilicit al faptei, nefiindu-se întrunite elementele răspunderii civile delictuale, respectiv, onoarea și demnitatea reclamantului nu a fost prejudiciată prin informaţia plasată.

Subsecvent, instanța mai reține că natura defăimătoare al informaţiilor nu se prezumă, acest fapt trebuie de dovedit conform art.24 din Legea cu privire la libertatea de exprimare.

Aşadar, potrivit acestei norme de lege, reclamantul trebuie să dovedească că: 1) pîrîtul a răspîndit informaţia; 2) informaţia îl vizează şi este defăimătoare, sau judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; 3) informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; 4) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat.

În raport cu acest fapt, se reține că în corespundere cu prevederile art.117 alin.(1) și (2) Cod de Procedură Civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi a altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Potrivit prevederilor art.118 alin.(1) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.121 Cod de procedură instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Totodată, conform art.130 alin.(3) Cod de Procedură Civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu prevederile art.131 alin.(1) Cod procedură civilă explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe

Deci, avînd în vedere că aceste condiţii nu au fost întrunite, iar prin probele administrate la dosar a fost demonstrat cu certitudine faptul că informațiile răspîndite de către pîrîtă nu sunt defăimătoare, instanța apreciază că în speță nu sunt aplicabile restricțiile asupra dreptului la libertatea de exprimare.

Așadar, la caz nu sunt temeiuri pentru a admite solicitările reclamanților.

În partea ce ține de încasarea prejudiciului moral, instanța reține că, potrivit art. 19 alin. (1), (3) Cod civil, *În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității*

vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Potrivit art.1998 alin.(1) din Codul Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Potrivit alin.(2), prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. Potrivit alin.(3) al aceluiaşi articol, o altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Prin noţiunea de prejudiciu moral se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobândite prin lege (viaţa, sănătatea, demnitatea şi reputaţia profesională, inviolabilitatea vieţii personale, secretul de familie şi personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).

Obligaţia de reparare a prejudiciului cauzat se naşte **în momentul în care sunt întrunite toate condiţiile de răspundere civilă delictuală**. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale, şi anume: **fapta ilicită, autorul faptei ilicite, vinovăţia, prejudiciul şi raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu. Lipsa uneia dintre condiţii exclude răspunderea delictuală.**

Art. 2037 alin. (1)-(3) Cod civil prevede că, *Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

Prin urmare, cazurile de reparaţie a prejudiciului moral cauzat fără vinovăţie sunt prevăzute expres în alin. (3) al art.2036 din Codul Civil, însă ele nu includ cazul apărării onoarei, demnităţii şi reputaţiei profesionale.

Din aceste considerente, instanța conchide că prejudiciul moral şi material se repară exclusiv în cazurile când răspânditorul informaţiei false şi vătămătoare a acţionat cu vinovăţie.

Mai mult, analizînd înscrisurile enunțate supra și anexate la materialele cauzei, instanța relevă că din acestea nu rezultă necesitatea reparării de către pîrît a prejudiciului moral în beneficiul reclamanților.

Aceasta deoarece pentru acordarea unor daune morale este necesar ca cel ce pretinde daune morale să producă un minimum de argumente şi indicii din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate, fapt care nu s-a respectat la caz.

În concretizare, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 168648 din 13 ianuarie 2021 și decizia de sancţionare, prin care Olar Maria a fost trasă la răspundere contravenţională şi sancţionată în baza art. 354 din Codul contravenţional(f.d.29) a rămas în vigoare prin Hotărîrea Judecătoriei Cahul din 25.05.2021, care a repins contestația lui Olar Maria (f.d.23-25), astfel

aceasta a fost sancţionată pentru fapta imputată cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, echivalentul a 500 de lei.

Totodată referitor la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05168649 întocmit în privinţa lui Olar Maria, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional(f.d.70) prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 februarie 2022(f.d.20-22), a fost admisă contestația lui Olar Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05168649 şi deciziei agentului constatator din 13 ianuarie 2021, s-a anulat decizia de sancționare din 13 ianuarie 2021, adoptată de agentul constatator, în partea aplicării sancțiunii, în formă de amendă în mărime de 48 unități convenționale, echivalentul a 2400 lei, față de Olar Maria și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Olar Maria pentru fapta prevăzută de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

De asemenea, referitor la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05695124 din 14 octombrie 2022 întocmit în privinţa lui Olar Maria, în baza art. 69 alin. (1) și art.354 alin. (1) din Codul contravențional, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 decembrie 2023(f.d.103-107), a fost admisă contestația lui Olar Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05695124 şi deciziei agentului constatator din 14 octombrie 2022, s-a anulat decizia de sancționare din 14 octombrie 2022, adoptată de agentul constatator, în partea aplicării sancțiunii, în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 450 lei și 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, față de Olar Maria și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Olar Maria pentru fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) și art.354 alin. (1) din Codul contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În acest mod, reclamanții prin solicitarea de a încasa prejudiciul moral nu au indicat care valori personale nepatrimoniale, protejate de lege, le-au fost afectate, astfel, instanța de judecată luând în considerație că reclamanții nu au contestat procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite în privința lui Olar Maria, fiind de acord cu aplicarea sancțiunilor, urmează a fi apreciată ca o satisfacție echitabilă, deci, scopul acordării satisfacţiei echitabile, nu este unul punitiv, ci mai curând unul reparatoriu şi preventiv.

De asemenea, relevante la speță prin prisma Convenţie CEDO, instanța reține prevederile, potrivit căreia *cuantumul despăgubirii trebuie astfel stabilit, încât aceasta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor* ***şi nici venituri nejustificate pentru victimile daunelor.***

Or, mărimea compensatiei pentru prejudiciu moral se determină de către instanta de judecată în funcție de caracterul, gravitatea suferintelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caractrul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanta de judecată, luând in considerare circumstantele în care a fost cauzat prejudiciul, precum statutul social al persoanei vătămate.

Astfel, urmează a se evidenţia că nu s-a probat că reclamanții ar fi avut careva efecte negative asupra reputaţiei lor, respectiv că au fost limitați în careva drepturi pentru a pretinde la repararea prejudiciului, considerente din care instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea respingerii acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Odată ce prejudiciul este suferit din cauza unei fapte recunoscute de lege ca una care îndreptăţeşte la repararea prejudiciului, ţine de libertatea reclamanților să scoată în evidenţă toate capetele de prejudiciu, adică toate formele în care el a suferit din punct de vedere fizic şi psihic.

Este important de evidențiat că deşi persoana trece prin suferinţe în multe situaţii din viaţă, inclusiv în cazul speței, la care au fost expuse, aceasta încă nu o îndreptăţeşte să solicite despăgubiri. Persoana o poate cere doar în cazurile prevăzute de lege şi în condiţiile legale privind răspunderea.

Subsecvent, reclamanții prin solicitarea de a încasa prejudiciul moral atît de la Olar Maria cît și de la Lupu Vadim nu au indicat caracterul, gravitatea suferintelor psihice sau fizice cauzate, gradul de vinovăție al autorilor prejudiciilor cauzat de fiecare pîrît în parte, ci au generalizat, indicînd în parte doar asupra cuantumului pe care îl solicită.

Mai mult, la materialele cauzei, instanța reține că chiar dacă reclamantul Todorov Maxim indică că este avocat și i-a fost afectată imaginea, nu a probat în acest sens în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate în activitatea ce o desfășoară, or acesta s-a rezumat prin fraze generalizatoare, pe cînd art.118 din CPC relevă că „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale”

Mai mult, instanța mai reține că un careva mandat de reprezentare a intereselor reclamanților executorului judecătoresc Condrea Nadejda și Ivanciuc Ion la materialele cauzei de asemenea nu se regăsește.

Aşadar, în pofida argumentelor aduse în cererea de chemare în judecată, precum că în urma acțiunilor pîrîților, reclamanților le-a fost cauzat un prejudiciu moral, instanța reține că acestea sunt neîntemeiate, declarative și urmează a fi respinse.

Totodată, instanța observă că reclamanții s-au limitat la enunțarea unor circumstanțe faptice în ceea ce privește suportarea prejudiciului moral, care însă nu justifică încasarea acestuia. Or, sarcina dovezii revine celor care cer despăgubirea. De vreme ce pretinde repararea prejudiciului, reclamanții urmau să dovedească existenta acestui drept, stabilind faptele care, prin reunirea lor, îi dau naștere și a raportului de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu.

Prin urmare, pretențiile reclamanților nu și-au găsit confirmare prin probe, iar relevanță la cazul din speță prezintă prevederile art.117 alin.(1), art.118 alin.(1), art.131 alin.(1) Cod Procedură Civilă, citate mai sus.

Iar în asemenea circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia de a respinge acţiunea înaintată de către reclamanți, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 94 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ținînd cont de faptul că acțiunea a fost respinsă, instanţa de judecată va dispune respingerea și a cererii privind compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Todorov Maxim, Condrea Nadejda, Ivanciuc Ion către Olar Maria, Lupu Vadim cu privire la încasarea prejudiciului moral pentru defăimare, obligarea la dezmințirea informațiilor defăimătoare și exprimarea scuzelor, compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecător **Aliona Sârbu**