Dosarul nr. 4-215/2023
4-23038153-15-4-14032023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 octombrie 2023 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea făptuitorului,

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Iabanji Polina *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în municipiul Cahul, strada *****, cetățeana a Republicii Moldova,

învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, -

C O N S T A T Ă :

La 09 martie 2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Podcaliuc Ivan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05695915 în privinţa Polinei Iabanji în baza art. 335 Cod contravențional.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal fiind invocat că, la data de 06 martie 2023, ora 16:00, Iabanji Polina, aflându-se în municipiul Cahul, strada ***** (în stradă), intenţionat a închis robinetul de la apă ce asigură cu apă pe Reşulschi Galina, prin ce a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie.

Acţiunile Polinei Iabanji au fost încadrate în prevederile art. 335 Cod contravenţional, conform indicilor: *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

La data de 14 martie 2023 procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost remis în adresa instanței pentru examinare după competență.

În ședința de judecată agentul constatator Podcaliuc Ivan şi victima Reşulschi Galina, fiind citați legal, nu s-au prezentat, motiv din care instanţa, în temeiul art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Făptuitoarea Iabanji Polina în ședința de judecată a explicat instanţei că, la data de 06 martie 2023, dimineaţă, a văzut că curge apă pe perete. Cu Reşulschi Galina sunt vecini, casele sunt construite alături, în municipiul Cahul, strada Alexei Mateevici. Susţine că Reşulschi Galina în timpul nopţii a pornit apa şi a curs pe peretele şi podul casei, la care i s-a comunicat că a udat şi va uda în continuare. Din motiv că i-a udat peretele i-a închis apa din bazin, deoarece acesta

este al lor propriu. A doua zi au venit lucrătorii de SA „Apa Canal” şi au conectat apa. Îşi dorea ca Reşulschi Galina să-i spună că nu va mai uda peretele casei, lângă care are plantaţii şi le udă. Consideră că a procedat corect, deconectând-o de la apă.

Audiind făptuitorul, studiind actele anexate la materialul în cauză, instanţa de judecată conchide, că în acţiunile Polinei Iabanji sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional şi vinovăţia acesteia a fost dovedită prin probele cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Art. 458 alin. (1) Cod contravenţional prevede că, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e)necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f)alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei,* iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravenţional, *instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei*.

În susținerea învinuirii agentul constatator a prezentat instanței următoarele probe cercetate în ședința de judecată: raportul subofiţerului superior operativ de serviciu al SG al IP Cahul, agent principal, O. Coman, prin care a fost adus la cunoştinţă că la data de 06 martie 2023, ora 14:05, a parvenit înştiinţare telefonică de la DZ Sud, D. Mocanu, precum că s-a adresat Galina Reşulschi care a comunicat că la domiciliu are un conflict cu vecina sa (f.d 5); cerere de la Reşulschi Galina, prin care a solicitat să fie atras la răspundere vecinul pe nume Alexandru, care la data de 06 martie 2023 samavolnic a deconectat-o de la reţeaua de apeduct, cauzându-i prejudiciu (f.d. 6); proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 07 martie 2023, prin care a fost ridicat un DVD-R, procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 martie 2023 (f.d. 10-11).

Astfel, s-a constatat că Iabanji Polina, la data de 06 martie 2023, aproximativ la ora 16:00, aflându-se în municipiul Cahul, strada ***** (în stradă), intenţionat a închis robinetul de la apă ce asigură cu apă pe Reşulschi Galina, prin ce a exercitat în mod arbitrar un drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie.

Respectiv, cu privire la starea de fapt și în corespundere cu art. 425 alin. (2)-(5) Cod contravențional, instanța de judecată reține că vinovăția persoanei a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, acestea coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitoarei Iabanji Polina. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este temeinic. În drept, acțiunile Polinei Iabanji au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 335 Cod contravențional, conform indicilor: *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

Conform art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii*. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*. Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, reținându-se astfel că, orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, făptuitoarea Iabanji Polina a fost găsită vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore. De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea făptuitorului, de circumstanţele cauzei, de circumstanţele atenuante și agravante. Totodată, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă, instanţa de judecată ţine cont de faptul că, stabilirea unei pedepse sub formă de amendă este una echitabilă și rațională circumstanțelor cauzei.

Din considerentele indicate şi, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerare caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că Polinei Iabanji să-i fie stabilită sancţiunea contravențională în formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenţionale, ce constituie 900 (nouă sute) lei.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a aduce la cunoștință Polinei Iabanji prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

În conformitate cu art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Iabanji Polina ***** vinovată în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, în conformitate cu care a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenţionale, ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a

sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**