Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediu Centru) (jud. Viorica Dodon)
Dosarul nr. 3a-369/25 (2-22100586-02-3a-06022025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

10 februarie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de ***S.C. „Dimolux Grup" S.R.L.*** asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 21 mai 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de S.C. „Dimolux Grup" S.R.L. împotriva Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative.

C o n s t a t ă:

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei:</u>

La 13 iulie 2022 S.C. "Dimolux Grup" S.R.L. a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal solicitând anularea deciziilor de regularizare nr. 798, 799, 800, 801 din 13 mai 2022 şi procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr. 41.22/2-R din 12 aprilie 2022 emise de Biroul vamal Centru pentru marfa importată conform declaraţiilor vamale nr. ***** din 27 decembrie 2019, nr. ***** din 02 aprilie 2020, nr. ***** din 26 august 2020 şi nr. ***** din 11 noiembrie 2020.

În motivarea acțiunii a indicat că, potrivit declaraţiilor vamale nr. ***** din 27 decembrie 2019, nr. ***** din 02 aprilie 2020, nr. ***** din 26 august 2020, nr. ***** din 11 noiembrie 2020 S.C. „Dimolux Grup" S.R.L. a importat în Republica Moldova tutunuri şi înlocuitori de tutun, prelucrate, în ambalaje directe cu un

conţinut net maxim de 500 gr., din Belgia şi Danemarca. Toate documentele care au însoţit mărfurile respective au fost prezentate brokerului vamal „Prest Grup” S.R.L. pentru declararea mărfurilor importate din partea căruia nu au parvenit careva solicitări suplimentare. Declaraţiile au fost controlate şi validate de organele vamale, cu achitarea tuturor plăţilor vamale stabilite în aceste declaraţii.

Notează că, peste 2 ani, în data de 13 aprilie 2022, administratorul S.C. „Dimolux Grup” S.R.L. a fost invitat la sediul Biroului vamal Centru, unde i-a fost înmânat procesul-verbal de verificare a declaraţiilor vamale nr. 41.22/2R din 12 aprilie 2022 pentru marfa importată conform declaraţiilor vamale ***** din 27 decembrie 2019, ***** din 02 aprilie 2020, ***** din 26 august 2020, ***** din 11 noiembrie 2020, în care s-a menţionat că compania S.C. „Dimolux Grup” S.R.L. eronat a declarat marfa importată cu codul mărfii 2403 19 100 01, prin urmare a beneficiat de cota accizului redus în cuantum de 143,17 lei/kg (în anul 2019) şi 150,33 lei/kg (în anul 2020), fiind obligată se declare marfa importată cu codul mărfii 2403 19 100 02, care stabileşte aplicarea accizului pentru marfa importată în cuantum de 1000 lei/kg (în anul 2019) şi 1200 lei/kg (în anul 2020).

În baza emiterii procesului-verbal de reverificare au stat rapoartele de încercări emise de laboratorul Vamal.

Astfel, prin procesul-verbal de verificare a declaraţiilor vamale nr. 41.22/2R din 12 aprilie 2022, colaboratorii vamali au stabilit că drepturile de import urmează a fie recalculate şi încasate în sumă totală de 4287539,95 lei (dintre care PV - 3,48 lei, acciză — 3572946,48 lei, TVA - 714589,99 lei și majorarea de întârziere calculată, conform prevederilor art. 228 Cod fiscal nr. 1163-XI1I din 24 aprilie 1997 şi art.129 Cod vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000.

Menționează că, acest proces-verbal în data de 20 mai 2022 a fost contestat cu Dezacord la Biroul Vamal Centru şi Serviciul Vamal cu solicitarea de a suspenda executarea lui.

La data de 10 mai 2022 prin scrisoarea nr. 6420 din 10 mai 2022 Biroul Vamal Centru a respins dezacordul, precum şi cererea de suspendare.

În baza acestui proces-verbal, în data de 13 mai 2022 Biroul Vamal Centru a emis deciziile de regularizare nr. 798, 799, 800, 801 prin care a fost stabilită o obligaţiune vamală în suma totală de 5071826,17 lei.

Susține că, aceste patru acte administrative, la data de 20 mai 2022 au fost contestate la Serviciul Vamal cu solicitarea de a suspenda executarea acestor decizii, iar în data de 17 iunie 2022. Consiliul de Soluţionare a Disputelor a Serviciului Vamal a respins contestaţia, precum şi cererea de suspendare pe temeiuri formale (se anexează).

La data de 04 iulie 2022, de către compania S.C. „Dimolux Grup” S.R.L. a fost recepţionată notificarea nr. 28/24.9358 din 27 iunie 2022 cu privire la declanşarea procedurii de executare silită în privinţa debitorului S.C. „Dimolux Grup” S.R.L.

în baza deciziilor nr. 26, 27 şi 28 din 27 iunie 2022 în scopul achitării obligaţiei vamale.

Partea reclamantă nu este de acord cu actele administrative emise de organele vamale și susține că cota accizului se aplică în dependenţa de codul mărfii apreciat.

La caz, organele vamale au modificat codul tarifar al mărfii importate, iar modificarea codului tarifar în declaraţia validată, în urma controlului post-vămuire în formă de reverificarea declaraţiei vamale, urmează a fi efectuată exclusiv în urma emiterii deciziei de clasificare prin procedura stabilită de p. 2 lit. a) a Ordinului Serviciului Vamal nr. 296 din 19 august 2016 Cu privire la aprobarea Regulamentului privind decizia de clasificare a mărfurilor, decizie de clasificare a mărfurilor este decizie privind clasificarea mărfurilor emisă de către organul vamal teritorial în procesul vămuirii acestora sau după acordarea liberului de vamă.

Procedura corectitudinii aprecierii codului marfar în cadrul controlului ulterior şi modelul deciziei de clasificare sunt stabilite în p. 50 aceluiaşi ordin, în situaţia când, în rezultatul examinării DVD după acordarea liberului de vamă, inclusiv, după caz, în cadru! controlului ulterior, se stabileşte declararea eronată a codului mărfii, în temeiul art. 141^2 alin. (22) Cod vamal, biroul vamal emite Decizia de clasificare potrivit modelului prezentat în anexa nr. 4 la prezentul Regulament, care se va valorifica în cadrul procedurii de control ulterior.

La caz, stabilirea codului marfar în cadrul controlului ulterior a fost efectuată fără emiterea deciziei de clasificare. Respectiv, modificarea codului tarifar este ilegală, ce duce şi la ilegalitatea emiterii procesului-verbal contestat.

În baza emiterii procesului-verbal de reverificare au stat rapoartele de încercări emise le Laboratorul Vamal, fapt direct indicat în proces-verbal contestat.

Notează că încercările de laborator au fost efectuate conform Secţiunii 292 a Codului vamal, Cercetarea (expertiza) mărfurilor la efectuarea controlului vamal.

Conform art. 202^{10} Cod vamal, (2) cercetarea (expertiza) se efectuează de către experţii laboratorului vamal sau de alte instituţii de expertiză ori experţi, desemnaţi de organele vamale.

Subliniază că cadrul legal direct prevede categoria persoanelor care pot efectua expertize şi anume articolul 202^{13} Cod vamal, (1) pentru efectuarea cercetării (expertizei) mărfurilor, în calitate de expert poate fi desemnată persoana care nu este interesată de rezultatele cercetării sau expertizei mărfurilor şi care, aplicând cunoştinţele sale speciale, prezintă concluzii întemeiate şi obiective. La caz, nu se cunoaşte cine a făcut încercările de laborator, oare are persoana care a efectuat aceste încercări cunoştinţele necesare pentru astfel de expertize.

Conform certificatului de acreditare nr. LI-108 din 06 septembrie 2020 eliberat de Centrul Naţional de Acreditare, laboratorul vamal din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nu este abilitat cu dreptul de a efectua încercări sau expertize în domeniul tutunului sau produselor din tutun, fiind acreditat exclusiv în

domeniul fructelor şi legumelor şi produselor din ele, produselor petroliere, ţesuturilor şi articolelor din ele, precum, şi determinarea concentraţiei de alcool în alcool etilic.

Art. 202^2 alin. (1) Cod vamal stabileşte că reverificareci declaraţiei vamale se efectuează la oficiul organului vamal este una dintre formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum și a existenței și conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții și persoane. Adică, Legiuitorul a limitat acțiunile organului vamal în cadrul unui control ulterior în forma de reverificare și anume, reverificarea este limitată cu controlul coinciderii informației din declarația vamală cu documentele pe bază cărora ea a fost completată. Nici o diferență între informația din declarația vamală și documentele pe baza cărora ea a fost completată nu a fost demonstrată.

Mai indică reclamanta că art. 202^3 alin. (5) Cod vamal stabileşte că procesul-verbal de verificare se întocmeşte numai în cazul în care sunt depistate erori sau divergenţe între informaţiile din declaraţiile vamale şi cele din documentele verificate, fapt, care nu este reflectat în proces-verbal şi respectiv nu a avut loc în cazul dat. Nici o diferenţă între informaţia din declaraţia anuală şi documentele pe baza cărora ea a fost completată nu a fost demonstrată, iar efectuarea expertizei în cadrul procedurii de control ulterior în forma de reverificare declaraţiei vamale este ilegală, fiind numită procedura de control ulterior în forma de audit post-vămuire.

La fel, notează că prin contractul nr. 60/04 din 05 septembrie 2013 cu brokerul vamal „Prest Grup” S.R.L. de prestare a serviciilor intermediare (de broker) privind vămuirea mărfurilor şi mijloacelor de transport, au stabilit responsabilitatea părţilor în timpul derulării acestuia.

Aşadar, compartimentul 6 a acestui contract, intitulat „Responsabilitatea părţilor şi ordinea de soluţionare a litigiilor”, stabileşte imperativ cazurile în care responsabilitatea pentru perfectarea corectă a declaraţiei vamale revine fiecărei părţi, şi anume:

6.1. Brokerul vamal poartă răspundere pentru declararea la timp şi corectă a mărfurilor şi mijloacelor de transport ale Clientului în conformitate cu legislaţia vamală stabilită.

6.2. Clientul poartă răspundere pentru:

6.2.1 Prezentarea la timp şi veridicitatea dovezilor din documentele furnizate Brokerul ui vamal pentru îndeplinirea obligaţiilor stipulate de prezentul Contract.

6.2.2 Nerespectarea condiţiilor de plasare şi/sau aflare a mărfurilor şi mijloacelor de tranport sub regimul vamal ales.

6.2.3 Achitarea la timp şi integrală a sumelor calculate pentru plăţile şi taxele vamale în timpul vămuirii mărfurilor şi mijloacelor de transport.

Astfel, perfectarea corectă a declaraţiei vamale nu întră în responsabilitatea clientului „Dimolux Grup" S.R.L., ci brokerului vamal „Prest Grup" S.R.L., ce nemijlocit este stabilit prin a contract.

Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului:

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 21 mai 2024, s-a respins ca neîntemeiată acţiunea în contencios administrativ înaintată de S.C. „Dimolux Grup" S.R.L. împotriva Serviciului Vamal privind anularea deciziilor de regularizare nr. 798, 799, 800, 801 din 13 mai 2022 şi procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr. 41.22/2-R din 12 aprilie 2022 emise de Biroul vamal Centru pentru marfa importată conform declaraţiilor vamale nr. ** din 27 decembrie 2019, nr. ***** din 02 aprilie 2020, nr. ***** din 26 august 2020 şi nr. ***** din 11 noiembrie 2020.***

Verificarea admisibilității apelului:

În dezacord cu soluția hotărârii instanței de fond, la 29 mai 2024, S.C. "Dimolux Grup" S.R.L., a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul formulat.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ*, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

La caz, din materialele cauzei rezultă că, hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 21 mai 2024, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 29 mai 2024. Prin urmare, Completul judiciar constată că, apelul a fost depus în interiorul termenului prevăzut de legislator.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărârea motivată a fost notificată apelantei la data de 13 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice /f.d.158/, iar motivarea apelului a fost depusă la 17 ianuarie 2025 /f.d.161/, adică cu respectarea prevederilor art.232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel:

În motivarea apelului S.C. ”Dimolux Grup” S.R.L. a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în acțiunea depusă, menționând că, prima instanță eronat a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate în cererea de chemare în judecată.

Opinează că, prima instanță nu a apreciat probele administrate, fapt ce a condus la concluzii greșite , bazate exclusiv pe poziția și argumentele invocate de intimat.

În esență, prin cererea de apel, apelanta S.C. „Dimolux Grup” S.R.L. a criticat hotărârea primei instanțe invocând că aceasta a interpretat și aplicat eronat normele dreptului material, precum și că nu a dat o apreciere completă și obiectivă probelor administrate.

În susținerea apelului, aceasta a reiterat argumentele formulate în acțiunea introductivă, susținând, în principal, că: organul vamal a modificat nelegal clasificarea tarifară a mărfurilor în cadrul controlului ulterior fără emiterea unei decizii de clasificare, pretins obligatorie potrivit Ordinului Serviciului Vamal nr. 296/2016; reverificarea declarațiilor vamale a depășit limitele legale ale acestei forme de control, prin utilizarea unor încercări de laborator și expertize care, în opinia apelantei, nu puteau fi efectuate în cadrul unei asemenea proceduri; rapoartele de încercări ale Laboratorului Vamal nu constituie probe pertinente și concludente, fiind întocmite de o structură care nu ar fi fost acreditată pentru examinarea produselor din tutun; deciziile de regularizare au fost emise cu încălcarea cerințelor legale privind motivarea și procedura de emitere; și responsabilitatea pentru completarea și declararea corectă a declarațiilor vamale revenea brokerului vamal, potrivit raporturilor contractuale dintre părți, astfel încât obligațiile suplimentare stabilite în sarcina apelantei sunt nelegale. În consecință, apelanta a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și admiterea integrală a acțiunii.

Argumentele intimatului expuse în referință:

La data de 18 februarie 2025, partea intimată Serviciul Vamal al R. Moldova a depus referință, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Argumentele participanților invocate în cadrul judecării apelului:

Reprezentantul părții apelante S.C. ”Dimolux Grup” S.R.L., avocatul Covali Ghenadie, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 21 mai 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care pretențiile din acțiune să fie admise integral.

În ședința instanței de apel, reprezentantul intimatului Serviciul Vamal, Vadim Guțan, a pledat pentru respingerea apelului, cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru concluzionează că, apelul declarat de S.C. "Dimolux Grup" S.R.L. este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 21 mai 2024, reieșind din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de la dosar, denotă următoarea stare de fapt:

În fapt:

Materialele cauzei și a dosarului administrativ atestă că, în perioada anilor 2019-2021 agentul economic S.C. „Dimolux Grup" S.R.L. a importat mărfurile tutun de marca comercială „Stanley" de la exportator „TWIST NV" din Belgia, în baza declaraţiilor vamale nr. ***** din 02 aprilie 2020, nr. 2080I40861 din 26 august 2020, şi mărfurile tutun de marca comercială „MAC BAREN" de la exportator „MAC BAREN Tobacco" din Danemarca, în baza declaraţiilor vamale nr. 2080I2094 din 24 ianuarie 2019, nr. 2080I134062 din 17 iulie 2019, nr. ***** din 27 decembrie 2019, nr. ***** din 11 noiembrie 2020, nr. 2080I32319 din 17 iunie 2021, nr. 2080I42152 din 04 august 2021 (f.d.13-24).

Ulterior, secţia control, în baza Codului vamal, în perioada 21 februarie 2022 - 29 martie 2022, a efectuat controlul ulterior, planificat prin reverificarea declaraţiilor vamale nr. ***** din 27 decembrie 2019, nr. ***** din 02 aprilie 2020, nr. 2080I40861 din 26 august 2020, nr. ***** din 11 noiembrie 2020, vizând verificarea respectării reglementărilor vamale şi fiscale la S.C. „Dimolux Grup" S.R.L.

În rezultatul controlului s-a constatat că, declarantul/plătitorul vamal S.C. „Dimolux Grup" S.R.L. a aplicat incorect codul accizei 01 (al doilea şi al treilea caracter în a doua casetă rubricii 33), în cuantum de 143,17 lei/kg (în anul 2019), 150,33 lei/kg (în anul 2020), pentru mărfurile importate conform declaraţiilor vamale nr. ***** din 27 decembrie 2019, nr. ***** din 02 aprilie 2020, nr. 2080I40861 din 26 august 2020 nr. ***** din 11 noiembrie 2020, corect se necesită a fi aplicat codul accizei 02, în cuantum de 1000 lei/kg (începînd cu 16/08/2019), 1200 lei/kg (în anul 2020).

Prin procesul-verbal de verificare a declaraţiilor vamale nr. 41.22/2R din 12 aprilie 2022, colaboratorii vamali au stabilit că drepturile de import urmează a fie recalculate şi încasate în sumă totală de 4287539,95 lei (dintre care PV - 3,48 lei, acciză — 3572946,48 lei, TVA - 714589,99 lei și majorarea de întârziere calculată, conform prevederilor art. 228 Cod fiscal nr. 1163-XI1I din 24 aprilie 1997 şi art.129 Cod vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000 (f.d.25-27).

La data de 27 aprilie 2022, S.C. ”Dimolux Grup” S.R.L. a contestat procesul - verbal de verificare a declaraţiilor vamale nr. 41.22/2R din 12 aprilie, cu solicitarea de a suspenda executarea lui (f.d.28-30).

La data de 10 mai 2022, prin scrisoarea nr. 6420 din 10 mai 2022, Biroul Vamal Centru a comunicat despre lipsa temeiurilor juridice de satisfacere a cerințelor expuse în contestație (f.d.31).

La data de 13 mai 2022, Biroul Vamal Centru a emis deciziile de regularizare nr.798, 799, 800 și 801 prin care s-a constatat că S.C. „Dimolux Grup” S.R.L. a beneficiat de cota accizului redus ca urmare a declarării eronate a mărfii importate, fiind recalculate drepturile de import care urmează a fi încasate de la S.C. „Dimolux Grup” S.R.L., prin care a fost stabilită o obligaţiune vamală în suma totală de 5071826,17 lei (f.d.32-37).

În dezacord cu decizia menționată, la data de 20 mai 2022, S.C. ”Dimolux Grup” S.R.L. a contestat-o în prealabil, înaintând în acest sens cererea înregistrată cu nr. 14498.

Prin decizia Serviciului vamal nr.6 din 17.06.2022, cererea prealabilă a fost respinsă (f.d.41-43).

Manifestînd dezacordul cu decizia nr.6 din 17.06.2022, la data de 13 iulie 2022, S.C. ”Dimolux Grup” S.R.L. a sesizat instanța de contencios administrativ cu prazenta acțiune.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrativ:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Reieșind din cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel remarcă că, actul administrativ contestat – deciziile de regularizare nr. 798, 799, 800, 801 din 13 mai 2022 şi procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr. 41.22/2-R din 12 aprilie 2022 emise de Biroul vamal Centru– reprezintă acte administrative individuale defavorabil pentru S.C. ”Dimolux Grup” S.R.L.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, se atestă că S.C. ”Dimolux Grup” S.R.L a respectat procedura prealabilă.

Prin decizia Serviciului Vamal nr.6 din 17.06.2022, cererea prealabilă a fost respinsă.

Răspunsul la cererea prealabilă a fost recepționat de S.C. ”Dimolux Grup” S.R.L la 04 iulie 2022 /f.d.44/.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de S.C. ”Dimolux Grup” S.R.L la 13 iulie 2022, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 21 mai 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.C. „Dimolux Grup" S.R.L. împotriva Serviciului Vamal privind anularea deciziilor de regularizare nr. 798, 799, 800, 801 din 13 mai 2022 şi procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr. 41.22/2-R din 12 aprilie 2022 emise de Biroul vamal Centru pentru marfa importată conform declaraţiilor vamale nr. ***** din 27 decembrie 2019, nr. ***** din 02 aprilie 2020, nr. ***** din 26 august 2020 şi nr. ***** din 11 noiembrie 2020.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că soluția fondului este una întemeiată, urmând a fi menținută, din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

<u>LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat:</u>

- Codul vamal al Republicii Moldova, nr. 1149-XIV din 20.07.2000:

Articolul 1. Noţiuni principale

În sensul prezentului cod, următoarele noţiuni semnifică:

36) *plătitor vamal* – persoana obligată să achite o obligaţie vamală;

Articolul 2. Activitatea vamală

(1) Activitatea vamală se constituie din implementarea politicii vamale, asigurarea respectării reglementărilor vamale la trecerea mărfurilor, mijloacelor de transport şi persoanelor peste frontiera vamală a Republicii Moldova, perceperea drepturilor de import şi drepturilor de export, vămuirea, controlul şi supravegherea vamală.

(2) Activitatea vamală se desfăşoară în conformitate cu normele şi cu practica internaţională. Republica Moldova participă la colaborarea internaţională în domeniul activităţii vamale.

Articolul 127[11]. Apariţia obligaţiei vamale în alte cazuri

(1) Obligaţia vamală apare, atît la import cît şi la export, şi în următoarele cazuri:

a) ***cînd, ulterior efectuării operaţiunilor de vămuire şi acordării liberului de vamă, se constată că informaţiile cuprinse în declaraţia vamală au condus la stabilirea unei obligaţii vamale diminuate***;

Articolul 127[13]. Decizia de regularizare

(1) Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.

(2) Titularul obligaţiei vamale semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Articolul 129. Perceperea drepturilor de import şi de export

(2[2]) Pentru sumele obligaţiei vamale stabilite în procesul controlului ulterior sau în urma recalculării drepturilor de import şi de export, majorarea de întîrziere se calculează pentru perioada de cînd sumele obligaţiilor vamale respective urmau să fie achitate şi pînă la data stingerii acestora. Înscrierea în fişa de evidenţă a plătitorului vamal a majorării de întîrziere calculate în procesul controlului ulterior sau ca rezultat al recalculării drepturilor de import şi de export se efectuează în baza deciziei de regularizare.

Articolul 185. Controlul vamal şi formele lui

(1) Controlul vamal este efectuat de colaboratorul vamal şi constă în: e1) controlul ulterior prin reverificarea declaraţiilor vamale;

Articolul 202[2]. Reverificarea declaraţiei vamale

(1) Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informaţiilor furnizate într-o declaraţie vamală, precum şi a existenţei şi conformităţii documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinaţie vamală, a altor documente aferente operaţiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuţii de administrare fiscală sau alte instituţii şi persoane.

(2) Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează de către organele vamale conform procedurii stabilite de Guvern.

(3) În procesul efectuării reverificării declaraţiei vamale, organele vamale pot utiliza informaţii şi date inclusiv din bazele de date automatizate şi programele informaţionale de administrare a riscurilor.

(4) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(5), controlul ulterior prin reverificare a declaraţiei vamale se efectuează fără întocmirea procesului-verbal de reverificare.

(5) În cazul depistării unor erori şi/sau divergenţe între informaţiile din declaraţiile vamale şi cele din documentele verificate, ce conduc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale.

Articolul 202[3]. Drepturile şi obligaţiile organelor vamale la exercitarea controlului ulterior

(1) În cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele obligaţii:

g) în cazul depistării unei încălcări vamale ce conduce la apariţia unei obligaţii vamale şi neîndeplinirii cerinţelor legale ale declarantului, să emită decizie de regularizare;

(2) În cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele drepturi:

e) să calculeze şi să încaseze la bugetul public naţional, în conformitate cu legislaţia în vigoare, obligaţiile vamale constatate.

Articolul 202[7]. Calculul obligaţiilor vamale în cadrul controlului ulterior

(1) Organele vamale calculează obligaţiile vamale în baza rezultatelor controlului ulterior, stabilind dacă acestea au fost constatate conform prevederilor legislaţiei.

(2) Organele vamale pot determina cuantumul obligaţiei vamale, precum şi decide asupra corectitudinii aplicării măsurilor de politică economică în baza informaţiilor de care dispun în următoarele cazuri:

a) lipsa sau ţinerea neconformă a contabilităţii;

b) persoana controlată nu prezintă integral sau prezintă parţial documentele luate la evidenţă şi rapoartele corespunzătoare, conform termenelor din art.2025 alin.(1);

c) documentele solicitate au fost prezentate, însă conţinutul sau starea acestora nu permite utilizarea lor;

d) persoana controlată nu poate fi găsită la sediul juridic sau la subdiviziunile sale;

e) obţinerea rezultatelor cercetării (expertizei) de laborator a mărfurilor, prelevate în cadrul controlului ulterior;

f) obţinerea documentelor solicitate în cadrul unei cereri de asistenţă administrativă internaţională.

Articolul 202[5]. Păstrarea şi prezentarea informaţiei necesare controlului ulterior

(2) Persoanele care desfăşoară tranzacţii economice externe sînt obligate să păstreze documentele aferente acestor operaţiuni, în scopul desfăşurării controlului

ulterior, pentru o perioadă de 4 ani calendaristici, care se calculează după cum urmează:

a) în cazul mărfurilor puse în liberă circulaţie cu acordarea de facilităţi fiscale şi vamale, în funcţie de destinaţia lor finală – de la sfîrşitul anului calendaristic în care ele încetează a mai fi supuse supravegherii vamale;

b) în cazul mărfurilor puse în liberă circulaţie în alte împrejurări decît cele stabilite la lit.a) sau al mărfurilor declarate pentru export – de la sfîrşitul anului calendaristic în care sînt acceptate declaraţiile de punere în liberă circulaţie sau cele de export;

c) în cazul mărfurilor plasate sub orice destinaţie vamală – de la sfîrşitul anului calendaristic în care destinaţia a fost încheiată.

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele de fapt ale speței, Completul judiciar reține că, în perioada anilor 2019-2021 agentul economic S.C. „Dimolux Grup" S.R.L. a importat mărfurile tutun de marca comercială „Stanley" de la exportator „TWIST NV" din Belgia, în baza declaraţiilor vamale nr. ***** din 02 aprilie 2020, nr. 2080I40861 din 26 august 2020, şi mărfurile tutun de marca comercială „MAC BAREN" de la exportator „MAC BAREN Tobacco" din Danemarca, în baza declaraţiilor vamale nr. 2080I2094 din 24 ianuarie 2019, nr. 2080I134062 din 17 iulie 2019, nr. ***** din 27 decembrie 2019, nr. ***** din 11 noiembrie 2020, nr. 2080I32319 din 17 iunie 2021, nr. 2080I42152 din 04 august 2021.

Secţia control ulterior, în baza Codului vamal, în perioada 21 februarie 2022 - 29 martie 2022, a efectuat controlul ulterior, planificat prin reverificarea declaraţiilor vamale nr. ***** din 27 decembrie 2019, nr. ***** din 02 aprilie 2020, nr. 2080I40861 din 26 august 2020, nr. ***** din 11 noiembrie 2020, vizând verificarea respectării reglementărilor vamale şi fiscale la S.C. „Dimolux Grup" S.R.L.

Cu privire la natura și finalitatea controlului ulterior Completul judiciar reține că instituția controlului ulterior reprezintă unul dintre instrumentele legale prin care legiuitorul a urmărit asigurarea perceperii integrale și corecte a obligațiilor vamale și fiscale, precum și protejarea intereselor financiare ale statului. Spre deosebire de controlul exercitat în procesul acordării liberului de vamă, controlul ulterior are ca finalitate verificarea ex post a legalității operațiunilor de vămuire și corectarea eventualelor erori de fapt sau de drept care au condus la stabilirea unei obligații vamale diminuate. Prin urmare, acordarea liberului de vamă nu conferă importatorului un drept dobândit la menținerea unei obligații vamale stabilite în mod eronat, atât timp cât legea conferă expres autorității vamale competența de a reverifica declarațiile vamale și de a recalcula obligațiile constatate ca fiind datorate.

La caz, din materialul probator precum și explicațiile autorității publice pârâte, s-a stabilit că, controlul ulterior prin reverificarea declaraţiilor vamale nr. ***** din 27 decembrie 2019, nr. ***** din 02 aprilie 2020, nr. 2080I40861 din 26 august 2020 nr. ***** din 11 noiembrie 2020 la agentul economic S.C. „Dimolux Grup" S.R.L. *a fost iniţiat în baza Ordonanţei DUP din 24 ianuarie 2022*, în cadrul cauzei penale nr. 2021869090, care a fost începută la 12 noiembrie 2021 şi în vederea executării Notei analitice emise de Direcţia control ulterior nr. 4563 din 11 august 2021, vizând verificarea reglementărilor vamale şi fiscale (poziţia tarifară 2403).

În cadrul cauzei penale nr. 2021869090 au fost efectuate măsuri speciale – achiziţia de control a tutunului marca „Mac Baren" în magazinele de pe adresa municipiul Chişinău, bulevardul Ştefan cel Mare şi Sfânt, colţ cu strada Izmail (subterana de la Centrul comercial UNIC), municipiul Chişinău, bulevardul Decebal ,nr. 77 (Centrul comercial ELAT, buticul 19), municipiul Chişinău, strada Albişoara, nr. 4 (Centrul comercial Atrium, buticul 1079), care aparţin S.C. „Dimolux Grup" S.R.L., în urma căreia au fost ridicate şi au fost transmise către Laboratorul Vamal al Serviciului Vamal mostrele tutunului marca „Mac Baren" pentru efectuarea încercărilor de laborator.

Totodată, conform acţiunilor de urmărire penală – percheziţii în oficiul S.C. „Dimolux Grup" S.R.L. şi în magazinele acestuia au fost ridicate 406,16 kg de tutun marca „Stanley". Mostrele au fost transmise către Laboratorul Vamal al Serviciului Vamal pentru efectuarea încercărilor de laborator.

La 09 iunie 2021 agentul economic S.C. „Dimolux Grup" S.R.L. a depus declaraţia vamală nr. 2080I30522 pentru importul „tutunuri şi înlocuitori de tutun, prelucrate: în ambalaje directe cu un conţinut net maxim de 500 gr, marca „Mac Baren", de la exportatorul „MAC BAREN Tobacco" din Danemarca. La momentul vămuirii a fost efectuat controlul fizic şi prelevate probe de laborator.

Urmare a adresărilor nr. nr. 5076-5082 din 13 septembrie 2021 Direcţiei urmărire penală privind efectuarea încercărilor de laborator asupra mostrelor de pachete de tutun, depistate şi ridicate în cadrul percheziţiei din 03 septembrie 2021 şi măsurilor speciale de investigaţie – achiziţie de control, precum şi a adresării nr. 8136 din 11 iunie 2021 privind efectuarea încercărilor de laborator asupra probelor de tutun, prelevate din lotul de marfa în baza DV nr. 2080I30522 din 10 iunie 2021, Laboratorul vamal a emis Rapoartele de încercări nr. 42 din 14 iunie 2021, nr. nr. 99-105 din 29 septembrie 2021.

În baza Rapoartelor de încercări nr. 101 din 29 septembrie 2021, nr. 103 din 29 septembrie 2021, nr. 104 din 29 septembrie 2021, nr. 105 din 29 septembrie 2021 a fost concluzionat faptul că mostrele de tutun de marca comercială „Stanley" de tipul Natural, Halfzware, Virginia, American Blend reprezintă tutun tăiat fin

destinat rulării în ţigarete (tutun pentru fumat în care mai mult de 25% din greutate o reprezintă particule de tutun ce au o lăţime de tăiere mai mică de 1,5 mm).

În baza Rapoartelor de încercări nr. 42 din 14 iunie 2021, nr. 99 din 29 septembrie 2021, nr. 102 din 29 septembrie 2021, nr. 100 din 29 septembrie 2021 a fost concluzionat faptul că mostrele de tutun de marca comercială „MAC BAREN" de tipul Original #01, Classic #02, Double Classic #225, Absolute #05, Mature #20, Zware Finecut, Halfzware Finecut, Virginia Blend Finecut, American Blend Finecut, Original Virginia, Supreme #03 reprezintă tutun tăiat fin destinat rulării în ţigarete (tutun pentru fumat în care mai mult de 25% din greutate o reprezintă particule de tutun ce au o lăţime de tăiere mai mică de 1,5 mm).

Ce ține de criticile formulate împotriva rapoartelor de încercări întocmite de Laboratorul Vamal, Completul reține că actele administrative contestate beneficiază de prezumția de legalitate și temeinicie, iar constatările tehnice efectuate de structurile competente ale autorității publice nu pot fi înlăturate prin simple afirmații ale părții interesate. În lipsa unor probe tehnico-științifice contrare ori a unor elemente obiective care să demonstreze caracterul nelegal sau neconcludent al concluziilor laboratorului, instanța nu poate substitui prin propriile aprecieri concluziile specialiștilor și nici nu poate transforma controlul de legalitate într-o nouă expertiză tehnică asupra caracteristicilor mărfurilor. Controlul judecătoresc exercitat în contenciosul administrativ privește legalitatea activității administrative și verificarea respectării competențelor și procedurilor prevăzute de lege, iar nu reevaluarea discreționară a concluziilor tehnice în lipsa unor probe care să le infirme în mod concret și cert.

Totodată, în perioada anilor 2019-2021 agentul economic S.C. „Dimolux Grup" S.R.L. a importat mărfurile tutun de marca comercială „Stanley" de la exportator „TWIST NV" din Belgia, în baza declaraţiilor vamale nr. ***** din 02 aprilie 2020, nr. 2080I40861 din 26 august 2020, şi mărfurile tutun de marca comercială „MAC BAREN" de la exportator „MAC BAREN Tobacco" din Danemarca, în baza declaraţiilor vamale nr. 2080I2094 din 24 ianuarie 2019, nr. 2080I134062 din 17 iulie 2019, nr. ***** din 27 decembrie 2019, nr. ***** din 11 noiembrie 2020, nr. 2080I32319 din 17 iunie 2021, nr. 2080I42152 din 04 august 2021.

Astfel, autoritatea publică pârâtă a stabilit că, că de către agentul economic S.C. „Dimolux Grup" S.R.L. în perioadă 16 august 2019-2021 a fost importată marfa „tutun tăiat fin destinat rulării în ţigarete" marca comercială STANLEY (tipul Natural, Halfzware, Virginia, American Blend), marca comercială MAC BAREN (tipul Original #01, Classic #02, Double Classic #225, Absolute #05, Mature #20, Zware Finecut, Halfzware Finecut, Virginia Blend Finecut, American Blend Finecut, Original Virginia, Supreme #03), în cantitate de 3592 kg, pentru

care a fost aplicată cota accizei în mărime - 143,17 lei/kg (în anul 2019), -150,33 lei/kg (în anul 2020) şi achitată suma totală de acciz de 532653,52 lei.

Subsidiar celor menţionate, ţinând cont de prevederile Codului fiscal, Titlul IV, Capitol 5 (Administrarea accizelor), Anexa nr. l, pentru mărfurile clasificate la poziţia tarifară 340319 şi anume „tutun tăiat fin destinat rulării în ţigarete", autoritatea publică pârâtă a stabilit că, urmează a fi aplicată cota accizei - 1000 lei/kg (în anul 2019), 1200 lei/kg (în anul 2020), codul accizei 02.

Reieşind din cele relatate, în cadrul controlului ulterior s-a constatat că declarantul/plătitorul vamal S.C. „Dimolux Grup" S.R.L. ***a aplicat incorect codul accizei 01 (al doilea şi al treilea caracter în a doua casetă rubricii 33)***, în cuantum de 143,17 lei/kg (în anul 2019), 150,33 lei/kg (în anul 2020), pentru mărfurile importate conform declaraţiilor vamale nr. ***** din 27 decembrie 2019, nr. ***** din 02 aprilie 2020, nr. 2080I40861 din 26 august 2020 nr. ***** din 11 noiembrie 2020, ***corect se necesită a fi aplicat codul accizei 02***, în cuantum de 1000 lei/kg (începînd cu 16/08/2019), 1200 lei/kg (în anul 2020), conform prevederilor *Ordinelor SV nr. 375-0/2019 şi nr. 571-6 din 27/12/2019*.

Consecvent, Completul judiciar menționează că, conform Ordinului Serviciului Vamal „Cu privire la formularul, modul de completare şi utilizare a Deciziei de regularizare" nr. 333-0 din 31 iulie 2014, Monitorul Oficial nr. 256-260/1250 din 29 august 2014, se indică expres cazurile când se va emite Decizia de regularizare. Respectiv, **conform pct.3) al Ordinului menţionat** Decizia de regularizare, ca titlu executoriu, se va emite în următoarele cazuri:

a) apariţiei obligaţiei vamale în temeiul art. art. 127, 127^2-127^{12} Cod vamal, inclusiv în situaţia în care lipseşte declaraţia vamală în detaliu, declaraţia sumară sau formularul tipizat TV-14;

b) încheierii din oficiu a unui regim vamal suspensiv sau a exportului temporar, c- utilizarea garanţiei constituite la plasarea sub regimul vamal, inclusiv conform revederilor pct. 71 (2) al Regulamentului de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova;

c) constatărilor efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit postvămuire şi/sau reverificării declaraţiei vamale, la finalizarea acestuia, sau în cadrul unui control repetat al acestuia;

d) corectării erorilor de calcul, ca rezultat al verificărilor efectuate după validarea declaraţiei vamale în detaliu şi a erorilor comise într-o decizie de regularizare emisă anterior;

e) recalculării obligaţiei vamale ca rezultat al modificărilor în legislaţie cu acţiune retroactivă;

f) anulării obligaţiei vamale, ca rezultat al prezentării documentelor confirmative pentru aplicarea unui tratament tarifar favorabil sau preferenţial;

g) anulării obligaţiei vamale, drept consecinţă a executării unei hotărîri de judecată sau de către Serviciul Vamal în urma examinării cererii prealabile (contestaţiei) asupra unei decizii de regularizare;

h) introducerii modificărilor în declaraţia vamală în detaliu, validată în sistemul informaţional „ASYCUDA World”, ca rezultat al aprobării procesului-verbal de corecţie;

i) apariţiei obligaţiei vamale ca rezultat al încheierii procedurii de amînare a determinării definitive a valorii în vamă.

j) recalculării obligaţiei vamale în baza cererii de restituire PA depuse de către titularul acordului de perfecţionare activă, în conformitate cu prevederile Capitolului II, secţiunea 5, subsecţiunea 4, litera B din Regulamentul de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal.

Respectiv, în acest mod, activitatea administrativă contestată în speță a fost realizată în corespundere cu prevederile legale, motiv pentru care, instanța de fond just a concluzionat de a respinge pretențiile reclamantei S.C. „Dimolux Grup” S.R.L. ca neîntemeiate.

În ce privește argumentul părții apelante că precum că, Deciziile de regularizare contestate sunt completate greșit, instanța de apel menționează că, prin Ordinul Serviciului Vamal cu privire la formularul, modul de completare şi utilizare a Deciziei de regularizare nr. 333-O din 31.07.2014, a fost aprobat formularul deciziei de regularizare, conform anexei nr.1 şi Instrucţiunea privind completarea formularului deciziei de regularizare, conform anexei nr.2 la prezentul Ordin.

Astfel, din analiza Deciziilor de regularizare nr. 798, 799, 800, 801 din 13 mai 2022 se atestă că autoritatea vamală a completat formularul deciziei în modul corespunzător, la pct. 4 fiind indicate motivele întocmirii deciziei de regularizare, la pct. 5 fiind indicate temeiurile legale. Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul părții apelante că actul administrativ contestat este unul nemotivat. Or acesta se completează în conformitate cu Ordinul Serviciului Vamal cu privire la formularul, modul de completare şi utilizare a Deciziei de regularizare nr. 333-O din 31.07.2014.

Cu privire la răspunderea declarantului și raporturile cu brokerul vamal, Completul judiciar va reține ca fiind neîntemeiate și susținerile apelantei potrivit cărora răspunderea pentru declararea eronată a mărfurilor ar reveni exclusiv brokerului vamal în temeiul raporturilor contractuale existente între aceștia. În această ordine de idei, Completul reține că obligația vamală este o obligație legală, născută direct din normele dreptului public, iar titularul acesteia este persoana desemnată de lege în calitate de plătitor vamal. Eventualele raporturi contractuale dintre importator și brokerul vamal produc efecte exclusiv în sfera raporturilor lor

civile interne nefiind opozabile autorității publice și nu pot modifica titularul obligației vamale stabilit prin lege.

Totodată, Completul judiciar va respinge ca neîntemeiat argumentul apelantului precum că instanța de fond nu a dat o apreciere justă probelor administrate. Or, analizând conținutul hotărârii contestate, Completul judiciar reține că hotărârea primei instanțe este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, având o motivație și o analiză clară.

În același timp, Completul reține că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil impune instanței obligația de a examina în mod efectiv argumentele esențiale invocate de părți, fără a exista însă obligația de a răspunde distinct fiecărui argument subsidiar sau fiecărei susțineri care nu este determinantă pentru soluționarea litigiului. De asemenea, Curtea Constituțională a statuat constant că principiul legalității impune autorităților publice și instanțelor de judecată obligația de a acționa exclusiv în limitele competențelor conferite de lege, iar controlul de legalitate nu poate conduce la ignorarea normelor imperative care reglementează apariția și executarea obligațiilor fiscale și vamale. Raportând aceste principii la circumstanțele prezentei cauze, Completul constată că autoritatea vamală și-a exercitat competențele în limitele prevăzute de Codul vamal, iar criticile formulate de apelantă nu evidențiază existența unor vicii de legalitate apte să justifice anularea actelor administrative contestate.

Generalizînd cele expuse supra, Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond de respingere a acțiunii formulate de S.C. ”Dimolux Grup” S.R.L cu privire la anularea deciziilor de regularizare nr. 798, 799, 800, 801 din 13 mai 2022 şi procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr. 41.22/2-R din 12 aprilie 2022 emise de Biroul vamal Centru pentru marfa importată conform declaraţiilor vamale nr. ***** din 27 decembrie 2019, nr. ***** din 02 aprilie 2020, nr. ***** din 26 august 2020 şi nr. ***** din 11 noiembrie 2020..

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către S.C. ”Dimolux Grup” S.R.Lîn cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelantă poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că dosarul nu conţine vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de S.C. ”Dimolux Grup” S.R.L şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 21 mai 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de S.C. „Dimolux Grup” S.R.L., ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 21 mai 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela