Dosar nr. 2-3121/2025
2-25118330-09-2-19082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 aprilie 2026 mun. Bălți

Judecătorul din Judecătoria Bălți, sediul Central, Republica Moldova, Snejana Dubceac, soluționând, unipersonal, după procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SC „StarNet Soluții" SRL împotriva Pelin Dumitru cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

A constatat :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SC "StarNet Soluții" SRL la data de 19 august 2025, s-a adresat în instanţa de judecată cu acțiune formulată împotriva Pelin Dumitru cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 27 ianuarie 2021 între SC „StarNet Soluții" SRL, în calitate de furnizor și Pelin Dumitru, în calitate de abonat, a fost semnat contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice, nr.001600/0920, fapt ce a generat apariția raporturi juridice între părți. Conform contractului, relațiile contractuale între furnizor și abonat ce țin de furnizarea serviciilor care fac obiectul prezentului contract sunt reglementate de anexa (le) specifice contractate de abonat, prezentul contract, semnate de abonat, câte un exemplar care se înmânează abonatului, precum și tarifele serviciilor contractate, care pot fi vizualizate și descărcate pe www.starnet.md, toate fiind parte integrată a contractului. Totodată, potrivit contractului menționat, pârâtul Pelin Dumitru a semnat și a confirmat că a primit contractul, Anexa (le) privind serviciile contractate, tarifele aplicabile și Clauzele specifice aplicabile contractelor încheiate la distanță (după caz), fiind acceptate și negociate. La fel, potrivit pct. 1.1 din contract privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice (HOME), furnizorul va presta abonatului serviciile contractate de comunicații electronice, iar abonatul va utiliza aceste servicii și le va achita în ordinea și modul stabilit.
3. Afirmă reclamantul că, la data de 31 octombrie 2022 contractul nr.001600/0920 încheiat între SC „StarNet Soluții" SRL, în calitate de furnizor și cet. Pelin Dumitru a fost reziliat unilateral, drept motiv fiind neexecutarea obligațiilor pecuniare a abonatului. Astfel, în baza actului de verificare, datoria restantă la data de 28 februarie 2025 constituie 4349,80 lei, formată din suma (taxa de reziliere, taxa pentru echipamente) din 03.10.2022, diferența sumei din 01.08.2022 și suma pentru servicii pentru perioada 01.09.2022-01.11.2022, care urmează a fi achitată de către pârât.
4. Menționează reclamantul că, conform contractului de comodat a echipamentului de comunicații electronice, pârâtului i-a fost transmis în comodat echipamentele ET | Ethernet |

IAD | WAN SC/UPC | 1FXS | 4GE+WiFi | Dual Band | 2.4GHz/5GHz | HW-HG8145V5 în valoare de 1100 lei, ET | IPTV STB | SmartLabs | SML-5050 | HD | AAC | HDMI în valoare de 1100 lei, ET | IPTV STB | SmartLabs | SML-5050 | HD | AAC | HDMI în valoare de 1100 lei, iar potrivit pct. 1 din contract, echipamentele au fost transmise abonatului pe perioada valabilității contractului și constituie proprietatea exclusivă a furnizorului.

5. La fel, reține reclamantul, că în baza pct. 9.4 din contract privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice, abonatului se v-a calcula o penalitate pentru neexecutarea obligațiilor pecuniare în urma rezoluțiunii contractului anticipat, conform formulei: suma datoriei (inclusiv pentru echipamentul nereturnat) x 0,2% x zile restante. Astfel, penalitatea pentru pârâtul Pelin Dumitru constituie suma de 7 499,06 lei, formată din: suma datoriei - 4 349,80 lei; procentul pentru fiecare zi de întârziere - 0,2%; zile restante - 862 zile (03.10.2022- 10.02.2025).

6. Susține reclamantul că, pârâtul a fost notificat despre necesitatea achitării datoriei restante și a penalității, fiind preîntâmpinat că în cazul neexecutării obligațiilor pecuniare, contractul v-a fi rezoluționat unilateral. Notificarea a fost înaintată la data de 07 martie 2025 la adresa de domiciliu, însă cu toate acestea, pârâtul nu și-a onorat obligațiile ce îi revin din contractul de prestări servicii, iar notificarea expediată prin poșta terestră a fost restituită ca nereclamat/reclamat.

7. Solicită reclamantul: admiterea acțiunii și încasarea din contul pârâtului Pelin Dumitru în beneficiul SC „StarNet Soluții" SRL a mijloacelor financiare în mărime totală de 4349,80 lei; încasarea penalității de întârziere - 7499,06 lei; precum și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv asistența juridică.

8. Potrivit fișei de repartizare, cerere de chemare în judecată depusă de SC "StarNet Soluții" SRL împotriva lui Pelin Dumitru cu privire la încasarea datoriei a fost repartizată în mod automat aleatoriu Judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central) Snejana Dubceac la data de 19 august 2025.

9. Prin încheierea judecătorească din 21 august 2025 s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SC "StarNet Soluții" SRL împotriva lui Pelin Dumitru cu privire la încasarea datoriei.

10. S-a dispus prin încheierea nominalizată comunicarea pârâtului cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat pârâtului că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.

11. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și

a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

12. În același sens, conform art. 276[4] alin. (1), (4) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

13. Astfel, încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 august 2025 și copia cererii de chemare în judecată cu înscrisuri anexate a fost expediată în adresa pârâtului la data de 22 august 2025, fiind recepționată de către ultimul la data de 01 septembrie 2025, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe cotorul scrisorii recomandate. (f.d.46)

14. Reieșind din prevederile legii, instanța de judecată a expediat în adresa pârâtului Pelin Dumitru, verificată conform PIGD, cererea de chemare în judecată și actele anexate împreună cu încheierea privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată, însă, necotând la faptul recepționării actelor menționate, pârâtul nu a depus referință în termenul prevăzut de lege.

15. Totodată, menționează judecătorul că părțile nu au solicitat instanței examinarea cererii de chemare în judecată în procedura contencioasă în ședința de judecată publică, în temeiul art.276[3] alin.(2) Cod de procedură civilă.

16. Astfel, având în vedere normele enunțate mai sus, raportate la situația de fapt, precum și ținând seama că pârâtul, a fost înștiințat în mod legal despre acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată depuse împotriva lui, și în termenul acordat de 30 zile, nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare, având în vedere și faptul că părțile nu au solicitat instanței examinarea cererii de chemare în judecată în procedura contencioasă în ședința de judecată publică, judecătorul a considerat că cauza poate fi examinată în continuare în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza actelor existente la dosar, în temeiul art. 276[4] alin. (1), (4) Cod de procedură civilă.

Aprecierea judecătorului:

17. *Studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de SC "StarNet Soluții" SRL împotriva lui Pelin Dumitru urmează a fi admisă parţial, reieşind din următoarele considerente:*

18. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

19. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

20. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele

pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

21. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiaşi act normativ prevede că, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

22. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

23. Remarcă judecătorul că art. 276^2 Cod de procedură civilă, prevede că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

24. Conform prevederilor art. 9, alin. (1) și (2), lit. a) din Codul Civil, Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

25. Conform art.10 alin.(1) Codul civil, Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

26. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

27. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

28. Conform art.775 alin.(1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

29. Art. 776 Cod civil, stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

30. În conformitate cu art.858 alin. (2) Cod civil, Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

31. Potrivit art. 308 din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

32. Conform prevederilor art. 312 din Codul civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată de voință a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

33. În art. 316 alin. (1) și (2) din Codul civil, este stipulat faptul că, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiție de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.

34. Totodată, conform art. 992, alin. (1) Cod civil, Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art. 993 alin. (1) și (2) Cod civil, oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

35. Articolul 1027, alin. (1) și (2) Cod civil stabilește că, (1) Contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. (2) Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

36. Din materialele prezentate judecătorul a reţinut că, la data de 27 ianuarie 2021 între SC „StarNet Soluții" SRL, în calitate de furnizor și cet. Pelin Dumitru, în calitate de abonat, a fost semnat contractul privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice (HOME), nr.001600/0920. (f.d.11-17)

37. Potrivit pct. 1.1 și 1.2. din contractul menționat, furnizorul va presta abonatului serviciile contractate de comunicații electronice, iar Abonatul va utiliza aceste servicii și le va achita în ordinea și modul stabilit. 1.2. Tipurile și condițiile comerciale ale serviciilor contractate sunt prevăzute în Anexa nr. l, parte integrantă la prezentul Contract.

38. Astfel, potrivit anexei nr. 1, abonat Pelin Dumitru a fost conectat la oferta standard, prețul abonamentului lunar fiind 250 lei, taxa de reziliere de bază 1100 lei. Potrivit pct. 2 durata contractului s-a stabilit 24 luni. (f.d.18-19)

39. La fel, conform contractului de comodat a echipamentului de comunicații electronice, pârâtului i-a fost transmis în comodat echipamentele ET | Ethernet | IAD | WAN SC/UPC | 1FXS | 4GE+WiFi | Dual Band | 2.4GHz/5GHz | HW-HG8145V5 în valoare de 1100 lei, ET | IPTV STB | SmartLabs | SML-5050 | HD | AAC | HDMI în valoare de 1100 lei, ET | IPTV STB | SmartLabs | SML-5050 | HD | AAC | HDMI în valoare de 1100 lei. (f.d.20-21)

40. Potrivit pct. 1 din contract menționat, s-a stipulat că: *"în baza prezentului Contract, Comodant oferă în folosință temporară (comodat) echipamente de comunicații electronice, iar Comodatarul primește în folosință temporară (comodat) următoarele echipamente (denumite în continuare "echipamente"), în scopul utilizării serviciilor contractate în baza Contractului de prestare a serviciilor de comunicații electronice persoane fizice*

nr.001600/0920 *din data 27.01.2021, cu instalarea acestora la adresa Comodatarului *****. Echipamentele transmise Comodatarului în baza Contractului de comodat, constituie proprietatea exclusiva a Comodantului, care are dreptul să schimbe, să îmbunătățească, să schimbe locația sau să regleze acest echipament."*

41. Astfel, reclamantul SC "StarNet Soluții" SRL a livrat pârâtului Pelin Dumitru servicii, care nu au fost achitate integral de către ultimul.

42. În acest sens, potrivit actului de verificare pentru perioada 01 septembrie 2020 – 28 februarie 2025, pentru serviciile prestate de reclamant, datoria pârâtului Pelin Dumitru constituie 4349,80 lei. (f.d.24)

43. Reține judecătorul că, de către reclamant, la data de 07 martie 2025 în adresa pârâtului a fost înaintată notificare despre necesitatea achitării datoriei restante și a penalității, fiind preîntâmpinat că în cazul neexecutării obligațiilor pecuniare, contractul v-a fi rezoluționat unilateral. Notificarea a fost recepționată de către pârât, însă a fost lăsată fără atenție de către ultimul. (f.d.9,10,34)

44. Prin urmare, la data de 19 august 2025 reclamantul SC "StarNet Soluții" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune formulată împotriva pârâtului Pelin Dumitru solicitând încasarea din contul ultimului datoriei în mărime de 4349,80 lei, penalității de întîrziere în mărime de 7499,06 lei, taxei de stat – 523,91 lei, taxei de timbru - 200 lei, cheltuieli de asistență juridică- 250 lei.

45. În speță judecătorul reține că, în conformitate cu art. 901 alin. (1) lit. a), e) și f) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației; să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

46. Potrivit alin.(4), (5) al aceluiași articol, mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

47. De asemenea, potrivit art. 1375 alin. (1) și (2) Cod civil, (1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură. (3) Contractele de muncă sînt reglementate prin legislaţia muncii.

48. Conform art. 1376, Cod civil, (1) Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. (2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

49. Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine, că între reclamantul SC "StarNet Soluții" SRL și pârâtul Pelin Dumitru au existat rapoarte obligaționale.

50. Prin urmare se atestă că, SC "StarNet Soluții" SRL și-a îndeplinit obligațiile contractuale, și

a livrat serviciile pârâtului, iar pârâtul Pelin Dumitru la rândul său a primit serviciile prestate, fapt confirmat prin actele anexate la materialele cauzei.

51. Prin urmare, judecătorul a constatat că în urma relațiilor contractuale de prestare a serviciilor de comunicații electronice, pîrîtul Pelin Dumitru dispune de datorie față de SC ”StarNet Soluții” SRL, or, reclamantul SC ”StarNet Soluții” SRL și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale, iar pîrîtul Pelin Dumitru nu și-a executat în modul corespunzător și cu bună-credință obligațiile asumate.

52. În acest sens probatoriul cauzei atestă că, conform actului de verificare a decontărilor reciproce la data de 28 februarie 2025, dintre SC ”StarNet Soluții” SRL și Pelin Dumitru, datoria ultimului conform contractului constituie 4349,80 lei.

53. Judecătorul mai menționează că actul de verificare a decontărilor reciproce prezentat de reclamant constituie o probă pertinentă și concludentă cu privire la existența datoriei rezultate din raporturile contractuale dintre părți. Totodată, pârâtul, deși a fost legal informat despre examinarea cauzei și i s-a oferit posibilitatea de a formula apărări, nu a prezentat referință și nici alte probe care să combată susținerile reclamantului ori să confirme executarea obligațiilor contractuale asumate. În special, pârâtul nu a făcut dovada achitării integrale sau parțiale a serviciilor prestate și nici nu a contestat cuantumul datoriei indicate de reclamant.

54. Judecătorul reține la acest capitol, că pârâtul nu a executat obligația de plată și, deci, reclamantul este în drept, în condițiile legii, să ceară executarea silită a obligației.

55. În aceste condiții, având în vedere că probele administrate confirmă existența raportului contractual, prestarea serviciilor și cuantumul datoriei de bază, iar pârâtul nu a prezentat contraprobe apte să răstoarne constatările rezultate din înscrisurile anexate la dosar, judecătorul apreciază ca fiind întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea datoriei pentru serviciile livrate în sumă de 4349,80 lei.

56. ***Cu referire la cerința privind încasarea penalității în sumă de 7499,06 lei, pretinsă de reclamant, judecătorul reține următoarele:***

57. În conformitate cu art. 863, alin. (1), lit. b) Cod civil, În cazul în care termenul de executare a obligației rezultate dintr-un contract între un profesionist și un consumator nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia: b) consumatorul trebuie să plătească profesionistului în termen de 30 de zile de la data primirii facturii sau a unei cereri echivalente de plată. Cu toate acestea, dacă consumatorul a primit cererea de plată înainte să primească prestația, dacă nu a primit nicio cerere de plată ori dacă data primirii cererii de plată nu este certă, termenul de 30 de zile curge de la data primirii de către consumator a prestației.

58. Conform art.947 alin.(1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Alin.(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Alin.(4) Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul. Alin.(5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea

obligației este justificată.

59. Art.948 Codul civil, stipulează că, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

60. Conform art.953 alin.(1) Codul civil, în cazuri excepționale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporționat de mari. La reducerea penalității, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului. Alin.(2) Nu se admite reducerea penalității în cazul în care aceasta a fost stinsă prin executare benevolă. Alin.(3) Nu se admite reducerea penalității pentru întîrzierea executării obligației pecuniare în cazul în care rata penalității este egală sau mai mică decît rata legală aplicabilă conform art.942.

61. Potrivit punctului 4.17 din contractul privind prestarea serviciilor de comunicații electronice pentru persoane fizice „HOME" nr.001600/0920 din 21.01.2021, părțile au prevăzut dreptul furnizorului de a aplica abonatului penalități conform clauzelor contractuale. Totodată, conform punctului 9.4 din contract, taxa de reziliere anticipată stipulată la Anexa nr.1 se va achita de către abonat doar în caz de reziliere anticipată a prezentului contractului. În cazul în care la expirarea a 10 zile calendaristice de la data rezilierii anticipate ale contractului abonatul nu și-a onorat obligațiile sale pecuniare, atunci la suma restantă va fi adăugată o penalitate în mărime de 0,2% din suma datorată inclusiv prețul pentru echipamentul nereturnat pentru fiecare zi de întârziere.

62. De asemenea, potrivit calculului detaliat al penalității de întârziere efectuat în conformitate cu punctul 9.4 din contract, pentru perioada 03.10.2022-10.02.2025, cuantumul penalității constituie 7499,05 lei (f.d. 25-34).

63. Judecătorul consideră că, atunci când penalitatea se calculează zilnic ca procent din datoria restantă, fără un plafon sau alt mecanism de limitare, ea devine întotdeauna disproporționată dacă ajunge să depășească datoria restantă.

64. Această disproporționalitate rezultă din însăși natura cumulativă a formulei de calcul. O penalitate procentuală zilnică generează o creștere exponențială a cuantumului datorat, indiferent de circumstanțele concrete ale întârzierii, de durata acesteia sau de eventualele eforturi ale debitorului de a remedia situația. În asemenea condiții în care penalitatea nu este corelată nici cu durata întârzierii, nici cu prejudiciul efectiv suferit de creditor, rezultatul devine o sancțiune punitivă care nu mai îndeplinește funcția esențială de a evalua în mod anticipat și rezonabil prejudiciul posibil.

65. Or, pornind de la raționamentul art.947 din Codul civil, dacă în cazul neexecutării obligației creditorul poate primi fie o sumă de bani, fie un alt bun, este evident că acel „alt bun" trebuie să fie similar sau echivalent obligației neexecutate. În mod logic, nici suma de bani nu poate fi disproporționat mai mare decât valoarea acelui bun.

66. Prin urmare, atunci când obligația are ca obiect o creanță pecuniară, este disproporționată situația în care penalitatea exprimată procentual depășește valoarea datoriei din care este calculată.

67. Din aceste considerațiuni, judecătorul va dispune reducerea clauzei penale disproporționat

de mari prin micșorarea penalității până la valoarea datoriei de bază dispusă spre încasare – 4349,80 lei.

68. În speță, raportul juridic dedus judecății izvorăște dintr-un contract de furnizare a serviciilor de comunicații electronice încheiat între un profesionist și o persoană fizică ce a contractat serviciile în scopuri personale, astfel încât acesta constituie un contract cu consumatorul. În asemenea raporturi juridice, instanța este obligată să verifice inclusiv din oficiu dacă clauzele contractuale nu au caracter abuziv, protecția conferită consumatorului fiind una de ordine publică.

69. Potrivit art.1077 alin.(1) pct.6 Cod civil, este considerată abuzivă clauza care are ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

70. Prin urmare, verificarea caracterului proporțional al penalității nu este condiționată de formularea unei cereri exprese din partea consumatorului și nu reprezintă aplicarea mecanismului reducerii penalității prevăzut de art.953 Cod civil, ci exercitarea controlului judiciar asupra caracterului abuziv al unei clauze contractuale, control pe care instanța este obligată să îl efectueze ori de câte ori din actele cauzei rezultă că litigiul privește un contract încheiat cu un consumator.

71. În cauza dedusă judecății, clauza contractuală prevede aplicarea unei penalități de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere asupra întregii datorii restante, inclusiv asupra valorii echipamentului și taxei de reziliere, fără instituirea vreunui plafon maximal ori a unui alt mecanism de limitare a acumulării acesteia. Ca efect al acestei modalități de calcul, penalitatea continuă să crească exclusiv prin trecerea timpului, indiferent de întinderea prejudiciului efectiv suportat de creditor.

72. Cu titlu subsidiar, judecătorul reține că problematica reducerii penalității disproporționat de mari a fost deja reflectată în practica Curții Supreme de Justiție, care a statuat asupra necesității verificării proporționalității clauzei penale în raport cu obligația principală și circumstanțele concrete ale cauzei, intervenind pentru reducerea penalității atunci când aceasta devine vădit disproporționată, ca o aplicare legitimă a mecanismului de restabilire a echilibrului contractual (a se vedea decizia nr.2ra-1773/23 din 11 martie 2026, decizia nr.2rac-269/22 din 30 iulie 2025).

73. Reieșind din dispozițiile legale sus menţionate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, judecătorul ajunge la conluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SC „StarNet Soluții” SRL împotriva lui Pelin Dumitru privire la încasarea datoriei, urmează a fi admisă parțial.

74. ***În ceea ce privește încasarea cheltuielilor de judecată***, judecătorul ţine să menţioneze prevederile art. 82 Codul de procedură civilă, care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

75. Conform art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional

părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

76. La acest capitol judecătorul reține că, la depunerea acțiunii reclamantul a suportat cheltuieli de judecată ce constau din asistență juridică în sumă de 250 lei, taxa de stat în sumă de 523,91 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 58893 și nr. 58768 din 12 iunie 2025 și nr. 60347 din 29 iulie 2025, anexate la dosar. (f.d.2,2A,7)

77. Având în vedere faptul că, acțiunea înaintată de către reclamantul SC ”StarNet Soluții” SRL a fost admisă parțial, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului Pelin Dumitru în beneficiul reclamantului SC ”StarNet Soluții” SRL cheltuielile de judecată suportate, compuse din taxa de stat în sumă de 397,94 lei, proporțional părții admise a cerințelor și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 250 lei, precum și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2 -276^3 CPC al RM, judecătorul,-

h o t ă r ă ş t e:

A admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC „StarNet Soluții” SRL împotriva Pelin Dumitru privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

A încasa de la Pelin Dumitru, în beneficiul SC „StarNet Soluții” SRL IDNO 1013600032967, datoria în sumă de 4349 (Patru mii trei sute patruzeci și nouă) lei 80 bani și penalitatea în mărime de 4349 (Patru mii trei sute patruzeci și nouă) lei 80 bani, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 397 (Trei sute nouăzeci și șapte) lei 94 bani, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

În rest pretențiile se resping.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Judecător Snejana Dubceac