Dosarul nr. 5r-43/2023 /4-23140311-38-5r-02102023/

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

23 noiembrie 2023 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Natalia Catarău
Cu participarea:
Agentului constatator Cazac Eugeniu
Contravenientului Sergiu Moraru

examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă de petiționarul Sergiu Moraru, împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale în baza art. 231 alin. 6 Cod contravențional din 13.09.2023 în privința lui Moraru Sergiu,

A C O N S T A T A T:

La 02.10.2023, în Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Sergiu Moraru, împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale în baza art. 231 alin. 6 Cod contravențional din 13.09.2023 în privința lui Moraru Sergiu, prin care ultimul a fost sancționat, cu amendă, în mărime de 240 unități convenționale. Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție, deoarece acesta a fost întocmit contrar legii.

În motivarea contestației petiționarul a indicat că la 13.09.2023 de către OSCR a SST pi AR a SSP al IP Rezina, comisar Platon Vasile în privinţa lui a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 4469 2272 7261 0791 în baza art. 231 alin.(6) Cod contravenţional pentru faptul, că el, Sergiu Moraru la data de 13.09.2023 ora 15^{40} aflîndu-se în or. Rezina str. 27 august intersecţie str.Şciusev ***„a condus autovehicolul de model ***** cu n/î ***** la care dreptul de a conduce este anulat”***, prin ce a ignorat prevederile pct. 10 subpct.(2) lit.c) al Regulamentului circulaţiei rutiere, urmare fiind sancţionat contravenţional cu amendă de 240/două sute patruzeci/ unităţi convenţionale, ceia ce reprezintă 12000(douăsprezece mii) lei MD.

Nu estede acord cu întocmirea prezentului proces-verbal din următoarele considerente: prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 septembrie 2022, el, Moraru Sergiu Simion, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute dc art. 264^1 alin.(l) Cod Penal al R. Moldova fiindu-i stabilită o pedeapsa sub formă dc 220(două sute douăzeci) ore muncă remunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport, hotărîre

menţinută de Curtea de Apel Chişinău prin Decizia din 28.11.2022. Menţionează că la adoptarea Deciziei Curţii de Apel Chişinău, instanţa a comis erori de drept, manifestate prin ignorarea jurisprudentei CtEDO, a practicii iudiciare unitare, precum si prevederilor legale motiv pentru care a atacat-o cu Recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiţie, dosarul fiind înresistrat cu nr. 01-736/23 la data de 17.03.2023, pînă la moment nefiind numită syreexaminare cauza.

La data de 13.09.2023 de către Vasile Platon care i-a întocmit procesul-verbal mentionat actiunile din domeniul contraventional care au fost assimilate „acuzaţiilor în materie penală", în înţelesul european autonom al art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, cu referire la situaţia de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007,§52,* unde Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste speţe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit prevederilor art.442 alin.(l) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică faptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Petiționarul, Moraru Sergiu, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție invocând faptul că nu cunoștea despre faptul că îi este anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Agentul Constatator Cazac Eugeniu a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Termenul de depunere a contestației.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În temeiul art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a

cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Se atestă că, decizia agentului constatator al IP Rezina, supusă contestării, a fost adoptată la 13.09.2023.

Potrivit deciziei agentului constatator din 13.09.2023, se atestă că, a fost emisă în prezența contravenientului Moraru Sergiu, acest fapt fiind certificat prin semnătura acestuia. La fel se constată că contravenientul Moraru Sergiu a depus contestația la data de 28.09.2023, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinarea fondului contestației.

Examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată apreciază că, argumentele formulate de petentul Moraru Sergiu, nu şi-au găsit confirmare, iar contestaţia depusă urmează a fi respinsă, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 393 Cod contravenţional sunt competente să soluționeze cauzele contravenţionale instanţa de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art. 400-423[12]).

Potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravenţional, contravenţia prevăzută la art. 231 alin. 6 Cod contravenţional, se constată şi se examinează de către poliţie.

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în

conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din conţinutul alin. (5) a articolului precitat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Reieșind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art. 6 par. 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art. 440 alin. (1) Cod contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridical a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Instanţa de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 13.09.2023, încheiat de către agentul constatator al IP Rezina, Platon Vasile, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității absolute a acestuia, nu au fost stabilite.

S-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 13.09.2023, Moraru Sergiu, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 231 alin. (6) Cod contravențional, pentru faptul că, *dânsul la data de 13.09.2023 ora 15.40 pe str. 27 August intersecție cu str. Sciusev, or Rezina, conducea autovehicolul de model ***** cu n/î ***** la care dreptul de a conduce este anulat.*

Prin decizia agentului constatator din 13.09.2023, Moraru Sergiu, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional, şi aplicată sancțiune sub formă de amendă de 240 unități convenționale, ceea ce constituie 12000 lei.

Instanța reține că motivele pe care se bazează contestația depusă se referă la faptul că prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 septembrie 2022, Moraru Sergiu Simion, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute dc art. 264^1 alin.(l) Cod Penal al R. Moldova fiindu-i stabilită o pedeapsa sub formă dc 220(două sute douăzeci) ore muncă remunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport, **hotărîre menținută de Curtea de Apel Chișinău prin Decizia din 28.11.2022**. Această hotărâre a atacat-o cu Recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiţie, dosarul fiind înresistrat cu nr. 01-736/23 la data de 17.03.2023, pînă la moment nefiind numită spre examinare cauza.

Astfel, instanța nu poate reține aceste alegații, or potrivit art. 415 alin. 3 Cod Penal **Decizia instanței de apel este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării.** La fel instanța conchide, că cauza penală la care face referire Moraru Sergiu a fost examinată la Curtea de Apel Chișinău în ordine de recurs, decizia adoptată fiind irevocabilă din momentul pronunțării 28 noiembrie 2022. Astfel la data comiterii contravenției 13 septembrie 2023, Moraru Sergiu nu avea dreptul de a conduce vehicolul, or ultimului i-a fost anulat acest drept la data pronunțării Deciziei Curții de Apel Chișinău din 28.11.2023 care **este executorie din momentul pronunțării**.

De asemenea instanța respinge argumentele lui Moraru Sergiu referitor la faptul că nu a cunoscut despre faptul că îi este anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, or cauza penală în instanța de fond a fost examinată în prezența acestuia, sentința fiind contestată de apărătorul acestuia, ulterior decizia Curții de Apel Chișinău a fost contestată cu recurs în anulare de către Moraru Sergiu, fapt ce demonstrează că ultimul a cunoscut despre pedeapsa complementară aplicată, anume ”anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”. Decizia Curții de Apel Chișinău a fost contestată cu recurs în anulare la data de 17 martie 2023, ceea ce demonstrează că Moraru Sergiu a cunoscut despre soluția adoptată.

Instanța, constată că, agentul constatator, corect a reținut că, Moraru Sergiu, a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (6) Cod contravențional, care

prevede răspundere contravențională pentru ”Conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat”.

Analizând circumstanțele de fapt constatate supra, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată atestă că, agentul constatator just a încadrat faptele lui Moraru Sergiu, în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional.

Instanța reiterează că, motivele invocate în contestație de către Moraru Sergiu sunt declarative, sunt în contradicție cu cele constatate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, din care considerente urmează să fie respinse.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației depuse de Moraru Sergiu, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator întocmite în privința contravenientului, urmează a fi menținute fără modificări.

Distinct de cele reţinute, instanţa menţionează că solicitările petentului au la bază dezacordul cu decizia prin care i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, or ultimul nu neagă că a condus mijlocul de transport.

Astfel, deliberând asupra motivelor invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În baza celor expuse și conform art. 395 alin. (2), 448, 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de petiționarul Sergiu Moraru, împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale în baza art. 231 alin. 6 Cod contravențional din 13.09.2023 în privința lui Moraru Sergiu, prin care ultimul a fost sancționat, cu amendă, în mărime de 240 unități convenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**