Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător Olga Boțan

Dosarul nr. 2r-2569/25
(2-25153269-02-2r-24122025)

D E C I Z I E

11 iunie 2026 **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Roman Pascari
Judecătorii sHristina Craveț și Svetlana Vîșcu

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Iurie Bucliș, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Iurie Bucliș, în interesele lui Grigore Grigoriev, împotriva lui Carauș Nicolae, intervenient accesoriu Gânju Tudor, privind încasarea datoriei,

A C O N S T A T A T:

ÎN FAPT

1. La data de 30 octombrie 2025 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată și repartizată prin PIGD la data de 31 octombrie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iurie Bucliș în interesele lui Grigore Grigoriev împotriva lui Carauș Nicolae, intervenient accesoriu Gînju Tudor privind încasarea datoriei.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2025 s-a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată, comunicându-se reclamantului despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, acordându-i pentru aceasta termenul de 10 zile de la data comunicării prezentei încheieri, şi anume, să prezinte dovada achitării taxei de stat în sumă de 1045,16 (una mie patruzeci și cinci,16) lei și să prezinte originalul recipisei din 17.05.2025, fiind explicat faptul că, în caz contrar cererea de chemare în judecată va fi considerată ca nedepusă şi restituită.

3. Potrivit extrasului din poșta electronică se atestă că, la 10 noiembrie 2025 avocatul Iurie Bucliș a recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2025.

4. Potrivit avizului de la poștă terestră se atestă că, la 20 noiembrie 2025 Grigore Grigoriev a recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2025.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025 a fost restituită fără examinare cererea înaintată de avocatul Iurie Bucliș în interesele lui Grigore Grigoriev, împotriva lui Carauș Nicolae, intervenient accesoriu Gânju Tudor, privind încasarea datoriei. S-a remis avocatului Iurie Bucliș, în interesele lui Grigore Grigoriev, copia încheierii în cauză şi cererea cu toate anexele. S-a explicat avocatului Iurie Bucliș, în interesele lui Grigore Grigoriev, și lui Grigore Grigoriev că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă, reclamantul a lichidat încălcările.

6. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 decembrie 2025, avocatul Iurie Bucliș, în interesele lui Grigore Grigoriev, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 01.12.2025 privind restituirea cererii de chemare în judecată și încheierii din 07.11.2025 privind respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat ca ilegale cu emiterea unei noi hotărâri prin care a admite cererea de scutire de la plata taxei de stat și restituirea cauzei spre judecare în prima instanță.

7. În motivarea recursului, avocatul recurent a invocat că ambele încheieri sunt neîntemeiate și ilegale, urmând a fi casate cu emiterea unei hotărâri prin care a-l scuti de la plata taxei de stat și restituirea pricinei spre judecare în fond în prima instanță.

8. Cât privește respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat. La cererea de chemare în judecată, în argumentarea solicitării a anexat copia legitimației de pensionar de vârstă și informația privind mărimea pensiei de vârstă, care atestă că pensia pentu limita de vârstă constituia la începutul 2025 – 3.300,35 lei, iar din mai 2025 – 3.665,31 lei, ceia ce este sub limitata minimului de existență în mun Chișinău.

9. Solicitarea primei instanțe de a prezenta informații de la băncile comerciale din Moldova, de la ÎS Cadastru consideră în această situație o cerință exagerată. Cu atât mai mult din esența litigiului nu se invocă sume mari de bani, dar și acele sume nu sunt ale lui dar a intervenientului, a solicitat compensarea sumei achitate în calitate de garant în regres. La fel, a anexat copia deciziei CNAJGS, de acordare a serviciilor juridice garantate de stat, dat fiind situația material precară.

10. Cât privește afirmația de neprezentare a originalului recipisei (contractului) din 17.05.2025. Materialele cauzei atestă faptul, că la cererea de chemare în judecată a anexat originalul recipisei din 17.05.2025, fapt menționat expres în anexele la acțiune. La depunerea acțiunii acest fapt a fost verificat și confirmat de către cancelaria instanței, în caz contrar nu se accepta cererea pentru înregistrare. Deci, consideră pretențiile primei instanțe menționate în încheierea din 07.11.2025 și reconfirmate în încheierea din 01.12.2025 nefondate, iar soluția de restituire a cererii de chemare în judecată una ilegală, contrară prevederilor legislației naționle dar și internaționale, o îngrădire a accesului la justiție.

11. În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 1 decembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 12 decembrie 2025 (f. d. 18-19).

13. Astfel, recursul declarat de avocatul recurent împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025 se consideră depus în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 426 Cod de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

15. Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă:

Instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

16. Art. 16 al Codului de procedură civilă:

Hotărârile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

17. Art. 10 Cod de procedură civilă:

(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

18. Art. 56 Cod de procedură civilă:

(2) Stipulează că participanţii la proces se bucură de drepturi procesuale egale şi au obligaţii procesuale egale, cu unele excepţii stabilite de lege în dependenţă de poziţia pe care o ocupă în proces.

19. Art.166 Cod de procedură civilă:

20. (1) Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată. Cererea de chemare în judecată este actul procedural scris, întocmit în conformitate cu legislaţia procesual-civilă, prin care reclamantul investeşte instanţa de judecată cu o pretenţie civilă.

21. Art. 167 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, la cerere se anexează dovada de plată a taxei de stat.

22. Art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

23. Art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție

principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente. Conform anexei nr. 1 pct. 1.14., pentru cerinţele referitoare la încasarea prejudiciului moral şi material formulate în acţiunile privind apărarea onoarei şi demnităţii se va achita taxa de stat conform pct. 1.1.

24. Art. 171 Cod de procedură civilă:

(1) după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

25. Art. 171 Cod de procedură civilă:

(2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

MOTIVAREA INSTANŢEI:

26. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

27. Din lucrările cauzei, Colegiul judiciar reține că la data de 30 octombrie 2025 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată și repartizată prin PIGD la data de 31 octombrie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iurie Bucliș în interesele lui Grigore Grigoriev împotriva lui Carauș Nicolae, intervenient accesoriu Gînju Tudor privind încasarea datoriei.

28. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2025 s-a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată, comunicându-se reclamantului despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, acordându-i pentru aceasta termenul de 10 zile de la data comunicării prezentei încheieri, şi anume, să prezinte dovada achitării taxei de stat în sumă de 1.045,16 (una mie patruzeci și cinci,16) lei și să prezinte originalul recipisei din 17.05.2025, fiind explicat faptul că, în caz contrar cererea de chemare în judecată va fi considerată ca nedepusă şi restituită.

29. Potrivit extrasului din poșta electronică se atestă că la 10 noiembrie 2025 avocatul Iurie Bucliș a recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2025.

30. Potrivit avizului de la poștă terestră se atestă că la 20 noiembrie 2025 Grigore Grigoriev a recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2025.

31. Totodată, se atestă că, instanța de fond a întreprins toate măsurile necesare pentru aducerea la cunoștință potențialului reclamant încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

din 07 noiembrie 2025 privind necesitatea înlăturării neajunsurilor, ce se confirmă prin scrisorile, precum și dovada expedierii încheierii prin intermediul poștei electronice, anexate la dosar.

32. Astfel, se menționează că termenul acordat de judecător, pentru înlăturarea neajunsurilor a cererii de chemare în judecată înaintată de potențialul reclamant Grigoriev Grigore a expirat la data de 30 noiembrie 2025, însă, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței.

33. Ca consecință prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025 a fost restituită fără examinare cererea înaintată de avocatul Iurie Bucliș, în interesele lui Grigore Grigoriev, împotriva lui Carauș Nicolae, intervenient accesoriu Gânju Tudor, privind încasarea datoriei. S-a remis avocatului Iurie Bucliș, în interesele lui Grigore Grigoriev, copia încheierii în cauză şi cererea cu toate anexele. S-a explicat avocatului Iurie Bucliș, în interesele lui Grigore Grigoriev și lui Grigore Grigoriev că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă, reclamantul a lichidat încălcările.

34. Instanța de recurs apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond cu privire la restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Iurie Bucliș**,** în interesele lui Grigore Grigoriev, împotriva lui Carauș Nicolae, intervenient accesoriu Gânju Tudor privind încasarea datoriei, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

35. Colegiul atestă că reclamantul/recurent Grigore Grigoriev, reprezentat de avocatul Iurie Bucliș, nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței din 07 noiembrie 2025 și anume nu a respectat prevederile art. 167 alin. (1), lit. b), care prevede că la depunerea cererii de chemare în judecată se anexează dovada de plată a taxei de stat, fiindu-i acordat termen suplimentar pentru înlăturarea acestui neajuns, ultimul nu s-a conformat indicațiilor instanței de fond, iar ca urmare cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iurie Bucliș, în interesele lui Grigore Grigoriev, a fost restituită.

36. Astfel, nu pot fi reținute argumentele recurentului prin care invocă că acţiunea introdusă în instanță a fost una de încasare a datoriei survenită în urma achitării în calitate de garant în regres, în interesele intervenientului, prin urmare aceste sume nu sunt ale recurentului și consideră că, taxa de stat în mărime de 1.045,16 lei este exagerată, or, prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea datoriei în sumă de 300 dolari SUA și 1000 euro în regres în temeiul contractului de împrumut din 17 mai 2025, respectiv taxa de stat a fost calculată corespunzător pretențiilor înaintate.

37. Colegiul judiciar nu poate reține nici argumentele recurentului referitoare la cuantumul pensiei pentru limită de vârstă și la situația sa materială, deoarece simpla invocare a unor venituri reduse nu constituie, prin ea însăși, temei suficient pentru scutirea de plata taxei de stat. Persoana care solicită o asemenea facilitate procesuală urmează să prezinte instanței date concludente și complete privind situația sa patrimonială, inclusiv informații referitoare la bunurile deținute, disponibilitățile financiare și alte surse de venit, astfel încât instanța să poată aprecia în mod obiectiv existența unei imposibilități reale de achitare a taxei stabilite de lege.

38. Or, din materialele cauzei nu rezultă că reclamantul ar fi prezentat probe suficiente care

să demonstreze imposibilitatea obiectivă de a achita taxa de stat în cuantumul indicat de instanță. Faptul că acesta beneficiază de pensie pentru limită de vârstă sau că i-au fost acordate servicii de asistență juridică garantată de stat nu conduce automat la concluzia că sunt întrunite condițiile pentru scutirea de plata taxei de stat, aceste circumstanțe urmând a fi apreciate împreună cu ansamblul datelor referitoare la situația patrimonială a persoanei.

39. La caz, Colegiul judiciar respinge ca nefondate argumentele invocate în recurs precum că instanța de judecată greșit a calificat modul de taxare a acțiunii, or, reclamantul a prezentat decizia CNAJGS de acordare a serviciilor juridice garantate de stat, dat fiind situația materială precară. Reieșind din pct. 1.20 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat, persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat se scutesc de taxa de timbru în instanța de judecată. Prin urmare, această circumstanță nu îl scutește pe reclamant de plata taxei de stat și nici nu constituie, prin ea însăși, dovada imposibilității obiective de achitare a acesteia. Totodată, dovada achitării taxei de timbru nici nu a fost solicitată de instanța de fond.

40. Mai mult ca atât, prin încheierea instanței din 07 noiembrie 2025 reclamantul a fost obligat să prezinte în original recipisa din 17 mai 2025, care, la fel, nu a fost prezentată de către potențialul reclamant în termenul acordat de instanța de fond, iar prin cererea de recurs, recurentul invocă că a prezentat această recipisă la momentul înaintării acțiunii în instanță, ceea ce nu poate fi reținut, întrucât în anexele indicate în cererea de chemare în judecată într-adevăr este indicat că contractual de împrumut (recipisa) din 17 mai 2025 (original) a fost anexată (f.d. 3-4). Însă, potrivit actului de constatare întocmit de spicialiștii principali al DEDP, Dodon Diana și Tataru Elena, se constată că, la cererea de chemare în judecată depusă de Grigoriev Grigore către Carauș Nicolae, cu privire la încasarea datoriei, parvenită intermediul poștei terestre, lipsește anexa : Contractul de împrumut (recipisă) din 17 mai 2025 (original) (f.d. 5).

41. Așadar, întrucât reclamantul Grigore Grigoriev nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 17 noiembrie 2025, instanța de fond corect i-a restituit cererea de chemare în judecată.

42. Prin urmare, Colegiul judiciar reliefează că, legislaţia procedurală, prin prisma art. 166, 167, 169, 170 Cod de procedură civilă, instituie anumite cerinţe pentru realizarea dreptului la acţiune, adică pentru intentarea unui proces civil - respectarea formei şi cuprinsului cererii de chemare în judecată, iar nerespectarea cerinţelor prevăzute de lege întru realizarea dreptului la acţiune poate duce la anumite consecinţe juridice.

43. Astfel, instanța de recurs conchide că, prin restituirea cererii de chemare în judecată, recurentului nu i s-a încălcat dreptul de acces la justiție, deoarece restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în instanţa de judecată.

44. Reieşind din faptul că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Iurie Bucliș, în interesele lui Grigore Grigoriev, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025.

45. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Iurie Bucliș, în interesele lui Grigore Grigoriev.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Iurie Bucliș, în interesele lui Grigore Grigoriev, împotriva lui Carauș Nicolae, intervenient accesoriu Gânju Tudor, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Roman Pascari

Judecătorii: Hristina Craveț

Svetlana Vîșcu