REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

19 februarie 2026

În cauza civilă nr. 2-2573/2025 *(nr. electronic – 2 – 25148505 – 51 – 2 - 21102025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Natalia ARCAN (reclamant)

împotriva

Victor ARCAN (pârât)

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din UNGHENI,

- *privind desfacerea căsătoriei • determinarea domiciliului al copilului minor •*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul a recunoscut pretențiile formulat de reclamantă, totuși nu a fost de acord cu motivele desfacerii căsătoriei;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 19 februarie 2026, cu participarea:
  - Reclamantul Natalia ARCAN;
  - Reprezentantul pârâtului, avocatul Vasile LUPU;
  - Reprezentantul autorității tutelare teritoriale, prin procură, dna Olesea GANGAN;

  și a continuat examinarea în lipsa participanților înștiințați legal, *deoarece*:
  - Pârâtul Victor ARCAN a acceptat să fie reprezentat de avocat, fără a fi prezent în ședință;

(a) *a prezentat* raportul asupra cauzei și a clarificat, cu participarea avocatului, circumstanțele importante; *a analizat* explicațiile scrise de pârât; *a ascultat* explicațiile orale date de și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri și *a ascultat* avizul – concluzie al autorității tutelare teritoriale din UNGHENI;

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 35, art. 37 alin. (1) și (3) din Codul familiei (motive de imposibilitate de păstrare a familiei);
  - art. 63 alin. (1), (3) din Codul familiei (domiciliul minorului (< 14 ani), acordul părinților);
  - art. 39 alin. (3) din Codul familiei și art. 236 din Codul de procedură civilă;
- s-a retras pentru deliberare la 19 februarie 2026; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Natalia ARCAN** ***** împotriva ***pârâtului*** **Victor ARCAN** *****.
2. *Hotărăște să desfacă* căsătoria încheiată între Natalia ARCAN și Victor ARCAN, înregistrată de către *****, *în măsura în care* ambii soți au insistat asupra divorțului, fără *a constata* vinovăția unuia dintre soți (pe de o parte, reclamanta nu a dovedit violența domestică psihologică, însă a explicat convingător – „că nu pleci de la o persoana cu care te împaci”; pe de altă parte, pârâtul nu a demonstrat infidelitatea soției ca motiv de divorț).
3. *Hotărăște să stabilească* domiciliul ***copilului minor*** ***** cu *reclamantul* Natalia ARCAN, având în vedere că pârâtul este de acord cu această pretenție, acesta păstrându-și drepturile și obligațiile egale față de copil.
4. *Ia act* că reclamanta *a declarat în mod expres* că, în momentul de față, *nu există neînțelegeri* legate de plata pensiei de întreținere pentru copilul minor.
5. *Ia act* că reclamantul nu a cerut să-i fie restituite cheltuielile de judecată din contul pârâtului.
6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.
7. Hotărârea judecătorească *va fi expediată* la organul de stare civilă din raza teritorială în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă *pentru înregistrarea divorțului*.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____