

Dosarul nr. 1-93/2025
PIGD 1-25093470-15-1-02072025

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

28 august 2025

or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă
Judecător
Grefier
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Cahul
Apărătorul inculpatului

Osadcii Mihail,
Handuca Maria, Drangoi Ion,

Popuşoi Dumitru,
Babenco Valeriu, Mandat Seria MA nr. 2138897,

a judecat în şedinţă de judecată publică în limba de stat, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, în privinţa lui:

Onică Mihail** **, născut la *****, IDNP: *****,
originar şi domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, studii
medii, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de
dizabilitate, fără persoane la întreţinere, cetăţean al R.
Moldova. anterior judecat, antecedente penale stinse,*

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 02 iulie 2025 - 28 august 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în şedinţă de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal şi în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 3 luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 de unităţi convenţionale. Conform art. 90 alin.(1) Cod penal, pedeapsa stabilită cu închisoare să fie suspendată condiţionat pe un termen de 2 ani. Corpurile delictelor – 1800 lei, 400 dolari SUA, şi 200 de euro de aplicat confiscarea specială în contul statului.

Apărătorul inculpatului Onică Mihail, avocatul Babenco Valeriu, a solicitat ca instanţa de judecată să aplice o pedeapsă minimă în baza articolului incriminat.

Inculpatul Onică Mihail *****, în şedinţă de judecată a pledat a susţinut poziţia expusă de avocatul său.

Măsură preventivă faţă de inculpat la faza judecării cauzei nu a fost aplicată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă de judecată, instanţa,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

Onică Mihail *****, la data de 07 mai 2025, aproximativ la ora 07:37, aflându-se în or. Cantemir în apropierea Inspectoratului de Poliţie Cantemir situat pe str. N. Testimiţeanu nr.5,

fiind conștient de faptul că la 07 mai 2025, aproximativ la ora 04:30 în satul Pleșeni raionul Cantemir a fost documentat pentru conducerea mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf” în stare de ebrietate și riscă să fie sancționat penal, urmărind în continuare intențiile sale ilegale de a nu fi atras la răspundere penală în conformitate cu prevederile art.264¹ din Codul penal, cunoscând cu certitudine că angajații de poliție a Inspectoratului Național de Securitate Publică ai Direcției Patrulare Sud, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, sunt persoane publice, căruia i-a fost acordat drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, a propus și oferit angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică ai Direcției Patrulare Sud, Sergiu Sîrbu și Dan Vasiliu, mijloace financiare în sumă de 1800 lei, 400 dolari SUA și 200 Euro, pe care i-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu de model „Ford Kuga”, cu numărul de înmatriculare MAI 8877, cu care Sergiu Sîrbu și Dan Vasiliu erau implicați în serviciu, pentru ca aceștia din urmă în calitatea sa de persoane publice să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, acțiuni privind ne-documentarea de mai departe a cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Acțiunile inculpatului Onică Mihail *****, au fost calificate conform componentei de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (3) Cod penal, cu indicii: *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale, fapta săvârșită în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.*

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată din 12 august 2025, inculpatul Onică Mihail, până la începerea cercetării judecătorești, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, consemnată inclusiv de către apărător, a solicitat examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții și liberarea de pedeapsă în temeiul actului de amnistie.

Apărătorul inculpatului Onică Mihail, avocatul Babenco Valeriu, cât și acuzatorul de stat Popușoi Dumitru, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatul reținută prin rechizitoriu, înscrisurile cuprind o manifestare de voință suficient de clară a inculpatul Onică Mihail, totodată aceasta solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheiere protocolară din 12 august 2025, cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Onică Mihail, în cadrul ședinței de judecată din 12 august 2025 *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, inculpatul a declarat că, la data de 07.05.2025 venea la Cantemir să facă curățenie în mașină, iar în s. Pleșeni a fost stopat de către colaboratorii poliției rutiere. A fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, el a recunoscut că a servit 2 pahare cu vin . I-au spus că să sufle în testul Drager, rezultatul a fost de 0,66 mg/l alcool în aerul expirat. I-au spus că mașina va fi reținută și transportată la parcare, a discutat cu ei și le-a propus să rezolve întrebările, i-au spus că dacă nu dorește ca să aibă proces penal să rezolve cu bani, el le-a spus că nu are banii cu el dar sunt în sat, ei i-au spus că acuș vine un taxi de la Cantemir și te duci cu taxiul și pe urmă vii înapoi la Cantemir Taxiul nu l-a așteptat, el a venit la Cantemir cu un

cunoscut. La ora 19.00 el era în fața poliției. A vorbit cu polițiștii și ei i-au spus să stea să aștepte că va fi chemat. În timpul când l-au chemat, unul din polițiști a deschis portbagajul la mașina lor, el s-a apropiat de portbagaj și i-a spus că este o haină și să pună ce are de pus sub haină, după asta au închis port bagajul și au aprins camera și i-au spus că pentru așa ceva va fi pornit dosar penal, el i-a spus că de ce au făcut așa ceva că tot una este dosar penal.

La întrebările participanților la proces, inculpatul a declarat că, va avea posibilitate să achite amenda. Este de acord cu toate probele din dosar . A pus banii cu scopul ca să nu aibă dosar penal pe stare de ebrietate. A fost avertizat de către polițiști, că nu se poate de dat bani funcționarilor publici pentru a rezolva unele chestiuni. Nu a spus la nimeni că cineva din polițiști ar fi cerut bani. A pus 1800 lei, 400 dolari și 200 euro. A înțeles că a făcut o greșeală.

Suplimentar la declarațiile inculpatului, Onică Mihail, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate următoarele probe de dovedire a vinovăției, administrate în faza de urmărire penală și anume:

Declarațiile martorului Sîrbu Sergiu din 07 mai 2025, care a declarat că la data de 07 mai 2025 aflându-se în serviciu de menținere și asigurare a ordinii publice împreună cu colegul de serviciu Vasiliu Dan cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8877, fiind în fața Inspectoratului de Poliție Cantemir situat în or.Cantemir str.N. Testemițeanu 5, fiind pregătiți de a preda serviciu de ei s-a apropiat o persoană de gen masculin care vizual l-a recunoscut a fi Mihail Onică locuitor a satului ***** raionul Cantemir. Cel din urmă în jurul orelor 04:30 min., la data de 07 mai 2025 a fost documentat pe stare de ebrietate. Mai mult ca atât în tipul documentării s-a stabilit că conducătorul auto avea o concentrație de alcool 0,65 mg/l vapori în aerul expirat. Apropiindu-se de ei Mihail Onică a început a le propune careva sume bănești pentru a mușamaliza cazul pe stare de ebrietate. La cererea acestuia de către ei a fost avertizat de răspunderea penală pe care o poartă în cazul oferirii unui funcționar public careva foloase. Necătând la faptul de avertizare Mihail Onică nu a luat act, continuându-și acțiunile sale insistând pe faptul dat. Reieșind din comportamentul lui Mihail Onică colegul său a pornit camera de corp fixând faptele date. Prin urmare Mihail Onică a scos o sumă de bani pe care a amplasat-o în portbagajul automobilului de serviciu „Ford Kuga” cu n/î MAI 8877. Astfel Mihail Onică înainte de a oferi suma de bani a specificat că „eu am adus, hai să fie bine”. Reieșind din aceasta, a închis portbagajul automobilului și a apelat la serviciu unic de urgență „112”. Nu i s-a specificat cât a fost oferit și nici el nu a observat. Respectiv în urma cercetării la fața locului efectuată de organul de urmărire penale au fost ridicate bancnotă cu valoarea nominală 100 EURO cu nr. și seria EA9213285772; bancnotă cu nominalul 100 EURO cu nr. și seria SD3011858309; bancnotă cu nominalul 100 dolari SUA cu seria și nr. PB776057690; LB92492317V; bancnotă cu nominalul 100 dolari SUA cu nr. si seria MF19752890B; bancnotă cu nominalul 100 dolari SUA cu seria și nr. LB92492325V; bancnotă cu nominalul 200 MDA cu nr. și seria GOI04 563629; bancnotă cu nominalul 100 MDA cu seria și nr. F0222 089878; bancnotă cu nominalul 100 MDA cu nr. și seria FOI53 525607; bancnotă cu nominalul 100 MDA cu nr. si seria F0097 867735; bancnotă cu nominalul 100 cu nr. și seria FOI89 608170; bancnotă cu nominalul 100 MDA cu nr. și seria F0206 202688; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0237 447447; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. si seria E0225 813380; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. si seria E0225 668452; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. si seria E0248 211052; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0175 824412; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0182 608105; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0242 505796; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0230 480106; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0147 558815; bancnotă cu nominalul 50 MDA

cu nr. și seria E0172 896862; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0192 389943; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E 0182 693213; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0225 419433; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0223 527870; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0216 772139 bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0239 171038; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0204 166014; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0224 417254; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0246 707071; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0247 417050; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0222 206796; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0239 680137. Ulterior mijloace bănești au fost ridicate împachetate și sigilate (f.d.82-83);

Declarațiile martorului Vasilii Dan din 07 mai 2025, care a declarat că la data de 07 mai 2025 aflându-se în serviciu de menținere și asigurare a ordinii publice împreună cu colegul de serviciu Sergiu Sîrbu cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8877, fiind în fața Inspectoratului de Poliție Cantemir situat în or.Cantemir str.N. Testemițeanu nr.5, fiind pregătiți de a preda serviciu de ei s-a apropiat o persoană de gen masculin pe care l-a recunoscut că este Mihail Onică locuitor a satului ***** raionul Cantemir. Cel din urmă în jurul orei 04:30 min., la data de 07 mai 2025 a fost documentat pe stare de ebrietate. Mai mult ca atât în tipul documentării s-a stabilit că conducătorul auto avea o concentrație de alcool 0,65 mg/l vaporii în aerul expirat. Apropiindu-se de ei Mihail Onică a început a le propune careva sume bănești pentru a mușamaliza cazul pe stare de ebrietate. La cererea acestuia de către ei a fost avertizat de de către Sergiu Sîrbu pentru răspunderea penală pe care o poartă în cazul oferirii unui funcționar public careva foloase. Necătând la faptul de avertizare Mihail Onică nu a luat act, continuându-și acțiunile sale insistând pe faptul dat. Reeșind din comportamentul lui Mihail Onică, a pornit camera de corp fixând faptele date. Prin urmare Mihail Onică a scos o sumă de bani pe care a amplasat-o în portbagajul automobilului de serviciu „Ford Kuga” cu n/î MAI 8877. Astfel, Mihail Onică înainte de a oferi suma de bani a specificat că „eu am adus, hai să fie bine”. Reieșind din aceasta colegul său a închis portbagajul automobilului și urmare au apelat la serviciu unic de urgență „112”. Mai spune că nu i s-a specificat cât a fost oferit și nici el nu a observat. Respectiv în urma cercetării la fața locului efectuată de organul de urmărire penală au fost ridicate bancnotă cu valoarea nominală 100 EURO cu nr. și seria EA9213285772; bancnotă cu nominalul 100 EURO cu nr. și seria SD301 1858309; bancnotă cu nominalul 100 dolari SUA cu seria și nr. PB776057690; LB92492317V; bancnotă cu nominalul 100 dolari SUA cu nr. și seria MF19752890B; bancnotă cu nominalul 100 dolari SUA cu seria și nr. LB92492325V; bancnotă cu nominalul 200 MDA cu nr. și seria GOI04 56.3629; bancnotă cu nominalul 100 MDA cu seria și nr. F0222 089878; bancnotă cu nominalul 100 MDA cu nr. și seria FOI53 525607; bancnotă cu nominalul 100 MDA cu nr. și seria F0097 867735; bancnotă cu nominalul 100 cu nr. și seria FOI89 608170; bancnotă cu nominalul 100 MDA cu nr. și seria F0206 202688; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0237 447447; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0225 813380; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0225 668452; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0248 211052; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0175 824412; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0182 608105; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0242 505796; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0230 480106; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0147 558815; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0172 896862; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0192 389943; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E 0182 693213; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria 130225 419433; bancnotă cu nominalul

50 MDA cu nr. și seria E0223 527870; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0216 772139 bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0239 171038; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0204 166014; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0224 417254; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0246 707071; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0247 417050; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0222 206796; bancnotă cu nominalul 50 MDA cu nr. și seria E0239 680137. Ulterior mijloace bănești au fost ridicate împachetate și sigilate (f.d.85-86);

La fel în susținerea învinuirii aduse inculpatul Onică Mihail *****, partea acuzării a mai prezentat următoarele documente în calitate de probă: - Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 mai 2025, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului pe timp de zi la lumina natural. Focul supus cercetării reprezintă automobilul de model „Ford Kugo” cu numerele de înmatriculare MAI 8877 situat pe str.N. Testemițeanu nr.2, or.Cantemir. La deschiderea portbagajului automobilului supus cercetării se observă o cutie din carton de culoare alba combinată cu albastru, în interiorul căreia se află o bancnotă cu valoarea nominală 100 euro cu numărul și seria EA9213285772, o bancnotă cu nominalul 100 euro cu numărul și seria SD3011858309, o bancnotă cu valoarea nominală 100 dolari SUA cu numărul și seria PB77605769G, o bancnotă cu valoarea nominală 100 dolari SUA cu numărul și seria LB92492317V, o bancnotă cu valoarea nominală 100 dolari SUA cu numărul și seria MF19752890B, o bancnotă cu valoarea nominală 100 dolari SUA cu numărul și seria EB92492325V, o bancnotă cu valoarea nominală 200 lei cu numărul și seria GOI04563629, o bancnotă cu valoare nominală 100 lei cu numărul și seria F0153525607, o bancnotă cu valoarea nominală 100 lei cu numărul și seria F0097867735, o bancnotă cu valoarea nominală 100 lei cu numărul și seria F0189608170, o bancnotă cu valoarea nominală 100 lei cu numărul și seria F0206202688, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E023744744, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0225813380, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0225668452, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0248211052, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0175824412, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0128608105, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0242505796, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0230480106, bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0147558815, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0172896862, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0192389943, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0182693213, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0225419433, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0223527870, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0216772139, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0239171038, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0204166014, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0224417254, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0246707071, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0247417050, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0222206796, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu numărul și seria E0239680137. Bancnotele menționate au fost ridicate și împachetate într-un plic din hârtie de culoare alba și aplicat bar codul „Poliția MD-2024-3427-000000027”. Alte mijloace materiale de probă nu au fost ridicate (f.d.22-28); - Procesul-verbal de ridicare din 07 mai 2025, prin care s-a ridicat de la cet.Dan Vasiliu un suport optic de informație ce conține înregistrări video din 07 mai 2025 (f.d.31); - Procesul-verbal de ridicare din 26 mai 2025, prin care s-a ridicat de la cet. Tudor

Gherman un suport optic de informație ce conține înregistrări video din 07 mai 2025 (f.d.76); - Procesul-verbal de ridicare din 07 mai 2025, prin care s-a ridicat de la cet. Elena Mari ton copii de acte din cadrul procesului penal cu nr.20254300157 înregistrat la 07 mai 2025 și anume copia procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la infracțiunea comisă, înregistrat de către angajatul INSP Sergiu Sîrbu, pe 1 filă; copia informației înregistrată în R-II a Inspectoratului de Poliție Cantemir cu nr.20254301405 din 07 mai: 2025; copia procesului-verbal privind constatarea faptei, de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, pe 1 filă; copia procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 07 mai 2025 pe 1 filă; copia procesului-verbal de reținere a mijlocului de transport la parcare specială din 07 mai 2025, pe 1 filă; copia extras din programul „Edata” privind datele persoanei Onică Mihail, pe 1 filă; copia certificatului privind verificarea metrologică a Dragerului cu nr.6810, Dragei 6820, Drager 7510, pe 1 filă; copia certificatului eliberat de către ÎS Centrul Metrologie Aplicată și Certificare”, pe 1 filă; copia cecului Drager eliberat pe numele lui Onică Mihail, pe 1 filă (f.d.47); - Procesul-verbal de examinare din 21 mai 2025, prin care s-au examinat cu participarea specialistului Liliana Șeremet, casier Sucursala Cahul BC „Moldindconbank”, mijloace financiare în sumă totală de 1800 lei, 400 Dolari SUA și 200 Euro ridicate la 07 mai 2025 în cadrul cercetării la fața locului din auto de serviciu a Inspectoratului Național de Securitate Publică de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8877. La deschiderea pachetului s-au depistat: O bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0239 numărul 680137 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0222 numărul 206796 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0247 numărul 417050 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0246 numărul 707071 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0224 numărul 417254 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0204 numărul 1660 i 4 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0239 numărul 171038 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0216 numărul 770139 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0223 numărul 527870 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0225 numărul 419433 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0182 numărul 693213 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0193 numărul 389943 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0172 numărul 896862 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0147 numărul 558815 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0230 numărul 480106 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0242 numărul 505796 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0182 numărul 608105 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0175 numărul 824412 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0248 numărul 211052 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0225 numărul 668452. a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0225 numărul 813380 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0237 numărul 447446 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei BNM cu seria F.0206 numărul 202688 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei BNM cu seria F.0189 numărul 608170 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei BNM cu seria

F.0097 numărul 867735 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei BNM cu seria F.0153 numărul 525607 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei BNM cu seria F.0222 numărul 089878 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei BNM cu seria G.0104 numărul 563629 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) Dolari SUA cu seria/numărul LB92492325V a.e. 2009; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) Dolari SUA cu seria/numărul LB92492317V a.e. 2009; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) Dolari SUA cu seria/numărul MF19752890B a.e. 2013; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) Dolari SUA cu seria/numărul PB77605769G a.e. 2017; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) euro, cu seria/numărul EA9213285772 a.e. 2019; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) Euro cu seria/numărul SD301 1858309 a.e. 2019, care fiind supuse testării cu ajutorul dispozitivului Magner 165, sunt veridice cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, nefiind constatate careva semne de falsificare (f.d.61-73); - Procesul-verbal de examinare din 05 iunie 2025, prin care s-a examinat un suport optic de informație ce conține o înregistrare audio-video din 07 mai 2025, cu discuții purtate dintre angajatul Sergiu Sîrbu și cet. Onică Mihail. Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenograma acestor convorbiri pe 1 filă, care sunt anexate la prezentul proces-verbal (f.d.78-79).

Mijloace materiale de probă: - Mijloacele financiare în sumă totală de 1800 lei, 400 Dolari SUA și 200 Euro ridicate la 07 mai 2025 în cadrul cercetării la fața locului din auto de serviciu a Inspectoratului Național de Securitate Publică de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8877, compuse din o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0239 numărul 680137 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0222 numărul 206796 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0247 numărul 417050 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria F..0246 numărul 707071 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0224 numărul 417254 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0204 numărul 166014 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0239 numărul 171038 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0216 numărul 770139 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0223 numărul 527870 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0225 numărul 419433 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0182 numărul 693213 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0193 numărul 389943 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0172 numărul 896862 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0147 numărul 558815 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0230 numărul 480106 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0242 numărul 505796 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0182 numărul 608105 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0175 numărul 824412 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0248 numărul 21 1052 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0225 numărul 668452 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0225 numărul 813380 a.e. 2015, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0237 numărul 447446 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei BNM cu seria F.0206 numărul 202688 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea

nominală de 100 (o sută) lei BNM cu seria F.0189 numărul 608170 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei BNM cu seria F.0097 numărul 867735 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei BNM cu seria F.0153 numărul 525607 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei BNM cu seria F.0222 numărul 089878 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei BNM cu seria G.0104 numărul 563629 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) Dolari SUA cu seria/numărul LB92492325V a.e. 2009; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) Dolari SUA cu seria/numărul LB92492317V a.e. 2009; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) Dolari SUA cu seria/numărul MF19752890B a.e. 2013; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) Dolari SUA cu seria/numărul PB77605769G a.e. 2017; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) Euro cu seria/numărul EA9213285772 a.e. 2019; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) Euro cu seria/numărul SD3011858309 a.e. 2019, împachetate în pachetul nr.1;

- Un suport optic de informație ce conține înregistrare audio-video din 07 mai 2025, cu discuții purtate dintre angajatul Sergiu Sîrbu și cet. Onică Mihail, care prin ordonanța din 09 iunie 2025, au fost recunoscute ca corp delict (f.d.74, 77, 80-81).

- Copia procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la infracțiunea comisă, înregistrat de către angajatul INSP Sergiu Sîrbu, pe 1 filă; - Copia informației înregistrată în R-II a Inspectoratului de Poliție Cantemir cu nr.20254301405 din 07 mai 2025; - Copia procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, pe 1 filă; - Copia procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 07 mai 2025 pe 1 filă; - Copia procesului-verbal de reținere a mijlocului de transport la parcare specială din 07 mai 2025, pe 1 filă; - Copia extras din programul „Edata” privind datele persoanei Onică Mihail, pe 1 filă; - Copia certificatului privind verificarea metrologică a Dragerului cu nr.6810, Drager 6820, Drager 7510, pe 1 filă; - Copia certificatului eliberat de către ÎS „Centrul Metrologie Aplicată și Certificare”, pe 1 filă; - Copia cecului Drager eliberat pe numele lui Onică Mihail, pe 1 filă, recunoscut ca document prin ordonanța din 09 iunie 2025 (f.d.48-56, 60);

În virtutea prevederilor art. 24 alin.(3) din Codul de procedură penală, care indică că, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

În acest context instanța menționează că atât procurorul, cât și apărătorul, inculpatul în ședința de judecată nu au prezentat alte careva probe decât cele anexate la dosar și prezentate de partea acuzării.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatul prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatul în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.¹

În privința inculpatul Onică Mihail *****, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 CoEDO, inculpatul i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La aprecierea acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, conform cărora, Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Așadar, în ședința de judecată apărătorul inculpatului a menționat că careva probe suplimentare nu are și a pledat pentru cercetarea probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința judiciară.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 - art. 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatului Onică Mihail ***** de comiterea infracțiunii art. 325 alin. (3) Cod penal, *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale, fapta săvârșită în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale*.

Concluzia instanței de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

¹ Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a R. Moldova nr. 10 din 24 februarie 2000, pct. 4.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii coruperea activă, adică, *darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu e se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (3) Cod penal.

În acest sens se reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau *imaterial* al acestei infracțiuni are același conținut cu obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art.324 CP RM.

Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la alin. (1) art.325 CP RM nu are victimă.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin. (1) art.325 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Cât privește cea de-a *treia* modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Deci, darea nu mai este un act unilateral. Ea este un act bilateral.

Pentru existența infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM în modalitatea de dare, nu contează dacă inițiativa săvârșirii infracțiunii a aparținut corupătorului sau persoanei corupte, dacă foloasele necuvenite au fost date din propria inițiativă a corupătorului sau acesta a cedat

solicităților persoanei publice sau persoanei publice străine.

În partea ce ține de *latura obiectivă* a infracțiunii comise de Onică Mihail ***** în speță, aceasta s-a materializat prin acțiunile sale intenționate, din data de 07 mai 2025, aproximativ la ora 07:37, când aflându-se în or. Cantemir în apropierea IP Cantemir situat pe str. N. Testimițeanu nr.5, fiind conștient de faptul că la 07 mai 2025, aproximativ la ora 04:30 în satul Pleșeni raionul Cantemir a fost documentat pentru conducerea mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf” în stare de ebrietate și riscă să fie sancționat penal, urmărind în continuare intențiile sale ilegale de a nu fi atras la răspundere penală în conformitate cu prevederile art.264¹ din Codul penal, cunoscând cu certitudine că angajații de poliție a Inspectoratului Național de Securitate Publică ai Direcției Patrolare Sud, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, sunt persoane publice, căruia i-a fost acordat drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, a propus și oferit angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică ai Direcției Patrolare Sud, Sergiu Sîrbu și Dan Vasiliu, mijloace financiare în sumă de 1800 lei, 400 dolari SUA și 200 Euro, pe care i-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu de model „Ford Kuga”, cu numărul de înmatriculare MAI 8877, cu care Sergiu Sîrbu și Dan Vasiliu erau implicați în serviciu, pentru ca aceștia din urmă în calitatea sa de persoane publice să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, acțiuni privind nedocumentarea de mai departe a cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Potrivit art. 123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Conform art. 31 alin.(3) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Polițistul este funcționar public cu statut special.

În sensul acestor elemente constitutive ale infracțiunii comise de către inculpatul Onică Mihail instanța de judecată reiterează că obiectul juridic special, și latura obiectivă a infracțiunii comise de Onică Mihail ce se constituie din *darea*, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia a fost întrunită pe deplin, în contextul în care de către acuzatorul de stat, corect, s-a încadrat juridic fapta comisă de către inculpatul Onică Mihail.

Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.²

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

² pct. 10.4. al Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014 “Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală, pentru infracțiunile de corupție”

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracțiunii, nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială, condiție întrunită în speță.

Astfel, din probatoriul administrat instanța deduce cu certitudine că fapta incriminată inculpatului se confirmă cu certitudine și că inculpatul Onică Mihail se face vinovat de infracțiunea care i se incriminează de către acuzatorul de stat, respectiv instanța va aplica o pedeapsă în limitele stabilite de lege.

În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea lui Onică Mihail la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu referire la individualizarea pedepsei:

La acest capitol, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanța de judecată menționează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 și 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de *reducerea cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Potrivit alin. (2), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest sens, instanța de judecată reține că, reieșind din prevederile art. 16 alin. (4) și art. 325 alin. (3) Cod penal, Onică Mihail a săvârșit o infracțiune *gravă*, pentru care legea penală prevede drept pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Partea acuzării a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 3 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, iar conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei să fie suspendată pe un termen de probațiune de 2 ani.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime prevăzută de articolului incriminat.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Onică Mihail, nu au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat.

Potrivit *cazierului penal (Forma-246)*, anterior inculpatul a fost tras la răspundere penală, (*f.d.95-96*).

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este una gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, comportamentul acestuia, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul, primul pledând pentru aplicarea unei pedepse cu închisoare și amendă, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, care anterior a fost tras la răspundere penală, însă antecedentele penale sunt stinse.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie

proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

În circumstanțele reliefate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Onică Mihail urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de către legislator la art. 325 alin. (3) Cod penal, și anume pe un termen de 1 (un) an, cu amendă în mărime de 3000 de unități convenționale (pedeapsă care a fost redusă de instanță cu $\frac{1}{4}$ din limita minimă a articolului incriminat cu amendă de 4000 unități convenționale), echivalentul sumei de 150.000 (una sută cincizeci mii) lei.

Instanța menționează că pedeapsa aplicată inculpatului se încadrează în limitele prevăzute de legiuitor la art. 64 alin.(3) Cod penal, care statuează că, ***Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.***

Instanța precizează că, potrivit art. 64 alin.(3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

La fel, prevederile alin. (7) al art. 64 Cod penal, precizează că, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

În aceeași ordine de idei, potrivit alin.(2) al art. 64 Cod penal, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Astfel, instanța explică inculpatului că acesta la executarea pedepsei dispune de dreptul de a se adresa instanței de judecată conform art. 469 alin.(1) pct. 7) CPP, pentru înlocuirea amenzii, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau eşalonarea plății în rate timp de până la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art.72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

În continuare, se reține că, potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu

suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv.

Deci, raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infracțorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infracțorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pentru perioada de probațiune de 1 (un) an.

Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Concluzionând cele expuse supra, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpatului Onică Mihail, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infracțorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Subsecvent, instanța notează că procurorul nu a solicitat aplicarea vreunei măsuri preventive, până la intrarea în vigoare a sentinței.

În altă ordine de idei, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delict; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În acest sens, instanța de judecată remarcă faptul că pretenții de ordin civil și pagube materiale în speță nu au fost înregistrate/invocate, cheltuieli judiciare la fel nu sunt.

Cu referire la corpul delict:

Conform art. 162 alin. (1), Cod procedură penală, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict”.

Instanța de judecată atestă faptul că la prezenta cauză conform ordonanței OUP din 09.06.2025, au fost recunoscute ca corpuri delict: *Mijloacele financiare în sumă totală de 1800 lei, 400 Dolari SUA și 200 Euro ridicate la 07 mai 2025 în cadrul cercetării la fața locului din auto de serviciu a Inspectoratului Național de Securitate Publică de model „Ford Kuga” cu n/i MAI 8877, compuse din o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0239 numărul 680137 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0222 numărul 206796 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0247 numărul 417050 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria F..0246 numărul 707071 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0224 numărul 417254 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0204 numărul 166014 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0239 numărul 171038 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0216 numărul 770139 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0223 numărul 527870 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0225 numărul 419433 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0182 numărul 693213 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0193 numărul 389943 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0172 numărul 896862 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0147 numărul 558815 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0230 numărul 480106 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0242 numărul 505796 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0182 numărul 608105 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0175 numărul 824412 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0248 numărul 21 1052 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0225 numărul 668452 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0225 numărul 813380 a.e. 2015, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei BNM cu seria E.0237 numărul 447446 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei BNM cu seria F.0206 numărul 202688 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei BNM cu seria F.0189 numărul 608170 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei BNM cu seria F.0097 numărul 867735 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei BNM cu seria F.0153 numărul 525607 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) lei BNM cu seria F.0222 numărul 089878 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei BNM cu seria G.0104 numărul 563629 a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) Dolari SUA cu seria/numărul LB92492325V a.e. 2009; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) Dolari SUA cu seria/numărul LB92492317V a.e. 2009; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) Dolari SUA cu seria/numărul MF19752890B a.e. 2013; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) Dolari SUA cu seria/numărul PB77605769G a.e. 2017; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) Euro cu seria/numărul EA9213285772 a.e. 2019; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (o sută) Euro cu seria/numărul SD3011858309 a.e. 2019, împachetate în pachetul nr.1;*

- Un suport optic de informație ce conține înregistrare audio-video din 07 mai 2025, cu discuții purtate dintre angajatul Sergiu Sîrbu și cet. Onică Mihail, care prin ordonanța din 09 iunie 2025, au fost recunoscute ca corp delict (f.d.74, 77, 80-81).

Conform art. 106 alin.(1), (2) lit. a) cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

O concluzie similară se conține și în practica judiciară care statuează că, în cazul bunurilor oferite pentru a determina săvîrșirea infracțiunii de dare de mită, confiscarea are loc chiar dacă cel instigat a denunțat oferta ce i s-a făcut. Nu are importanță la confiscare dacă darea bunurilor cu caracter nelegitim a avut loc din inițiativa celui care a dat bunurile sau la solicitarea celui care a luat bunurile, însă nu pot fi confiscate bunurile care au fost extorcate³.

Astfel, în contextul celor relatate, instanța de judecată va dispune confiscarea specială, cu trecerea în proprietatea statului a corpului delict recunoscut prin ordonanța OUP din 07.05.2025, și care se păstrează la cauza penală: - *Mijloacele financiare în sumă totală de 1800 lei, 400 Dolari SUA și 200 Euro*.

În conformitate cu prevederile art. art. 80¹ alin. (1), 325 alin. (3) Cod penal, art. art. 382-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe **Onică Mihail *******, născut la *****, IDNP: *****, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150000 (una sută cincizeci mii) lei.

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Onică Mihail *****, IDNP: ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (un) an, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 261 Cod de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Se explică lui **Onică Mihail *******, IDNP: *****, prin prezenta sentință că potrivit art. 64 alin. (3¹), (5) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod.

Se explică lui **Onică Mihail *******, IDNP: *****, prevederile art. 64 alin.(7) Cod penal, că în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală, la executarea pedepsei dispune de dreptul de a se adresa instanței de judecată conform

³ Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM, privind practica aplicării de către instanțele de judecată a dispozițiilor legale referitoare la confiscarea averii, nr. 40 din 27.12.1999, pct. 8.

art. 469 alin.(1) pct. 7) CPP, pentru înlocuirea amenzii, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau eşalonarea plății în rate timp de până la 5 ani.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: *Mijloacele financiare în sumă totală de 1800 lei, 400 Dolari SUA și 200 Euro*, care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează a fi confiscate și trecute în proprietatea statului.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: *un suport optic de informație ce conține înregistrare audio-video din 07 mai 2025*, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Sentiința cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Sentiința motivată pronunțată în ședință publică la 28 august 2025.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Mihail OSADCII