Dosarul nr. 4-57/2024 */copie/*
4-24104678-24-4-17092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 noiembrie 2024 sat.Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari
Instanța de judecată, avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Maia Morarescu
În lipsa:
Agentului constatator Valeriu Lișman
Contravenientului Martalog Ion

examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională în privința contravenientului Martalog Ion, născut la *****, c/p *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Dubăsari, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(2) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La 16.09.2024,ora 14^{50} agentul constatator al OSS a SP-2 Coșnița, comisar principal Valeriu Lișmana întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** în privinţa contravenientului Martalog Ion, care la data de 02.07.2024, ora 16.00 a predat binevol conducerea vehiculului, către o persoană care se afla sub influența alcoolului sau în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stability de lege, davcă fapta nu constituie o infracțiune.
(f.d. 5)

Fapta contravenientului Martalog Ion, de către agentul constatator Lișman Valeriu a fost încadrată în baza art. 233 alin. (2) Cod contravenţional.

La 17.09.2024 procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** în privinţa contravenientului Martalog Ion, a fost expediat în instanța de judecată. *(f.d.3)*

Agentul constatator Lișman Valeriu și contravenientul Martalog Ion au înaintat cereri solcitînd examinarea cauzei date în lipsa lor din care motiv instanța de judecată aplicînd prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional dispune examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentul constatator Lișman Valeriu și contravenientul Martalog Ion.

Instanța de judecată, examinînd şi analizînd în totalitatea lor materialele cauzei contravenţionale şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată reţine procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 16.09.2024, ca fiind legal întocmit în temeiul art.233 alin.(2) Cod contravențional în privința contravenientului Martalog Ion, iar contravenientul fiind pasibil de a fi sancționat contravențional, reieșind din următoarele:

Articolul 5 alin.(1) din Codul contravențional stipulează, că nimeni nu poate fi declarant vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

În conformitate cu prevederile articolului 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 8 alin.(1),(2) din Codul contravențional stipulează, că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Articolul 10 din Codul contravențional prevede, că constituie contravenţie fapta-acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus.

Pentru a se pronunţa cu hotărîrea în cauză, instanţa de judecată menţionează dispoziţia articolului 374 alin.(2),(21),(3) din Codul contravențional care prevede, că procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (21) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Articolul 375 alin.(1)-(3) din Codul contravențional, menționează, că persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit process contravenţional.

Potrivit articolului 377 alin.(1) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi silit să mărturisească împotriva sa ori împotriva rudelor sale apropiate, a soţului/soţiei, logodnicului/logodnicei sau să-şi recunoască vinovăţia.

Conform articolul 381 alin.(1),(2) din Codul contravenţional indică, că orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.(2) Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit articolului 385 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art.395 alin.(1),lit.c),d) Cod contravențional prevede, că instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi : c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează : privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de

siguranţă dintre cele care urmează : - expulzarea; - demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; - confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Potrivit articolului 400 alin.(1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.233 alin.(1) se constată şi se examinează de către poliţie.

Articolul 425 alin.(1)-(6),lit.c) şi (7) din Cod contravenţional, indică expres, că probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace : procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit articolul 440 alin.(1),(3) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.(3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

În corespundere cu prevederile art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Art.443 alin.(1),lit.d),e) Cod contravenţional stipulează expres conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie,unde este stipulate că *,,fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei”.*

În conformitate cu prevederile art.452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Potrivit art.458 Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Art. 233 alin. (2) Cod contravenţional indică, că:-*"Predarea cu bună ştiinţă a conducerii vehiculului către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, dacă fapta nu constituie infracţiune,*

se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an".

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă "ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, conform prevederilor art.443 alin.(1),lit.d),e) Cod contravenţional, unde este stipulat expres conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie și este indicat că *„fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei"..*

Verificînd procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul constatării nulității acestuia instanța de judecată stabilește că, date care ar determina nulitatea acestuia în condițiile art. 445 din Codul contravenționale, nu au fost identificate.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat în afara oricărui dubiu, că făptuitorul Martalog Ion, care la data de 02.07.2024, ora 16.00 a predat binevol conducerea vehiculului, către o persoană care se afla sub influența alcoolului sau în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie o infracțiune.

Din considerentele expuse supra, instanța de judecată a constatat, că Martalog Ion corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană, care fiind vinovată, care la data de 02.07.2024, ora 16.00 a predat binevol conducerea vehiculului, către o persoană care se afla sub influența alcoolului sau în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stability de lege, davcă fapta nu constituie o infracțiune, în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art.233 alin. (2) din Codul contravențional.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, se va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cît și de circumstanțele atenuante şi cele agravante, astfel în cît făptuitorul și-a recunoscut vinovăția imputată, instanţa de judecată consideră rațional ca lui Martalog Ion să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minima a sancțiunii.

La stabilirea categoriei pedepsei ce urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei săvîrşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că, pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de

corectare şi reeducare a contravenientului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, or, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi fapte contravenţionale atît din partea contravenienţilor, cât şi a altor persoane. În atare situaţie, ţinând cont de scopul şi ţelul legii şi pedepsei contravenţionale, inclusive de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale şi corectarea celei din urmă.

Aplicînd criteriile enunțate, pentru contravenția prevăzută de art. 233 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a aplica contravenientului Martalog Ion o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 /patruzeci/ ore.

Se explică lui Martalog Ion că conform prevederilopr art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În corespundere cu prevederile art.art.art. 37, 41, 233 alin.(2), 452, 460, 462, 465 alin. (1) şi 468 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă S T E:

Martalog Ion se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei, prevăzute de art.233 alin.(2) Cod Contravenţional stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 */patruzeci/* ore.

Se obligă Martalog Ion să se prezinte în termen de 10 /zece / zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În caz de eschivare a lui Martalog Ion de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Nicolae Chirilov

Copia corespunde originalului
Judecător *Nicolae Chirilov*