C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1037/24 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

28 ianuarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator, ofițer superior a SMDTR a DPP al INSP al IGP, inspector, Alexandru Ababii declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 august 2024, adoptată în cauza contravențională în privința SRL „Capital Leasing” în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 14 iunie 2024, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa SRL „Capital Leasing”, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, pentru faptul că SRL „Capital Leasing”, la 11 iulie 2023, în jurul orei 14^{36}, prin localitatea Peresecina, r-nul Orhei, conducea automobilul de model SKODA KODIAQ cu numărul de înmatriculare *****, cu depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută de pct. 47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere (62 km/oră) ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional al RM.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr. DCT03 559506 din 14 iunie 2024, „Capital Leasing” SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din

Codul contravenţional al RM şi sancţionată cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi cu sancţiunea aplicată, SRL „Capital Leasing”, a depus contestaţie la 02 iulie 2024, prin care a solicitat admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, seria/nr. DCT03 559506 din 14 iunie 2024, prin care „Capital Leasing” SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, şi sancţionată cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei incriminate în acţiunile acestuia.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 august 2024, s-a admis contestația depusă de către SRL „Capital Leasing”, asupra procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05800036 din 14 iunie 2024, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional al RM şi a deciziei agentului constatator din 14 iunie 2024, prin care a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, s-a încetat procesul contravenţional şi s-a anulat decizia agentului constatator din 14 iunie 2024, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, prin care a fost aplicată lui SRL „Capital Leasing”, sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, din motivul lipsei în acţiunile acesteia a faptului contravenţiei.

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs în termen, de către agentul constatator, ofițer superior a SMDTR a DPP al INSP al IGP, inspector, Alexandru Ababii, prin care solicită casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

- invocând prevederile art. 374, art. 381 alin (4), art. 440, art. 425 alin. (1) şi 443 alin. (8) Cod contravenţional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24.10.2008, pentru asigurarea normelor care reglementează procedura contravenţională, a fost identificat făptuitorul, au fost acumulate toate probele care servesc la constatarea existenţei contravenţiei importante pentru justa soluţionare a cauzei, reiterăm că fapta imputată constituie o contravenţie săvîrşită cu intenţie;

- respectiv, analizînd procesul-verbal, a stabilit că la întocmirea acestuia au fost respectate cu stricteţe prevederile art. 443 Cod contravenţional şi art. 445 alin. (4) unde este menţionat că în cazul contravenţiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie are loc în formă de document electronic pe care se aplică semnătura electronică digitală a agentului constatator, în conformitate cu prevederile legislaţiei, respectiv probele acumulate

sunt destule pentru a constata vinovăţia contravenientului, pentru ce a şi fost sancţionat;

- astfel, conform art. 457 Cod contravenţional, instanţa de judecată e obligată să ia decizii pe caz, după cercetarea tuturor probelor din dosar, dar din afirmaţiile expuse mai sus, rezultă faptul că instanţa nu a ţinut cont de aceste prevederi;

- concluzionează că instanţa de judecată a examinat superficial dosarul contravenţional, instanţa nu a dat apreciere probelor acumulate de agentul constatator, nu a dat apreciere tuturor circumstanţelor cauzei, dar şi-a axat decizia, ţinând cont în exclusivitate doar de declaraţiile depuse de către contravenient, examinînd superficial cauza contravenţională, fără a intra în esenţa faptelor reţinute în privinţa lui: O.C.N. Capital Leasing S.R.L.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Asupra recursului declarat de către agentul constatator, ofițer superior a SMDTR a DPP al INSP al IGP, inspector Alexandru Ababii, a depus referință avocatul Grigore Barcari în interesele O.C.N „Capital Leasing” S.R.L., solicitând respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 29.08.2024.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și adoptarea unei noi hotărîri, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod Contravențional al RM, potrivit căruia se reglementează că după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.

Potrivit art. 394 alin. (4) Cod Contravențional RM, judecarea cauzei în ședinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit art. 462, alin. (1) Cod Contravenţional RM, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal conchide că soluţia adoptată de instanţa de fond pe cauza contravenţională în privinţa SRL „Capital Leasing”, nu corespunde cerinţelor art. 462 alin.(1) Cod Contravenţional, astfel urmând a fi casată.

Colegiul atestă examinarea superficială de către instanţa de fond a materialelor cauzei contravenţionale, fără a se ţine cont de dispoziţiile art. 458 Cod Contravenţional RM ce se referă la verificarea tuturor circumstanţelor de fapt ale cauzei şi stabilirea aspectelor de drept, prematur ajungînd la concluzia de admitere a contestației depuse de către SRL „Capital Leasing” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 14.06.2024 în baza art. 236 al. (1) Cod Contravențional.

Conform hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29.08.2024, s-a admis contestația depusă de către SRL „Capital Leasing”, asupra procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05800036, din 14 iunie 2024, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional al RM şi a deciziei agentului constatator din 14 iunie 2024, prin care a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, s-a încetat procesul contravenţional şi s-a anulat decizia agentului constatator din 14 iunie 2024, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, prin care a fost aplicată lui SRL „Capital Leasing”, sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, din motivul lipsei în acţiunile lui a faptului contravenţiei.

În susținerea soluției adoptate, instanța de fond a reținut că „CAPITAL LEASING” SRL este învinuită de faptul că la 11 iulie 2023, ora 14.36, cu automobilul de modelul „Skoda Kodiaq”, cu numărul de înmatriculare *****, Chişinău-Orhei-Bălţi, a comis fapta de depăşire a vitezei de circulaţie pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută de pct. 47.1 al RCR al RM (62 km/oră).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr. DCT03 559506, din 14 iunie 2024, „CAPITAL LEASING” SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, şi sancţionată cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale.

Instanța de fond a menționat că nu poate fi reţinută învinuirea înaintată, în situaţia în care agentul constatator a făcut o apreciere şi interpretare extensivă şi depăşită a stării de fapt şi de drept, admiţând tragerea la răspundere contravenţională a persoanei ce nu poate fi sancţionată şi cu atât mai mult în lipsa faptului contravenţiei.

Instanța a indicat că actul de constatare şi sancţionare seria/nr. DCT03 559506 din 14 iunie 2024, a fost întocmit cu derogări grave şi inadmisibile, la acest capitol fiind de menţionat din start că,de fapt „CAPITAL LEASING” SRL, nicidecum nu putea comite fapta contravenţională de depăşire a limitei de viteză, fiind persoană juridică licenţiată în domeniul leasingului financiar, proprietar al automobilului

prin intermediul căruia se pretinde comiterea faptei, nu însă şi posesor, sau persoană căreia i s-a încredinţat conducerea unităţii de transport.

În sensul dat, la 19 mai 2023, a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. 6091 din 19 mai 2023, conform căruia „CAPITAL LEASING" SRL, în calitate de locator, a transmis în posesie şi folosinţă persoanei juridice „Fisher Club" SRL în calitate de locatar automobilul de modelul „Skoda Kodiaq", cu numărul de înmatriculare *****.

Conform actului de predare-primire din 19 mai 2023, anexa nr. 2, la contractul de leasing financiar nr. 6091 din 19 mai 2023, „CAPITAL LEASING" SRL, a transmis persoanei juridice „Fisher Club" SRL automobilul de modelul „Skoda Kodiaq", cu numărul de înmatriculare *****.

Astfel, odată cu încheierea contractului de leasing financiar şi transmiterea în posesie şi folosinţă a automobilului de modelul „Skoda Kodiaq", către „Fisher Club" SRL, absolut toate obligaţiile ce reies din posesia şi folosinţa automobilului dat s-au transmis către posesorul legal „Fisher Club" SRL, iar proprietarul automobilului dat, adică „CAPITAL LEASING" SRL, având sub aspect contravenţional doar sarcina de înştiinţare a organelor de ocrotire a normelor de drept, de a comunica informaţia despre posesorul acestui mijloc transport, în caz de solicitare/necesitate, sarcină care „CAPITAL LEASING" SRL a executat-o integral.

Astfel, „CAPITAL LEASING" SRL, a recepţionat solicitarea transmisă către Secţia Monitorizare şi Documentare Trafic Rutier a INSP a IGP MAI, cu privire comunicarea în termen de 60 de zile lucrătoare de la data recepţionării solicitării, a informaţiei despre persoana juridică posesoarea automobilului cu numărul de înmatriculare *****.

În cele din urmă, în interiorul termenului de 60 de zile şi anume la 19 decembrie 2023 „CAPITAL LEASING" SRL, a completat solicitarea înaintată de către agentul constatator cu datele persoanei juridice, IDNO -ul acesteia, adresa juridică şi telefonul contact, şi la 19 decembrie 2023, ora 11.45, „CAPITAL LEASING" SRL, a expediat informaţia solicitată de către agentul constatator la adresa acestuia de e-mail smdtr.insn@ign.gov.md.

La 20 decembrie 2023, ora 07.49, agentul constatator din cadrul Secţia Monitorizare şi Documentare Trafic Rutier a INSP a IGP MAI, a expediat în adresa de e-mail a „CAPITAL LEASING" SRL, confirmarea recepţionării informaţiei cu privire la datele persoanei juridice „Fisher Club" SRL, care în temeiul contractului de leasing sus-menţionat este posesorul automobilului cu numărul de înmatriculare *****.

În atare ordine de idei, soluţia de sancţionare a „CAPITAL LEASING" SRL, admisă de către agentul constatator pentru fapta prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, este totalmente ilegală şi chiar abuzivă, în condiţiile

în care entitatea juridică menţionată şi-a îndeplinit absolut toate obligaţiile de comunica informaţia cu privire la persoana care a condus unitatea de transport în litigiu pe drumurile publice, însă acest fapt a fost ignorat totalmente de către agentul constatator, şi în rezultat, a adoptat un act contravenţional de constatare şi sancţionare contradictoriu.

Agentul constatator a dispus sancţionarea „CAPITAL LEASING" SRL, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, individualizată prin „depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră", acţiune fizic inadmisibilă şi imposibilă, ceea ce denotă încadrare juridică eronată, în condiţiile în care, chiar dacă se admite concluzia pripită a agentului constatator, atunci „CAPITAL LEASING" SRL, putea fi sancţionat exclusiv pentru pretinsa faptă de necomunicare a identităţii persoanei căreia i s-a încredinţat conducerea unităţii de transport, însă şi această soluţie este contrară materialelor cauzei, timp cât „CAPITAL LEASING" SRL a comunicat agentului constatator în posesia cui se află automobilul de modelul „Skoda Kodiaq", cu numărul de înmatriculare *****, fiind adus cunoştinţă datele entităţii în posesia cărei a fost transmis obiectul leasingului.

Prin urmare, este dovedit că posesorul automobilului SKODA KODIAQ, cu numărul de înmatriculare *****, la11 iulie 2023, se deținea la SRL „Fisher Club" deci la data invocată în actul de învinuire, o persoană fizică împuternicită în acest sens de SRL „Fisher Club", conducea automobilul dat pe drumurile publice.

Prin urmare, contrar prevederilor legale enunţate mai sus, instanţa de judecată a constatat că agentul constatator a examinat cazul superficial, în mod abuziv fără a acumula careva probe care ar demonstra vinovăţia petiţionarului, sub aspect cantitativ.

În acest sens, instanţa de judecată a stabilit că agentul constatator nu a prezentat probe care ar dovedi vinovăţia lui SRL „Capital Leasing", în comiterea contravenţiei imputate.

Astfel, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional al RM, procesul contravenţional în privinţa lui SRL „Capital Leasing", învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, urmează a fi încetat, deoarece prin probele cercetate nu se confirmă existenţa faptei contravenţionale.

Conducându-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional al RM, instanţa de judecată a considerat necesar a înceta procesul contravenţional iniţiat, în privinţa lui SRL „Capital Leasing", în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 14 iunie 2024, de agentul constatator, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

În acest aspect, Colegiul penal indică faptul că art. 236 alin. (1) Cod Contravențional RM prevede survenirea răspunderii contravenționale pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Sancțiunea normei nominalizate instituie o sancțiune sub formă de amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie în cauză este încheiat faţă de SRL „Capital Leasing" – persoană juridică care nu poate fi subiectul contravenţiei şi nu poate purta răspundere pentru contravenţia incriminată.

Prin urmare, Colegiul penal conclude că instanţa de fond, în mod pripit, a admis contestaţia depusă de SRL „Capital Leasing" şi a dispus încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei în acțiunile lui a faptului contravenției.

În acest context, Colegiul reține că judecând cauza, instanța urma să dea suficientă relevanță dispozițiilor art. 440 al. (1) Cod contravențional, ce se referă la „activitatea agentului constatator de constatare a faptei contravenționale, prin colectarea și administrarea probatoriului privind existența contravenției...", în raport cu cele de la art. 425 Cod contravențional.

Respectiv, pentru verificarea și constatarea certă a împrejurărilor cauzei, instanța urma să dispună verificarea amplă a probatoriului, or, soluția de încetare a procesului contravențional în temeiul art. 441 al. (1) lit.a) Cod contravențional din lipsa faptei rămâne a fi una pripită, determinând casarea hotărârii în sensul art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, cu adoptarea unei hotărâri noi privind încetarea procesului contravențional pornit la 14.06.2024 în privința SRL „Capital Leasing" în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional RM, în legătură cu faptul că persoana juridică SRL „Capital Leasing" nu este subiect al contravenţiei imputate.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul agentului constatator, ofițer superior a SMDTR a DPP al INSP al IGP, inspector, Alexandru Ababii declarat împotriva Hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 august 2024, adoptată în cauza contravențională în privința SRL „Capital Leasing" în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, se admite, casează hotărârea, cu adoptarea unei hotărâri noi, după cum urmează.

Încetează procesul contravențional pornit la 14.06.2024 în privința SRL „Capital Leasing" în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional RM, în legătură cu faptul că persoana juridică SRL „Capital Leasing" nu este subiect al contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov