Dosarul civil nr. 2-1346/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 martie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Șolopa Mariana

cu participarea:
Avocaților: Doina Ioana Straisteanu și Cașu Iulian
Pîrîtului: Rotaru Andrei

în lipsa:
Reclamantei: R***** Mariana

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la acţiunea reclamantei R***** Mariana împotriva lui R***** Andrei, privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere, pentru copiii minori și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Pretențiile reclamantului și motivele acțiunii

La data de 03 noiembrie 2025 în cadrul judecătoriei Hîncești, sediul central a fost recepționată și înregistrată cererea de chemare în judecată semnată de către avocata Doina Ioana Străisteanu în interesele reclamantei R***** Mariana, împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA nr.2093187 din 31 octombrie 2025, împotriva lui R***** Andrei, privind majorarea pensiei de întreţinere lunară a copiilor L***** R***** d.n. ***** şi A***** R***** d.n.***** prin încasarea din contul pârâtului Andrei R***** IDNP 2004020032584 în beneficiul reclamantei Mariana R***** IDNP 2001025234005 a sumei fixe de 7,000 (şapte mii) lei şi 1/3 din salariu şi din alte venituri ale pârâtului Andrei R***** pentru fiecare copil din data depunerii cererii de chemare în judecată; încasarea din contul pârâtului Andrei R***** IDNP 2004020032584 în beneficiul reclamantei Mariana R***** IDNP 2001025234005 cheltuielile de judecată suportate cu depunerea

acestei cereri, dovada cărora va fi făcută la prima şedinţă de pregătire a cauzei. (f.d.3-15)

Invocă partea reclamantă că, Mariana R***** şi pârâtul Andrei R***** au fost căsătoriţi în temeiul dispoziţiilor legale, însă, ca urmare a deteriorării iremediabile a relaţiilor personale dintre soţi, aceştia au decis încetarea căsătoriei prin divorţ. Din relaţia lor de căsătorie au rezultat doi copii minori - L***** R*****, născută la 19 martie 2012, şi A***** R*****, născut la 21 octombrie 2018. Desfacerea căsătoriei a fost pronunţată prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul central, la data de 17 noiembrie 2021, fiind ulterior eliberat certificatul de divorţ nr. D-IV 0711999 din 17 decembrie 2021, emis de autoritatea competentă.

După desfacerea căsătoriei, domiciliul copiilor minori L***** şi A***** R***** a fost stabilit la mamă, reclamanta Mariana R*****, care s-a ocupat neîntrerupt de creşterea, educaţia şi îngrijirea acestora. În același timp, reclamanta are în grijă şi un alt copil, Andrei R*****, născut la 14 septembrie 2001, încadrat în grad sever de dizabilitate, suferind de o afecţiune congenitală din copilărie. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 4 februarie 2020, a fost instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei, cu desemnarea doamnei Mariana R***** în calitate de tutore al fiului Andrei R*****, pentru o perioadă de 10 ani.

Reclamanta Mariana R***** este ea însăşi încadrată în grad accentuat de dizabilitate, însă, în pofida dificultăților fizice şi materiale, continuă să-şi asume integral responsabilitatea de îngrijire a celor trei copii, dintre care unul are nevoie permanentă de supraveghere şi tratamente specifice.

Prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul central, din 17 noiembrie 2021, s-a dispus încasarea din contul pârâtului Andrei R***** a pensiei de întreţinere în beneficiul copiilor L***** şi A***** în cuantum de 1080 lei. Ulterior, la data de 26 iulie 2024, aceeaşi instanţă a admis parţial cererea reclamantei şi a dispus majorarea pensiei până la 2500 lei.

Cu toate acestea, cuantumul stabilit rămâne vădit insuficient pentru acoperirea cheltuielilor reale de întreţinere şi educaţie a celor doi copii minori, raportat la nivelul actual al preţurilor şi la creşterea costurilor de trai.

În tot acest timp, pârâtul Andrei R***** a manifestat o conduită constant abuzivă, violentă şi lipsită de responsabilitate părintească. Cu toate că au divorţat, el a continuat să vină periodic la locuinţa reclamantei din satul Mereşeni, raionul Hînceşti, unde a provocat conflicte, acte de intimidare şi teroare asupra familiei. Aceste fapte sunt confirmate prin documente eliberate de poliţie, inclusiv prin încheierea nr. 20/pr-21/23 din 15 noiembrie 2023, prin care instanţa a admis ordonanţa de protecţie în privinţa sa pentru o perioadă de
90 zile.

În fapt, întreaga grijă pentru creşterea, îngrijirea şi educaţia copiilor Andrei, L***** şi A***** a revenit exclusiv reclamantei Mariana R*****. Aceasta asigură singură hrana, îmbrăcămintea, cheltuielile şcolare, transportul, îngrijirea medicală, activităţile extracurriculare şi nevoile afective ale copiilor, într-o perioadă în care costurile de trai cresc constant, iar resursele financiare disponibile sunt limitate.

Pârâtul, în schimb, s-a dovedit complet dezinteresat de bunăstarea copiilor. Deşi are capacitatea de muncă şi posibilităţi materiale considerabile, el achită pensia stabilită neregulat, în sume mici şi fără vreun interes real pentru viaţa copiilor. Mai mult, pârâtul ignoră nevoile speciale ale copilului Andrei R*****, care necesită îngrijiri medicale permanente şi un regim de viaţă stabil.

Comportamentul acestuia reflectă o eschivare sistematică de la obligaţiile legale şi morale ce îi revin ca părinte. în timp ce reclamanta este nevoită să depună eforturi uriaşe pentru a acoperi toate necesităţile familiei, pârâtul îşi permite un mod de viaţă confortabil, cu deplasări şi cheltuieli personale, fără a manifesta vreun interes autentic pentru copiii săi.

Prin urmare, cuantumul actual al pensiei de întreţinere nu corespunde realităţii economice şi nevoilor complexe ale copiilor, mai ales în contextul particular al familiei, unde mama, fiind persoană cu dizabilitate, îşi asumă singură întreţinerea a trei copii, dintre care unul are grad sever de dizabilitate. În aceste condiţii, suma de 2500 lei nu este suficientă nici pentru acoperirea cheltuielilor minime de trai, nemaivorbind de nevoile de educaţie, sănătate şi dezvoltare armonioasă.

Având în vedere circumstanţele concrete ale cauzei, gradul de vulnerabilitate al copiilor şi situaţia materială dificilă a reclamantei, precum şi conduita constant abuzivă şi iresponsabilă a pârâtului, se impune majorarea pensiei de întreţinere la un nivel rezonabil, care să reflecte în mod real necesităţile minorilor şi obligaţia legală a ambilor părinţi de a contribui proporţional la creşterea şi dezvoltarea copiilor lor.

Prin urmare, reclamanta solicită instanţei admiterea integrală a cererii şi dispunerea majorării pensiei de întreţinere la suma de 7000 (şapte mii) lei lunar şi 1/3 din salariul şi alte venituri ale pârâtului Andrei R*****, pentru fiecare copil minor - L***** şi A*****, sumă ce urmează a fi indexată conform art. 108 Codul Familiei pe durata executării hotărârii, până la atingerea majoratului.

Reclamanta afirmă că suma pensiei de întreţinere a minorilor este o formă de prestaţie socială condiţionată de vârsta beneficiarilor(cop/7 minori) şi statutul acestora (copii stabiliţi cu domiciliu la un părinte după divorţul/separarea părinţilor). Aşteptarea legitimă a fiecărui copil e de a beneficia de plata lunară a întreţinerii sale de către părintele care locuieşte separat de copil apare în momentul divorţului sau separării părinţilor şi este un drept protejat de Articolul 1 Protocolul 1 al Convenţiei Europene. Acest drept devine executoriu în ziua plăţii benevole,

încheierii unui acord mutual a părinţilor sau în ziua pronunţării actului judecătoresc de încasare forţată a plăţii de întreţinere a minorului. Aşadar, odată ce legislaţia Republicii Moldova garantează copilului întreţinere din partea ambilor părinţi şi prevede clar condiţiile şi mecanismul de obligare la plata acestei prestaţii sociale, consideră întemeiată cerinţa reclamantei şi solicită să fie admisă integral.

Reclamanta Mariana R***** solicită majorarea pensiei de întreţinere, invocând o situaţie personală şi familială extrem de dificilă, care o plasează într-o poziţie de vulnerabilitate severă, atât financiară, cât şi fizică. Aceasta este încadrată în grad accentuat de dizabilitate şi creşte singură trei copii, dintre care unul - Andrei R*****, născut la 14 septembrie 2001 - are grad sever de dizabilitate, confirmat medical şi aflat sub tutela sa legală, instituită prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 4 februarie 2020. în plus, reclamanta are în întreţinere doi copii minori, L***** şi A***** R*****, născuţi în 2012 şi 2018, care locuiesc permanent cu mama, potrivit hotărârii Judecătoriei Hînceşti din 17 noiembrie 2021.

După divorţ, pârâtul Andrei R***** a ales să se distanţeze complet de responsabilităţile părinteşti, refuzând să contribuie real la întreţinerea copiilor şi adoptând o atitudine de indiferenţă faţă de viaţa acestora. în timp ce reclamanta se confruntă zilnic cu efortul de a asigura un trai decent şi stabil pentru copii, pârâtul îşi permite un mod de viaţă relaxat, participând la activităţi recreative, deplasări şi cheltuieli personale ce demonstrează clar că dispune de mijloace financiare suficiente. Această discrepanţă accentuează inechitatea şi dovedeşte lipsa totală de interes a pârâtului pentru îndeplinirea obligaţiilor legale şi morale ce decurg din calitatea sa de părinte.

Pe fundalul acestei realităţi, reclamanta a devenit singurul sprijin real al copiilor, fiind cea care asigură toate cheltuielile de întreţinere, hrană, îmbrăcăminte, educaţie, sănătate şi activităţi extracurriculare. Deşi se confruntă cu propriile probleme de sănătate, ea a demonstrat un devotament exemplar faţă de copii, dedicându-şi întreaga viaţă îngrijirii lor. Documentele medicale anexate confirmă inclusiv cheltuielile pe care reclamanta le suportă lunar pentru propriile tratamente, ceea ce reduce semnificativ capacitatea sa de a acoperi integral costurile de întreţinere a copiilor.

Scrisoarea fiicei reclamantei, L***** R***** confirmă că mama este singura care se ocupă de creşterea şi îngrijirea ei. Din conţinutul scrisorii reiese clar că L***** are o relaţie strânsă cu mama şi o percepe drept unica persoană care îi oferă siguranţă, afecţiune şi sprijin. Ea menţionează că îi place să picteze, să citească, să studieze limba engleză, să meargă în vacanţe şi să participe la activităţi creative - lucruri absolut firești pentru dezvoltarea unui copil, dar care implică inevitabil costuri materiale.

La dosar sunt anexate confirmări care atestă faptul că ambii copii, L***** şi A*****, frecventează gimnaziul, participă la cursuri extracurriculare de limbi străine, educaţie financiară şi antreprenoriat, logopedie, pictură, dans şi şah. Aceste activităţi nu reprezintă mofturi, ci instrumente de dezvoltare intelectuală şi socială a copiilor, recomandate inclusiv de specialişti în educaţie pentru a susţine o evoluţie armonioasă. Sunt anexate, de asemenea, certificate de participare şi confirmări de plată, care dovedesc cheltuielile lunare considerabile suportate de reclamantă.

De cealaltă parte, pârâtul nu îndeplineşte nicio responsabilitate concretă. El nu se implică nici în deciziile privind educaţia, sănătatea sau activităţile copiilor, şi nici nu contribuie material în mod proporţional cu veniturile sale. Această lipsă totală de implicare contravine prevederilor art. 75 din Codul Familiei, potrivit căruia părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material, precum şi art. 48 din Constituţia Republicii Moldova, care stabileşte că ambii părinţi au dreptul şi obligaţia de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Reclamanta, pe lângă responsabilităţile de mamă, trebuie să asigure îngrijirea permanentă a fiului adult cu dizabilitate severă, care necesită tratamente medicale şi supraveghere zilnică. Aceasta presupune un consum constant de resurse financiare şi emoţionale, întrucât toate obligaţiile familiale cad exclusiv în sarcina sa. în ciuda acestor dificultăţi, ea continuă să investească în educaţia şi dezvoltarea celorlalţi copii, pentru a le oferi un viitor stabil şi independent.

În condiţiile actuale, suma stabilită anterior, de 2500 lei, este evident insuficientă. Ea nu acoperă nici măcar strictul necesar - hrană, îmbrăcăminte, rechizite şcolare, transport şi servicii medicale. În plus, participarea copiilor la cursuri educaţionale şi activităţi de dezvoltare implică costuri suplimentare, pe care reclamanta le suportă singură, deşi veniturile sale sunt limitate.

Pe fondul refuzului pârâtului de a colabora şi a atitudinii sale abuzive - confirmate inclusiv prin încheierea nr. 20/pr-21/23 din 15 noiembrie 2023, prin care i s-a dispus părăsirea domiciliului şi păstrarea distanţei faţă de reclamantă şi copii - familia trăieşte într-un climat de frică şi tensiune. Reclamanta încearcă să protejeze copiii de acest stres, dar impactul emoţional este semnificativ, iar instabilitatea psihologică a mamei cauzată de stresul constant riscă să afecteze şi echilibrul copiilor.

Convenţia ONU cu privire la drepturile copilului, la Art. 18, consacră principiul potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Acest principiu este complet ignorat de pârât, care se limitează la o contribuţie formală, simbolică, departe de nevoile reale ale copiilor. O asemenea atitudine echivalează cu o încălcare gravă a drepturilor minorilor la un nivel de trai adecvat, la educaţie şi la dezvoltare armonioasă.

De asemenea, Legea nr. 370/2023 privind drepturile copilului consacră dreptul fiecărui copil la viaţă, sănătate, educaţie, dezvoltare şi un nivel de trai decent. Copiii L***** şi A***** sunt privaţi parţial de aceste drepturi, deoarece contribuţia insuficientă a tatălui limitează posibilitatea mamei de a le asigura toate condiţiile necesare.

În lumina celor expuse, consideră că este evident că situaţia financiară şi socială a reclamantei impune intervenţia instanţei pentru restabilirea echilibrului parental prin majorarea pensiei de întreţinere. Contribuţia financiară a pârâtului trebuie să reflecte nu doar veniturile sale actuale, ci şi nivelul real al nevoilor copiilor, care cresc odată cu vârsta şi complexitatea activităţilor educaţionale.

Prin urmare, solicitarea de majorare a pensiei de întreţinere la suma de 7000 lei lunar şi 1/3 din salariul şi alte venituri ale pârâtului pentru fiecare copil minor este una perfect justificată, proporţională cu circumstanţele concrete ale cauzei şi cu principiul interesului superior al copilului, consacrat de art. 48 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 3 din Convenţia ONU.

Reclamanta afirmă că în relaţia ei cu pârâtul, dea lungul anilor, au fost acţiuni violente, la care copilul a fost martor. Chiar şi faptul că pârâtul refuză intenţionat să ofere sprijin de orice natură la creşterea copilului, spune multe despre respectul şi grija ce o poartă pârâtul pentru reclamantă şi copii.

Prin urmare, în contextul în care pârâtul manifestă o disponibilitate financiară pentru întreţinerea propriei persoane şi a altor relaţii sociale ori personale, refuzul sau neimplicarea sa financiară proporţională în sprijinirea propriilor copii devine nu doar inechitabilă, ci şi contrară obligaţiilor legale şi morale ce decurg din calitatea sa de părinte. Această situaţie justifică, în mod temeinic şi legal, necesitatea majorării pensiei de întreţinere în conformitate cu veniturile reale ale pârâtului şi nevoile în creştere ale copilului.

Reclamanta insistă că pensia de întreţinere a copilului este dreptul fiecăruia din copiii ei la proprietate, iar acest drept este garantat atât de Constituţia Republicii Moldova cât şi de legislaţia civilă şi cea privind drepturile copilului. Mai mult, prin Legea nr. 45/2007 privind combaterea şi prevenirea violenţei în familie, statul recunoaşte ca fiind violenţă economică acţiunile membrului de familie (în cazul dat a tatălui copilului) de privare de mijloace economice, refuzul de a susţine familia şi alte acţiuni cu efect similar. Reclamanta susţine că neparticiparea benevolă a pârâtului la acoperirea costurilor, ce sunt în creştere permanentă independent de voinţa reclamantei, de întreţinere şi creştere a copiilor se face de pârât cu viclenie şi impunitate. Copiii nu ar trebui să cerşească bani pentru întreţinerea sa, el având doi părinţi cu drepturi depline şi obligaţii egale. Situaţia în cazul lor concret arată că obligaţia de întreţinere este la zi disproporţionat pusă pe umerii mamei copiilor, care contrar eforturilor depuse, nu

poate acoperi toate cheltuielile minime legate de sănătatea, studiile, creşterea, dezvoltarea copiilor.

Pârâtul este o persoană adultă, sănătoasă şi capabilă de muncă, care îşi asigură singur întreţinerea.

De fiecare dată când reclamanta i-a cerut să contribuie voluntar cu o sumă mai mare pentru cheltuielile legate de copil, acesta a reacţionat într-un mod intimidant. În mod constant, acest adult nu a cheltuit niciodată din proprie iniţiativă o sumă mai mare decât cea stabilită prin hotărârea instanţei. Acest comportament denotă lipsa de disponibilitate a pârâtului de a-şi îndeplini de bunăvoie obligaţiile părinteşti şi o determină pe reclamantă să se adreseze instanţei cu prezenta acţiune.

Reclamanta se află într-o poziţie dezavantajoasă din punct de vedere financiar, fiind nevoită să întreţină aproape în totalitate copiii, ceea ce o plasează într-o situaţie inechitabilă şi discriminatorie, iar hotărârea judecătorească în vigoare obligă pârâtul la plata unei sume modeste de doar 2000 lei pe lună pentru întreţinerea copilului. Este necesar ca echilibrul să fie restabilit, iar pârâtul obligat să contribuie în mod echitabil la susţinerea copilului comun.

Reclamanta Mariana R***** solicită instanţei emiterea unei hotărâri judecătoreşti prin care pârâtul Andrei R***** să fie obligat la plata unei pensii de întreţinere lunare în sumă fixă de 7000 (şapte mii) lei şi 1/3 din salariul şi/sau alte venituri, pentru fiecare copil minor - L***** şi A***** R*****. În susţinerea cererii, reclamanta invocă argumentele expuse în prezenta acţiune, arătând că suma actuală stabilită prin hotărârile anterioare nu mai corespunde realităţii economice şi nevoilor copiilor, fiind mult sub nivelul minim necesar pentru asigurarea unui trai decent, educaţie corespunzătoare şi îngrijire medicală adecvată.

Având în vedere că pârâtul dispune de mijloace financiare suficiente, iar reclamanta, fiind încadrată în grad accentuat de dizabilitate, suportă singură întreaga povară materială şi emoţională a creşterii copiilor, majorarea pensiei de întreţinere este nu doar justificată, ci şi necesară pentru restabilirea echilibrului parental şi protejarea interesului superior al copiilor.

Totodată, reclamanta solicită indexarea pensiei de întreţinere în temeiul Art. 108 din Codul Familiei al Republicii Moldova, având în vedere inflaţia constantă şi creşterea accentuată a preţurilor la produse alimentare, servicii, transport şi utilităţi. Valoarea pensiei stabilite anterior a fost erodată de aceste schimbări economice, devenind ineficientă şi incapabilă să-şi îndeplinească scopul pentru care a fost instituită - acela de a asigura copiilor condiţii adecvate de viaţă, dezvoltare şi educaţie.

Întrucât scopul instituirii pensiei de întreţinere este protecţia intereselor copiilor minori şi garantarea unui nivel de trai corespunzător vârstei şi nevoilor lor, actualizarea acesteia reprezintă o măsură legală şi echitabilă, menită să reflecte realitatea economică. Potrivit legii, pensia trebuie să evolueze proporţional cu

costul vieţii, pentru a preveni ca minorii să fie afectaţi de scăderea valorii banilor şi de dezechilibrele economice.

Reclamanta subliniază că, potrivit jurisprudenţei constante a instanţelor naţionale, indexarea pensiei de întreţinere constituie un instrument esenţial de adaptare a acesteia la realităţile sociale şi economice. Într-un context în care inflaţia afectează constant puterea de cumpărare, neactualizarea pensiei ar echivala cu o diminuare progresivă a contribuţiei tatălui la întreţinerea copiilor. Astfel, pentru a asigura stabilitatea financiară a familiei şi pentru a preveni prejudicierea interesului minorilor, solicitarea de indexare este pe deplin justificată şi susţinută de lege.

De asemenea, consideră evident că Mariana R*****, aflată într-o situaţie materială precară şi responsabilă exclusiv de creşterea şi îngrijirea copiilor, are dreptul de a beneficia de sprijin financiar proporţional cu resursele tatălui. Este esenţial ca pârâtul Andrei R***** să îşi îndeplinească obligaţiile părinteşti în mod serios şi constant, printr-o contribuţie financiară care să răspundă nevoilor reale ale copiilor săi şi să le asigure condiţiile necesare unei dezvoltări fizice, intelectuale şi emoţionale armonioase.

În drept, reclamanta își întemeiază acţiunea pe prevederile art.24 din Constituția Republicii Moldova, art.53, 62, 74, 75, 76, LEGEA nr. 370/2023 privind drepturile copilului și anume art. 11,14, 23, 27.

2. Pregătirea cauzei pentru examinare:

În baza încheierii judecătoriei Hîncești, sediul central din 07 noiembrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură generală, cu explicarea părților despre drepturile și obligațiile procesuale, fixarea ședinței de judecată, comunicarea către pîrît a cererii de chemare în judecată cu anexele și oferirea unui termen pentru a depune referință și probele pe care le consideră necesare, pînă la data ședinței de judecată. (f.d.126)

La data de 11.11.2025 în adresa părților și a avoctei Doina Ioana Străisteanu a fost expediată citație, copia încheierii din 07.11.2025 și copia acțiunii cu anexele pentru partea pîrîtă. (f.d.127)

Reclamanta R***** Mariana, avocata Doina Ioana Străisteanu și pîrîtul Rotaru Andrei au recepționat actele expediate de către instanța de judecată, contrasemnătură pe avizele de recepție parvenite în instanța de judecată. (f.d.128, 129, 130)

La data de 28 noiembrie 2025 în cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul central a fost recepționată și înregistrată referința semnată de către avocatul Cașu Iulian în interesele pîrîtului R***** Andrei împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.2447609 din 28.11.2025. (f.d.132-138)

Prin intermediul referinței a invocat partea pîrîtă că, nu este de acord cu acțiunea și solicită respingerea integrală a acesteia din considerentele ce succed.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 17 noiembrie 2021 s-a dispus încasarea din contul pârâtului R***** Andrei a pensiei de întreținere a copiilor minori L***** R***** și A***** R***** în cuantum de 1080 lei lunar fiecare.

Prin h*****rea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 26 iulie 2024 s-a dispus majorarea cuantumului pensiei de întreținere prin încasarea din contulpîrîtului R***** Andrei a pensiei de întreținere a copiilor minori L***** R***** și A***** R***** în cuantum de 2500 lei lunar fiecare.

A specificat că, reclamanta R***** Mariana pentru a solicita majorarea cuantumului pensiei de întreținere urmează să prezinte probe esențiale obținute după data de 25.08.2024. Însă, reclamanta la cererea de chemare în judecată a anexat un șir de probe datate pînă la 25.08.2024. O parte din cheltuieli au fost suportate de însăși pîrîtul R***** Andrei și anume cursurile frecventate de copii la Școala de Limbi Străine Linguata. Reclamanta la cererea de chemare în judecată a atașat probe care au stat la baza emiterii h*****rii Judecătoriei Hîncești, sediul central din 26 iulie 2024 și care au stat la baza stabilirii cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă de 2500 lei lunar fiecare.

Reclamanta nu a prezentat probe privind veniturile obținute de ea pe care le utilizează pentru întreținerea copiilor minori, avînd în vedere faptul că părinții în mod egal urmează să contribuie la întreținerea copiilor minori.

Copilul R***** Andrei an.2001 nu este copilul lui R***** Andrei însă la dosar sunt anexate acte în privința acestuia.

Familia Marianei Rotaru este formată din 5 membri, iar bonurile de plată anexate la dosar prin care se pretinde că sunt cheltuieli pentru procurarea produselor alimentare și de uz casnic, au fost cumpărate pentru toată familia, însă reclamanta solicită ca acestea să fie puse pe seama pîrîtului.

La momentul pîrîtul nu este angajat în cîmpul muncii, motiv din care nu este posibilă încasarea pensiei de întreținere din salariu.

Pîrîtul nu este de acord cu autenticitatea și valabilitatea declarației care se pretinde a fi scrisă de copilul minor R***** L*****, care nu este nici datată.

A mai specificat că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, se va lua în considerare ca circumstanță informația Biroului Național de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil și nu informația despre salariul mediu lunar al unui lucrător. Potrivit informației BNS, valoare minimului de existență a unui copil de la 7 la 17 ani constituie 3233.40 lei, sumă care urmează a fi împărțită în părți egale, dar cu toate acestea pîrîtul achită mai mult de jumate al acestei sume.

La data de 11.12.2025 în adresa reclamantei R***** Mariana și avocatei Doina Ioana Străisteanu a fost expediată citație pentru a se prezenta la ședința de judecată la 09.02.2026, la citație fiind atașată și referința depusă de parte pîrîtă

(f.d.244).

Potrivit avizului de recepție, avocata a recepționat citație și referința la data de 16.12.2026, iar citația și copia referinței expediată reclamantei a fost recepționată la data de 22.12.2025 de către Munteanu N. care a indicat mențiunea ,,mama-soacră” (f.d.145, 146).

Alte careva cereri de concretizare sau modificare a acțiunii, obiecții la referință, pînă la data examinării cauzei în fond părțile nu au înaintat.

Opinia părților expusă în ședința de judecată

Reprezentantul reclamantei, avocata Doina Ioana Străisteanu în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și drept invocate, solicitând admiterea integrală a cererii. Suplimentar a invocat că, la ziua de azi prețurile sunt mari motiv din care și cheltuielile pentru întreținerea copiilor sunt mari. Pîrîtul lucrează peste hotarele și comunică veniturile sale. Pîrîtul refuză să achite și să participe la achitarea cheltuielilor suplimentare necesare pentru copii decît cele stabilite prin h*****rea instanței de judecată. Reclamanta lunar suportă cheltuieli de 7000 lei pentru întreținerea unui copil, ceea ce indică la faptul că pîrîtul nu contribuie proporțional cu reclamanta la cheltuielile necesare pentru un copil minor. Probele anexate la dosar confirmă și întreținerea de către reclamantă a cheltuielilor inclusiv pentru alți membri ai familiei, reclamanta are la întreținere un copil care nu este din relația cu pîrîtul și care este încadrat în grad de dizabilitate, însă reclamanta a prezentat probele de întreținere a tuturor membrilor de familie pentru a arăta ce cheltuieli suportă aceasta în vederea aprecierii stării materiale a reclamantei. În suma cheltuielilor pentru serviciile comunale intră cheltuielile pentru toți membrii de familie cu care locuiește reclamanta.

Reclamanta R***** Mariana în ședința de judecată, fiind legal citată, nu s-a prezentat, instanța de judecată audiind și opinia părților a dispus examinarea cauzei în absența acestea interesele reclamantei în cadrul procesului fiind reprezentate de către avocatul contractat.

Reprezentantul pîrîtului, avocatul Cașu Iulian în ședința de judecată a menționată că susține opinia expusă în referința prezentată în scris și anexată la materialele cauzei. A subliniat că reclamanta nu a prezentat probe care să justifice pretențiile de majorare a cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori, o parte din probe sunt aceleași care anterior au stat la baza h*****rii privind majorarea cuantumului pensiei. O parte din probe confirmă niște cheltuieli care nu au tangență cu întreținerea copiilor minori comuni a părților. Consideră că majorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea unui copil minor poate avea loc doar în condițiile în care starea materială a părților a suferit schimbări esențiale iar acest fapt necesită a fi probat.

Pîrîtul R***** Andrei în ședința de judecată a declarat că susține poziția avocatului său, nu este de acord cu cererea de chemare în judecată, suma solicitată

de reclamantă pentru întreținerea copiilor minori comuni este prea mare și nu are posibilitate să o achite. A lucrat peste hotare în Italia și avea salariu de 1500 euro din care achita chiria și serviciile comunale inclusiv transport. Nu are probe care să confirme că participă la suportarea unor cheltuieli suplimentare pentru întreținerea copiilor minori. Este apt de muncă.

3. Aprecierea instanței de judecată

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind opinia părților, examinând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia admiterii parțiale a acțiunii, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod procedură civilă, la deliberarea h*****rii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit art. 239 Cod procedură civilă, h*****rea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază h*****rea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 3 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului adoptată de Adunarea Generală a ONU la 29 noiembrie 1989, la care Republica Moldova a aderat prin hotărârea Parlamentului nr.408-XII din 12.12.1990, în toate acțiunile care privesc copii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele administrative, interesele copilului vor prevala.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 46 din Codul familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 60 alin. (1) - (2) Codul familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Potrivit art. 62 alin. (1) și (3) din Codul familiei, drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. Toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinîndu-se cont de interesele şi de părerea copilului.

Conform dispozițiilor art. 74 din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Este de menționat, că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

Temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinţilor şi copiilor este apariţia (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ține de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul prevăzut de legislaţie. Obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere.

Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nicio incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

Instanța reține, că starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în

proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, iar sintagma alte circumstanţe importante, stipulate la finalul normei citate, extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra.

Din interpretarea art. 75 alin. (2) din Codul familiei rezultă, că titularul acţiunii care pretinde încasarea pensiei de întreţinere îşi poate întemeia pretenţiile sale potrivit regulilor generale ale procesului civil (contradictorialitatea, egalitatea, etc.) susținând şi fortificând poziţia în instanţă de judecată prin prezentarea probelor de rigoare, fără a fi necesară respectarea unor condiţii prealabile ce ar obliga reclamantul (părintele) să purceadă la adresarea în judecată, întru obţinerea unui act judecătoresc de dispoziţie având ca obiect încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul din căsătoria în care se află. Or, legiuitorul nu a prevăzut în cazul încasării pensiei de întreţinere a altor condiţii suplimentare decât cele indicate în art. 75 alin. (2) din Codul familiei, însă potrivit principiului disponibilităţii, reclamantul nu este privat de dreptul de a prezenta în instanţă o asemenea probă scrisă, dacă ea există.

Totodată, la soluționarea litigiilor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorului, instanţele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

Potrivit dispozițiilor art. 76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte

circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Potrivit art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Instanța de judecată reține că, reclamanta prin intermediul cererii de chemare în judecată solicită majorarea pensiei de întreţinere lunară a copiilor L***** R***** d.n. ***** şi A***** R***** d.n.***** prin încasarea din contul pârâtului Andrei R***** în beneficiul reclamantei Mariana R***** a sumei fixe de 7,000,00 lei şi 1/3 din salariu şi din alte venituri ale pârâtului Andrei R***** pentru fiecare copil din data depunerii cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată, din probele cercetate s-a stabilit faptul că, reclamanta Mariana R***** şi pârâtul Andrei R***** au fost căsătoriți, însă, la data de ***** a fost desfăcută căsătoria între soți (f.d.21).

Din relația părților s-au născut copii minori R***** A***** d.n***** și R***** L*****, d.n.***** (f.d.22, 23).

În baza h*****rii Judecătoriei Hîncești, sediul central din 17.11.2021, în vigoare din *****, a fost stabilit domiciliul copiilor minori R***** A***** d.n***** și R***** L*****, d.n.*****, cu mama R***** Mariana (f.d.27).

La data de ***** prin h*****rea Judecătoriei Hîncești, sediul central, în vigoare din 25.08.2024 s-a modificat cuantumul pensiei pentru întreținerea copiilor minori R***** A***** d.n***** și R***** L*****, d.n.***** stabilit în baza h*****rii judecătoriei Hîncești, sediul central din 17.11.2021 de la suma de 1.500,00 lei lunar pentru fiecare copil pînă la atingerea vîrstei majoratului pînă la suma de 2.500,00 lei lunar pentru fiecare copil pînă la atingerea vîrstei majoratului.

În ședința de judecată, partea pîrîtă nu a negat faptul că copii domiciliază împreună cu mama acestora, reclamanta R***** Mariana.

Totodată, partea reclamantă a prezentat probe din care rezultă că mai are la întreținere un copil R***** Andrei d.n.14.09.2001, care este încadrat în grad de dizabilitate sever (f.d.20) și asupra cărei au fost instituite măsuri de ocrotire judiciare pe un termen de 10 ani prin h*****rea judecătoriei Hîncești, sediul centru din 04.02.2020. Tutore fiind desemnată R***** Mariana (f.d.24-26).

În prezenta ambii copii minori R***** A***** d.n***** și R***** L*****, d.n.***** frecventează IP Gimnaziul Geamăna din r. Anenii Noi (f.d.43, 44).

Cu toate că, partea reclamantă a prezentat instanței de judecată un șir de probe care sunt datate pînă la adoptarea h*****rii Judecătoriei Hîncești, sediul central din *****, în vigoare din 25.08.2024 prin care s-a modificat cuantumul pensiei pentru întreținerea copiilor minori R***** A***** d.n***** și R***** L*****,

d.n.***** stabilit în baza h*****rii judecătoriei Hîncești, sediul central din 17.11.2021 de la suma de 1.500,00 lei lunar pentru fiecare copil pînă la atingerea vîrstei majoratului pînă la suma de 2.500,00 lei lunar pentru fiecare copil pînă la atingerea vîrstei majoratului, însă, totuși partea reclamantă a prezentat și probe care confirmă că atît reclamanta cît și copii minori, întreținerea cărora o asigură reclamanta și anume R***** A***** d.n***** și R***** L*****, d.n.*****, necesită cheltuieli ce condiționează majorarea cuantumului pensiei pentru întreținere și anume, copilul minor R***** A***** d.n***** deja este încadrat la studii clasa I-a în cadrul I.P. „Gimnaziul Geamăna”, ceea ce condiționează suportarea unor cheltuieli mai mari pentru rechizite școlare, haine și alte necesități care sunt distincte de cele ale unui copil care frecventează o grădiniță. La fel și copilul minor R***** L*****, d.n.***** în anul 2025 era în clasa a VII și urmează să meargă în clasa a VIII-a, ceea ce inevitabil mărește necesitățile financiare pentru întreținere unui copil de o astfel de vîrstă.

Este unanim recunoscut că, prețurile pentru serviciile comunale, pentru produse alimentare, pentru îmbrăcăminte și transport, au crescut esențial de după ultima majorare a pensiei de întreținere care la caz a avut loc la data de *****.

La fel, nu mai puțin important este și faptul că reclamanta la data de 03.10.2025, adică după data ultimei majorări de pensie pentru întreținerea copiilor, a fost încadrată în grad de dizabilitate accentuat (f.d.19).

În astfel de circumstanțe nu poate fi reținut argumentul părții pîrîte că, partea reclamantă nu a demonstrat faptul că, starea materială a reclamantei sa schimbat și aceasta nu are necesitate de o sumă mai mare a pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

La fel, instanța de judecată apreciază neîntemeiate afirmațiile părții pîrîte potrivit căror probele prezentate de către reclamantă reflectă necesitatea întreținerii și a altor membri de familie, or, cheltuielile pentru serviciile comunale nu pot diferenția esențial dacă de exemplu în perioada rece a anului reclamanta va suporta anumite cheltuieli pentru încălzirea locuinței iar în locuință va mai locui încă un membru de familie cum este copilul R***** Andrei an.2001.

La fel, partea reclamantă a prezentat probe din care rezultă faptul că copii frecventează activități extrașcolare, fiind necesară suportarea unor cheltuieli suplimentare (f.d.153-156).

Instanța de judecată constată că, partea reclamantă a prezentat un șir de probe și argumente din care rezultă faptul că cheltuielile suportate pentru întreținerea familiei au crescut, respectiv cuantumul stabilit la moment este mai mic pentru acoperirea cheltuielilor reale de întreţinere şi educaţie a celor doi copii minori, raportat la nivelul actual al preţurilor şi la creşterea costurilor de trai.

Este de menționat că în susținerea poziției sale, partea pîrîtă nu a prezentat nici-o probă din care ar rezulta că starea materială a pîrîtului sa înrăutățit și că

acesta nu este apt de muncă, or, în ședința de judecată pîrîtul a recunoscut că este apt de muncă. Pîrîtul nu a prezentat nici-o probă care ar reflecta veniturile sale lunare și cheltuielile. La fel, pîrîtul nu a prezentat careva probe din care ar rezulta că are la întreținere careva persoane.

Potrivit informației publicate pe pagina web a Biroului Național de Statistică al RM, pentru orașe mari, suma minimă pentru întreținerea unui copil minor cu vîrsta între 7-17 ani, a constituit în mediu pentru anul 2025 – 3.769,60 lei.

Instanța de judecată consideră că suma pensiei de 2.500,00 lei de lei pentru fiecare copil, este inechitabilă la momentul actual în raport cu reclamanta R***** Mariana, căreia efectiv îi revine sarcina de îngrijire, educare, creștere și susținere materială, morală. Or, copii minori sunt în grija şi la întreținerea mamei. Ultima contribuie la creșterea, educația şi întreținerea copiilor, atât în plan material, cât şi psihologic, moral și emoțional, având sarcini suplimentare: îngrijirea zilnică, igiena copiilor, procurarea produselor alimentare și pregătirea meselor, activități educative.

Raportînd circumstanțele cauzei la prevederile legale ce sunt aplicabile speței, avînd în vedere faptul că partea reclamantă nu a probat pe deplin necesitatea încasării lunar a sumei de 7.000,00 lei pentru fiecare copil din contul pîrîtului și încasarea 1/3 din salariul pîrîtului inclusiv și din veniturile lunare ale acestuia, totodată pîrîtul nu a probat faptul că starea sa materială și starea sănătății nu-i permite să lucreze și să asigure pentru întreținerea copiilor săi minor pensie în sumă mai mare de 2.500,00 lei stabilită în baza ultimei h*****ri judecătorești emisă de judecătoria Hîncești, sediul central la data de *****, instanța de judecată ajunge la concluzia că urmează a fi admisă parțial acțiunea reclamantei, cu majorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea unui copil minor din contul părîtului, în sumă fixă și anume de la suma în cuantum de a cîte 2,500,00 lei, lunar, pentru fiecare copil stabilită în baza h*****rii judecătoriei Hîncești, sediul central la data de *****, la suma de 4.000,00 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată adică din 03.11.2025 și până la atingerea majoratului de către copil.

Petru a decide astfel, instanța de judecată sa condus inclusiv și de practica judiciară reflectată în deciziile CSJ nr.2ra-1379/23, 2ra-247/23, 2ra-612/24.

În rest pretențiile reclamante privind majorarea pensiei pentru întreținerea lunară a copiilor ce depășește suma de 4.000,00 lei lunar per copil și încasarea 1/3 din veniturile pîrîtului pentru întreținerea copiilor minori, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Instanța de judecată atrage atenția părților că, în conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, urmează a fi executată imediat hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreținere.

Cheltuielile judiciare:

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La înaintarea acțiunii partea reclamantă a achitat taxa de timbru 200 lei (f.d.1), pretenții care au fost admise parțial de către instanța de judecată ca întemeiate, motiv din care urmează a fi dispusă încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantei cheltuielile suportate în cadrul procesului civil pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reclamanta R***** Mariana a fost reprezentată de către avocata Doina Ioana Străisteanu în baza mandatului avocațial seria MA nr.2093187 din 31.10.2025 iar conform ordinului de plată numărul 1 din 27.10.2025, pentru asistență juridică, reclamanta a achitat avocatului Doina Ioana Străisteanu suma în mărime de 10.200,00 lei.(f.d.149)

Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a

altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată va încasa din contul pîrîtului R***** Andrei în beneficiul reclamantei R***** Mariana suma de 10.000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică a avocatului, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil, în rest, pretențiile reclamantei în partea ce excedă suma adjudecată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Conform art. 98 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la R***** Andrei în folosul statului taxa de stat pentru soluționarea cerinței privind modificarea cuantumului pensiei, de a cărei plată reclamanta este scutită la înaintarea acțiunii, prin efectul legii, în mărime de 3.249,97 lei.

În rest pretențiile reclamantei din acțiune instanța de judecată constată necesar a le respinge ca neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 110 Codul familiei şi art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se modifică cuantumul pensiei pentru întreţinerea copiilor minori R***** L*****, născută la ***** și R***** A*****, născut la*****, stabilită în baza H*****rii Judecătoriei Hîncești, sediul central din *****, nr.2-1770/23, cu încasarea din contul lui R***** Andrei în beneficiul lui R***** Mariana pensie pentru întreţinerea copiilor minori R***** L***** și R***** A***** în mărime de 4000 (patru mii) lei, lunar, pentru fiecare, începînd cu data recepționării prezentei cereri în judecată 03.11.2025 şi pînă la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează din contul lui R***** Andrei în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 3429 (trei mii patru sute douăzeci și nouă),97 lei.

Se încasează din contul lui R***** Andrei în beneficiul lui R***** Mariana cheltuielile de judecată, după cum urmează: 200 (două sute) lei taxa de timbru și 10000 (zece mii) lei cheltuieli pentru asistența juridică a avocatului.

În rest cerințele reclamantului din acțiune se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Hînceşti, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Cherdivara Dumitru

Copia corespunde originalului

Judecătorul Cherdivara Dumitru