Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul Rîșcani (judecător S. Godorogea)
Dosarul nr.2a- 971/2025 (nr. 2-23136974-03-2a-17072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

28 aprilie 2026 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de avocatul Procopciuc Angela în interesele Consiliului raional Rîșcani și a Președintelui raionului Rîșcani,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Rîșcani, Președintele raionului Rîșcani către Colibaba Alexandr, Colibaba Galina, Mazur Tamara, intervenienți accesorii Compania Națională de Asigurări în Medicină, Casa Națională de Asigurări Sociale, Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea plăților salariale necuvenite,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20 februarie 2025,

constată:

Pretențiile reclamanților:

La 22 septembrie 2023 Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei împreună cu Președintele raionului Rîșcani prin intermediul avocatului Procopciuc Angela s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Colibaba Alexandr, Colibaba Galina, Mazur Tamara, intervenienți accesorii Compania Națională de Asigurări în Medicină, Casa Națională de Asigurări Sociale, Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea plăților salariale necuvenite și recuperarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, în perioada lunilor aprilie -mai 2021 de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți a Serviciului Fiscal de Stat a fost efectuat un control complex în cadrul Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani pentru perioada 1 ianuarie 2016 - 31 martie 2021. În rezultatul controlului efectuat la 28 mai 2021 de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți a fost întocmit un Raport privind rezultatele investigării

financiar complexe la Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani pentru perioada 1 ianuarie 2016 -31 martie 2021.

Menționează reclamanții că potrivit Raport privind rezultatele investigării financiare complexe la Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani pentru perioada 1 ianuarie 2016 -31 martie 2021, s-a contestat existenta unor abateri de la legislația în vigoare cu privire la achitarea unor plăți salariale fără careva suport juridic.

Potrivit Raportului s-a constata că lui Colibaba Alexandr i-a fost calculat și achitat plăți salariale în sumă de 66 455,34 lei, pentru funcția de lucrător social, care de fapt nu a fost executată.

Astfel, din conținutul Raportul rezultă că Colibaba Alexandr în perioada de 1 ianuarie 2016 -1 octombrie 2019 a activat în funcția de șofer, fapt ce ar rezulta din ordinul nr. 103A din 16 iunie 2014, pe 1,0 unitate și 0,5 unitate de lucrător social la domiciliu, însă de facto funcția de lucrător sociale nu a fost îndeplinită de către Colibaba Alexandr. Din conținutul tabelului de pontaj nu rezultă că Colibaba Alexandr a îndeplinit funcția de lucrător social cu 0,5 unități, acesta fiind pontat doar pentru 40 de ore pe săptămână pentru funcția sa de șofer.

Prin urmare, s-a constata că lui Colibaba Alexandr i-a fost calculat și achitat nelegitim plăți salariale, pentru funcția de lucrător social care de facto nu a exercitat-o în sumă de 82 054,33 lei și minus suma impozitată de 15 598,99 lei, rezultă acestuia i s-a achitat neîntemeiat suma de 66 455,34 lei.

Susțin reclamanții că, la data de 3 mai 2023 Colibaba Alexandr a demisionat, iar conform certificatului contabil din 17 iulie 2023, acesta urmează să restituie suma de 63 455,34 lei, deoarece anterior a restituit suma de 3000,00 lei. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, lui Colibaba Alexandr i s-a prezentat constatările din Raportul financiar și i s-a acordat termen de rambursare benevolă a sumei, însă acesta nu a rambursat suma primită și nici nu a contestat Raportul Financiar.

Din aceste considerente, reclamanții au solicitat încasarea de la Colibaba Alexandr a sumei de 63 455,34 lei, cu titlu de plăți salariale achitate necorespunzător, fapt ce a cauzat prejudiciu instituției.

Mai susțin reclamanții că potrivit Raportului financiar s-a mai constata că și lui Colibaba Galina i-a fost calculată și achitată nelegitim plată salarială în sumă de 62 630,10 lei, pentru funcția de lucrător social la domiciliu.

Astfel, potrivit Raportului s-a constata că Colibaba Galina în perioada 1 ianuarie 2016 - 1 octombrie 2019 a activat în funcția de șef al Serviciului îngrijire socială la domiciliu, fapt ce ar rezulta din ordinul nr. 122A din 1 iulie 2011 și i s-a atribuit 0,5 unități din funcția de lucrător social la domiciliu, în scopul perfectării cererilor pentru ajutor social, însă în ordinul emis nefiind stipulat localizarea beneficiarilor, deși a îndeplinit de facto funcția de operator al Sistemului

Informațional Automatizat „Asistență Socială” și verifica cereri pentru Acordarea ajutorului social. Dosare la beneficiari nu are și pe nimeni nu a deservit.

Menționează reclamanții că potrivit Raportului financiar, unitatea de utilizare a Sistemului Informațional Automatizat „Asistență Socială” nu a fost inclusă în statele de personal, necătând la faptul că potrivit ordinului Ministrului Muncii, Protecției Sociale și a Familiei nr. 144/a din 28 august 2013 s-a dispus că începând cu 1 septembrie 2013 toate Direcțiile de Asistență Socială și Protecție a Familiei vor introduce informații din cererile pentru acordarea ajutorului social, pentru perioada rece a anului, iar șefii de direcții (secții) vor asigura informarea tuturor utilizatorilor Sistemului Informațional Automatizat „Asistență Socială” despre prevederile Regulamentului Serviciului Informațional a Ministrului Muncii, Protecției sociale și Familiei, semnarea declarației -angajament a utilizării Sistemului Informațional Automatizat „Asistență Socială” privind confidențialitatea datelor cu caracter personal de către toți utilizatorii Sistemului Informațional Automatizat „Asistență Socială”.

Conform raportului financiar s-a constata că potrivit tabelului de pontaj nu rezultă că Colibaba Galina a îndeplinit funcția de lucrător social cu 0,5 unități, acesta fiind pontat doar pentru 40 de ore pe săptămână. Conform certificatului contabil din 17 iulie 2023, datoria salarială a lui Colibaba Galina constituie suma de 62 630,10 lei.

Susțin reclamanții că deși a fost informat Colibaba Galina despre rezultatele Raportului financiar și a solicitat ca Colibaba Galina să restituie suma primită, aceasta nu a restituit suma, continuând în continuare să activeze în funcția deținută anterior, în baza contractului individual de muncă din 5 iulie 2010.

Mai susțin reclamanții că potrivit Raportului financiar s-a mai constata că și Mazur Tamara i-a fost calculată și achitată nelegitim plăți salariale în sumă de 28 281,97 lei.

Astfel, potrivit Raportului financiar sa constata că Mazur Tamara în perioada 1 ianuarie 2016-10 octombrie 2019 a activat în funcția de șefă Serviciul îngrijire la domiciliu pe 1,0 unitate, iar prin acordul suplimentar cu privire la modificarea contractului individual de muncă din 17 noiembrie 2008, începând cu 1 noiembrie 2015 i s-a oferit 0,25 unitate de funcție de lucrător social la domeniu, care să fie efectuat conform programului de lucru flexibil în afara orelor de programare, în acordarea suplimentar de angajare pe 0,25 unitate ca lucrătorilor sociale, ne fiind stipulat localitate beneficiarului.

Conform raportului financiar s-a constata că potrivit tabelului de pontaj pentru perioada anilor 2016-2019 întocmit de conducerea Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani, fiind indicată funcția de lucrător social, fiind indicat doar 40 ore pe săptămână.

Susțin reclamanții că, potrivit certificatului contabil din 17 februarie 2023, datoria lui Mazur Tamara constituie suma de 62 630,10 lei, ce urmează a fi încasați în mod forțat.

Remarcă recurenții că, deși a informat Mazur Tamara despre rezultate Raportului financiar și s-a solicitat restituirea sumei primite, aceasta nu a restituit suma.

Menționează că, la data de 4 iunie 2021 Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți a emis o prescripției prin care a solicitat lichidarea încălcărilor constatate în Raportul de control și întreprinderea măsurilor de recuperarea a plăților salariale achitate ilegal, iar despre executarea prescripției să fie informată Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți în termen de 60 de zile, în caz contrar persoanele cu funcție de răspundere să fie trase la răspundere contravențională.

În acest context, Consiliul raional Rîșcani la data de 10 decembrie 2021 a emis deciziei nr. 06/19 prin care Direcția de Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani a fost obligată să ia măsuri de rambursare a plăților salariale, în mod benevol, conform procedurii prevăzute de (Codul Muncii) iar în caz de refuz prin intermediul instanțelor de judecată.

Menționează recurenții că, prin ordinul Șefului Direcției de Asistență Socială și Protecția Familiei nr. 36C din 1 aprilie 2021 a fost retras 0,5 unitate de funcție de lucrător social începând cu data de 1 aprilie 2021, fiind modificat ordinului nr. 103 A din 16 iunie 2014.

Reiterează reclamanții că în scopul respectării căii extrajudiciare de soluționare a litigiului a înaintat pretenții prealabile față de pârâți în vederea recuperării prejudiciului material cu titlu de plăți salariale necuvenite. În acest sens, Colibaba Galina a refuzat să restituie sumele primite, invocând că vor contesta Actul Inspecției Financiare. Colibaba Alexandru a declarat că este de acord să achite benevol din salariul lunar prejudiciul, până la stingerea deplină a sumei prejudiciului, însă în anul 2023 acesta a demisionat. Mazur Tamara a invocat că nu are surse suficiente, este de acord doar să achite suma de 10 000,00 lei, însă în termenul acordat, aceasta nu a achitat nimic.

Susțin reclamanții că suma constatată în Raportul Financiar întocmit de Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți în privința lui Colibaba Alexandr, Colibaba Galina și Mazur Tamara a rămas neschimbată iar Colibaba Alexandr are o restanță indicată în certificatul contabil, anexat la prezenta acțiune și având în vedere că soluționare prezentului litigiu pe cale amiabilă a eșuat, reclamanții consideră că sumele indicate de inspecție urmează a fi încasate.

Remarcă reclamanții că prin decizia Consiliului raional Rîșcani nr. 05/07 din 24 septembrie 2021, s-a aprobat planul în vederea îndeplinirii cerințelor din Prescripția Inspecției Financiare, iar prin decizia Consiliului raional Rîșcani nr.

06/19 din 10 decembrie 2021 Direcția de Asistență Socială și Protecția Familiei Rîșcani a fost obligată să întreprindă măsuri în vederea rambursării plăților cu titlu de salariu achitat eronat în perioada 1 ianuarie 2016-31 martie 2021.

Reclamanții reiterând dispozițiile art. 148, 338, 342, 343 și 344 Codului Muncii, au indicat că salariul care a fost calculat și achitat fără suport juridic către salariați din motivul calculare greșite reprezintă un prejudiciu material cauzat angajatorului, care este în drept să solicite restituirea lor în mod benevol, cu achitarea sumelor periodic sau integral, cu acordul ambelor părți.

În contextul celor menționate mai sus, reclamanți Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei împreună cu Președintele raionului Rîșcani au solicitat; admiterea acțiunii; încasarea sumelor cu titlu de plăți salariale achitate necorespunzător din contul lui Colibaba Galina sumă de 62 630,10 lei; din contul lui Colibaba Alexandr sumă de 66 455,34 lei și din contul lui Mazur Tamara suma de 23 257,70 lei și recuperarea cheltuielilor de judecată.

La data de 25 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul pârâtei Colibaba Galina, avocatul Sanduleac Diana a depus o cerere prin care a ridicat excepția de tardivitate a acțiunii, solicitând emiterea unei încheieri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca tardivă (f.d. 93-95).

La rândul că, la 27 octombrie 2023, reprezentantul lui Colibaba Alexandr, avocatul stagiar, Eremciuc Irina a depus o cerere prin care a invocat excepția de tardivitate a acțiunii, solicitând emiterea unei încheieri prin care să fie admisă excepția de tardivitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția de Asistență Socială și Protecția Familiei și de Președintele Raionului Rîșcani împotriva lui Colibaba Alexandr, Colibaba Galina și Mazur Tamara, intervenient accesoriu din partea pârâților Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Casa Națională de Asigurări Sociale și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la încasarea plăților salariale necuvenite să fie respinsă, ca tardiv (f.f. 112-114).

Iar, la 28 noiembrie 2023, Mazur Tamara a depus o cerere prin care a invocat excepția de tardivitate a acțiunii, solicitând admiterea cererii, cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Direcția de Asistență Socială și Protecția Familiei și de Președintele Raionului Rîșcani împotriva lui Colibaba Alexandr, Colibaba Galina și Mazur Tamara, intervenient accesoriu din partea pârâților Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Casa Națională de Asigurări Sociale și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la încasarea plăților salariale necuvenite să fie respinsă, ca tardiv (121-122).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 22 ianuarie 2024, s-a înlocuit succesorul în drepturi a reclamantului Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Rîșcani cu succesorul în drepturi Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord, în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depusă

de Direcția de Asistență Socială și Protecția Familiei și de Președintele Raionului Rîșcani împotriva lui Colibaba Alexandr, Colibaba Galina și Mazur Tamara, intervenient accesoriu din partea pârâților Companiei Națională de Asigurări în Medicină, Casa Națională de Asigurări Sociale și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la încasarea plăților salariale necuvenite (143 și 145).

Iar prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 martie 2024, s-a înlocuit succesorul în drepturi a reclamantului Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Rîșcani cu succesorul în drepturi Conciliul raional Rîșcani, în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depusă de Direcția de Asistență Socială și Protecția Familiei și de Președintele Raionului Rîșcani împotriva lui Colibaba Alexandr, Colibaba Galina și Mazur Tamara, intervenient accesoriu din partea pârâților Companiei Națională de Asigurări în Medicină, Casa Națională de Asigurări Sociale și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la încasarea plăților salariale necuvenite.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 1 iulie 2024, cererea formulată de pârâții Colibaba Alexandr, Colibaba Galina și Mazur Tamara privind excepția de tardivitate înaintată în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Rîșcani și Președintele raionului Rîșcani împotriva lui Colibaba Alexandr, Colibaba Galina și Mazur Tamara, intervenient accesoriu Compania Națională de Asistență în Medicină; Casa Națională de Asigurări Sociale; Serviciul Fiscal de Stat din mun. Chișinău privind încasarea plăților salariale necuvenite, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 februarie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Rîșcani și Președintele raionului Rîșcani împotriva lui Colibaba Alexandr, Colibaba Galina și Mazur Tamara, intervenient accesoriu Compania Națională de Asistență în Medicină; Casa Națională de Asigurări Sociale; Serviciul Fiscal de Stat din mun. Chișinău privind încasarea plăților salariale necuvenite și recuperarea cheltuielilor de judecată, s-a respins.

Solicitarea și motivele cererii de apel:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia soluției instanței de fond, la 3 martie 2025 Consiliul raional Rîșcani și Președintele raionului Rîșcani, prin intermediul avocatului Procopciuc Angela a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 februarie 2025, solicitând admiterea apelului, casare integrală a hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Rîșcani și Președintele raionului Rîșcani împotriva lui Colibaba Alexandr, Colibaba Galina și Mazur Tamara, intervenient

accesoriu Compania Națională de Asistență în Medicină; Casa Națională de Asigurări Sociale; Serviciul Fiscal de Stat din mun. Chișinău privind încasarea plăților salariale necuvenite și recuperarea cheltuielilor de judecată să fie admisă.

La data de 18 august 2025, reprezentantul apelanților Consiliul raional Rîșcani și Președintele raionului Rîșcani, avocatul Procopciuc Angela a depus apel motivat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 februarie 2025 în care a indicat aceleași solicitări.

În motivarea cererii de apel, apelanții au indicat că prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 februarie 2025, s-a respins neîntemeiat acțiunea înaintată de Consiliul raional Rîșcani și Președintele raionului Rîșcani împotriva lui Colibaba Alexandr, Colibaba Galina și Mazur Tamara cu privire la încasarea plăților salariale necuvenite.

În continuarea apelantul a indicat aceleași motive de fapt și de drept ca și în cererea de chemare în judecată. Suplimentar acesta a indicat că în ședința instanței a fost audiat specialistul Direcție Teritorială Insectare Financiară Bălți, succesorul în drepturi- Inspectoratul Control Financiar de Stat - Costaş Ion, care a explicat că în Actul de control financiar nu s-a constata că pârâții de facto au prestat munca suplimentară. În acest sens nefiind prezentată o careva dovadă scrisă, cum ar fi Rapoarte speciale de lucru efectuat sau tabelul de pontaj cu ore corespunzătoare. Funcțiile acordate prin ordinele șefei Direcției de Asistență Socială și Protecția Familiei Rîșcani nu se mențin în Schemele de încadrare a salariaților Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei aprobate în modul corespunzător de Consiliul local, iar acest fapt nu permite alocarea din bugetul local a sumelor care nu sunt acoperite. Respectiv plățile achitate persoanelor pârâte sunt din alte conturi de buget cu altă destinație. La fel, inspectorul le-a dat posibilitate salariaților să prezinte probe în apărarea sa, însă din explicațiile interpelate nu au confirmat că un asemenea lucru s-a efectuat.

Menționează apelanții că, în ședința instanței de fond fiind audiat în calitate de martor și contabilul șef a Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani care a declarat că inițial a fost emis ordin pentru cumularea funcțiilor pe 0,5 unități, care nu sunt incluse în Schema de încadrare a funcțiilor, salariul fiind calculat din soldul liber. La acel moment se considera că acest sold putea fi folosit pentru munca suplimentară, însă, ulterior s-a constat că este o încălcare a Hotărârii Guvernului nr.860, 969 privind gestionarea finanțelor publice, de aceea Consiliul a decis ca Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîşcani să întreprindă măsuri de rambursare benevolă, unul din ei Culbaba Alexandr chiar a achitat benevol plăți lunar până la concediere, după care nu a mai achitat nimic. Dna Mazur Tamara a cerut termen că dorea să achite benevol, dar după mai multe luni nu a achitat nimic, iar Colibaba Galina a refuzat să restituie, pe motiv că dorea să conteste Actul financiar pe care așa și nu l-a contestat. Privitor la legalitatea

ordinelor și îndeplinirea Tabelelor de pontaj a indicat că nu dânsa este responsabilă, doar secția resurse umane.

Apelanții mai susțin că din probele anexate la dosar rezultă cu certitudine că pretențiile reclamanților sunt fondate și întemeiate legal, de aceea urmează a fi admise, chiar și în cazul când doi salariați s-au concediat din funcție, iar instanța de fond în mod eronat a stabilit că nu existe temei pentru încasarea plăților salariale achitate necuvenit, motivând soluția sa că Raportul Inspecției Financiare de constatare a faptului de achitare necorespunzătoare a plăților salariale este o probă fără forță probandă dinainte stabilită și la soluționarea cauzei această probă nu dovedește temeinicia pretențiilor Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani față de lui Colibaba Galina; Colibaba Alexandr şi Mazur Tamara, precum nici nu reflectă legătura între aspectele constatate şi obligațiunea pârâților de restituire a sumelor pretinse, pârâții nefiind obligați să ducă evidența timpului de muncă a salariaților Colibaba Galina; Colibaba Alexandr şi Mazur Tamara sau de a verifica volumul lucrărilor executate.

Concomitent apelanți consideră ca fiind eronate concluziile instanței de fond precum că reclamanții înaintând prezenta acțiune reieșind din Prescripția Inspecției Teritoriale Inspectare Financiară Bălți, adresată Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani; Consiliului raional Rîșcani şi Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, cerând asigurarea restituirii cheltuielilor neîntemeiate în sumă totală de 229,6 mii lei-calcularea și achitarea plăților salariale achitate unor angajați, pentru funcția de lucrător social, însă nu a fost indicat expres ce cheltuieli, urmează a fi restituite de către Colibaba Galina; Colibaba Alexandr şi Mazur Tamara, deoarece Prescripția Inspecției Financiare este obligatorii, iar în partea motivată a Raportului se descriu concret în privința căror salariați au fost achitate plăți salariale necorespunzătoare nefiind obligatoriu să fie indicat concret salariatul, ori, majoritatea salariaților indicați în Raport au restituit plățile corespunzătoare în mod benevol, nefiind acționați în judecată.

În acest context consideră apelanții că instanța de fond în mod eronat a conchis că conform art. 148 Codul Muncii, rețineri din salariu pot fi efectuate numai în cazurile prevăzute de Codul Muncii și de alte acte normative, iar sumele ce formează obiectul pretențiilor civile nu sunt rețineri din salariu și nu sunt erori de calcul, dar sunt plăți salariale achitate necorespunzător pentru muncă neexecutată, ce constituie un prejudiciu – concluzia fiind formulată de revizori.

Aici apelanții specifică că, în cazul dat nu merge vorba despre răspunderea materială care necesită a fi dovedi vinovăția așa cum indică instanța, ci repararea prejudiciul material cauzat angajatorului ca urmare a faptului constatării unei activități neexecutate.

Specialistul a constatat că fiind emise ordin de atribuire a 0,5 unități de activitatea suplimentară către salariații menționați, iar aceștia nu au executat

aceasta activitate, pentru care s-a plătit, respectiv în acest mod se constată existența unui prejudiciu material, nefiind constatate semnele unei infracțiunii sau contravenții, fapt indicat în decizia Consiliului raional Rîşcani, care nu este abrogată nici anulată.

Astfel, apelanții reiterând dispozițiile art. 51 Codul Muncii, a remarcat că în baza ordinului șefului Direcției Asistență Socială și Protecției a Familiei Rîșcani s-a dispus angajarea în afara de munca de bază încă 0,5 unități pentru o muncă suplimentară pentru care angajatorul urma să achite plata corespunzătoare.

Însă, în urma controlului s-a constatat că salariații indicați nu au executat aceste lucrări, iar plățile suplimentare au fost achitate în lipsa prestării serviciului. Pentru motivul dat reieșind din cerințele art. 51 alin. (2) Codului muncii, s-a solicitat prejudiciul cauzat angajatorului, fapt realizat prin prezenta acțiune civilă. Astfel, reieșind din constatările Raportului financiar, precum și din Prescripția înaintată, care nu a fost contestat, deși, termen pentru contestare a fost acordat de către angajator, salariații vizați au avut suficient timp pentru soluționarea pe cale extrajudiciară de împăcare.

Prin urmare, susțin apelanții că atât Raportul Fiscal cât și Prescripția Inspecției Financiare rămâne valabilă atât timp cât nu au fost retrase, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului, urmând a fi respectate nu numai de către autoritatea publică locală cât și destinatarii acestora, precum și pentru persoanele terțe, în cazul dat pentru pârâți.

În opina apelanților, atât Raportul financiar cât și Prescripția Inspecției Financiare sunt acte administrative care au obținut putere de lucru decisiv atunci când nu mai pot fi contestate. Pârâților li sa adus la cunoștință actele administrative și li s-a oferit termen pentru executare benevolă, iar Colibaba Galina chiar a solicitat termen pentru contestare, și chiar dacă i s-a oferit termenul respectiv, Raportul financiar cât și Prescripția Inspecției Financiare nu au fost contestate.

În contextul celor menționate supra, apelanții au solicitat casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi decizi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral și dispus spre încasarea din contul lui Gulibaba Galina suma de 62 630,10 lei, Colibaba Alexandru suma de 66 455,34 lei și Mazur Tamara suma de 23 257,70 lei cu titlu de plăți salariale achitate necorespunzător și suma de 15 mii lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 8 septembrie 2025, cererile de apel au fost acceptate spre examinare, cu intentarea procedurii de apel. S-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. S-a dispus expedierea în adresa intimatului a copiei apelului și înscrisurilor anexate. S-a stabilit termen limită pentru prezentarea de către intimat a referinței cu înscrisuri, formularea

demersurilor necesare, prezentarea/ reclamarea probelor în condițiile art. 372 Cod de Procedură Civilă (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept. S-a explicat că, depunerea referinței este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit, partea este decăzută din dreptul de a mai prezenta probe, iar cauza urmează a fi examinată în baza materialelor anexate la dosar. Concomitent s-a explicat părților dreptul de a recurge la mediere și la încheierea unei tranzacții de împăcare și că partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia, la fel și noua adresă dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului.

Poziția intimaților:

La 8 octombrie 2025, intervenientul accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul poștei electronice a depus o referință la cererea de apel depusă de Consiliului raional Rîșcani și a Președintelui raionului Rîșcani prin intermediul avocatului Procopciuc Angela, în care a reiterat dispozițiile art. 8 alin.(2) lit. c), lit. d) și lit. e), 132, 133 pct. 18 alin. (1), art. 88 alin. (1) și 182 alin. (2) Cod Fiscal. Concomitent a solicitat și examinarea cauzei în lipsa sa.

La data de 30 octombrie 2025 prin intermediul poștei electronice, reprezentantul lui Colibaba Galina avocatului Sanduleac Diana a depus o referință la cererea de apel depusă de Consiliului raional Rîșcani și a Președintelui raionului Rîșcani prin intermediul avocatului Procopciuc Angela prin care a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea referinței depuse intimata a menționat că sumele pe care le-a primit au fost achitate legal pentru munca efectuată. În cadrul examinării cauzei martorii audiați au menționat că, plățile au fost efectuate legal, conform tabelul de pontaj în baza contractului de muncă și careva greșeli de calcul nu există. Consideră că salariul plătit în plus salariatului de către angajator, inclusiv în cazul aplicării greșite a legislației în vigoare, nu poate fi urmărit, cu excepția cazurilor unei greșeli de calcul.

Mai mult ca atât, susține intimata că reclamanții în cererea de chemare în judecată făcând referire la mai multe prevederi din Codul Muncii, fără a indica concret că suma pe care o solicită spre încasare este datoriei, prejudiciu sau eroare. La fel, și în cererea de apel apelantul nu sunt indicate concret motivele solicitări.

Intimata subliniază că instanța de fond a examinat pretențiile reclamanților atât prin prisma art. 148 din Codul muncii, privind reținerile salariale, cât și prin prisma art. 333 din Codul muncii, privind repararea prejudiciului material cauzat

angajatorului de către salariat, motivând respingerea cererii inclusiv din perspectiva calificării sumei pretinse drept prejudiciu material.

Astfel, reiterând dispozițiile art. 43 alin.(1) din Constituție, art. 156 Codul Muncii, precum și prevederile Hotărârii Guvernului nr. 837 din 6 iulie 2016, intimata a specificat că hotărârea instanței de fond este una absolut legală și întemeiată iar cererea de apel urmează a fi respinsă.

La data de 18 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul lui Mazur Tamara, avocatul Duca Denis a depus o apel incident în care a solicitat admiterea apelului incident, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 februarie 2025 și a încheierii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca tardiv.

În motivarea cererii de apel incident apelantul a indicat că prin încheierea judecătoriei Curții de Apel Nord din 8 septembrie 2025, cererea de apel depusă de avocatul Procopciuc Angela în interesele Consiliului raional Rîșcani și a Președintelui raionului Rîșcani a fost acceptată spre examinare și s-a acordat termen pentru prezentarea referinței.

Astfel, reiterând prevederile art. 362^1 alin. (1), a menționat că apelul incident se depune nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel. Prin depunerea prezentului apel incident consideră că s-a încadrat în prevederile date.

În continuare reprezentantul lui Mazur Tamara, avocatul Duca Denis a accentuat că în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri în instanței de fond, a ridicat excepția de tardivitate a acțiunii, însă prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024, excepția de tardivitate a acțiunii a fost respinsă. Ulterior, prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 februarie 2025, cererea de chemare în judecată este respinsă ca neîntemeiată.

În opinia apelantului Mazur Tamara încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024 este una neîntemeiată, instanța a aplicat în mod eronat prevederile legale, or instanța urma să rețină prevederile art. 344 alin.(4) Codul Muncii, care prevede în mod expres că părțile sunt în drept să se adreseze cu o acțiune în instanța de judecată în termen de un an din ziua constatării prejudiciului.

În acest context accentuează că Raportul Final privind rezultatele inspecției financiare complex a fost întocmit la data de 28 mai 2021. Prin urmare, termenul de prescripție de un an de zile a început să curgă din data 28 mai 2021, iar cererea de chemare în judecată fiind depusă la data de 22 septembrie 2023, adică mai bine de doi ani de zile, ceea ce înseamnă că acțiunea reclamanților este una tardivă și deoarece acestea nu au solicitat repunerea în termen, instanța uram să emită o încheiere prin care cererea de chemare în judecată urma ă fie respinsă ca tardivă.

Astfel, consideră Mazur Tamara că încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024 este una eronată, emisă cu încălcarea normelor de drept

invocate de părți. În acest context, atât hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 februarie 2025 cât și încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024 urmează de a fi casată cu emiterea unei noi soluții prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca tardivă.

Concomitent cu apelul incident reprezentantul lui Mazur Tamara, avocatul Duca Denis a depus și o referință la cererea de apel depusă de avocatul Procopciuc Angela în interesele Consiliului raional Rîșcani și Președintele raionului Rîșcani solicitând ca apelul formulat de Consiliului raional Rîșcani și Președintele raionului Rîșcani să fie respins.

În motivarea referinței depuse s-a menționat că reclamanții au invocat, în cererea de chemare în judecată, drept temei pentru admiterea acțiunii faptul că plata salarială achitată necorespunzător către Mazur Tamara, în cuantum de 23.257,70 lei, constituie un prejudiciu cauzat angajatorului de către salariată, invocând în acest sens prevederile art. 148, 327, 328, 333, 337, 338, 341, 342, 343, 344 Codul Muncii, adică a reiterat normele Codului Muncii, care țin de rețineri din salariu, recuperarea prejudiciului, răspunderea materială depusă, determinarea mărimea prejudiciului, precum și modul de repararea prejudiciului.

Astfel, reclamanții în cererea de chemare în judecată fac referire numai la prevederile Codului Muncii și la noțiunea de prejudiciu cauzat angajatorului de către salariat, însă deja în instanța de apel au invocă art. 51 Codului Muncii, ce ține de clauzele specifice ale contractului individual de muncă care oricum face referire la prejudiciu și invocă că salariatul nu a respectat clauzele prin lipsa prestării serviciilor suplimentare, astfel salariatul fiind obligat să repare prejudiciu cauzat angajatorului.

Consideră că instanța de fond corect a stabilit faptul că, cererea de chemare în judecată este una neîntemeiată, deoarece potrivit Raportului din 28 mai 2021 privind rezultatele inspectării financiare complexe la Direcția de Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani pe perioada 1 ianuarie 2016-31 martie 2021 se indică că în urma verificarea selectivă privind corectitudinea calculării mijloacelor necesare pentru retribuirea muncii, sa depistat existența unor abateri de la actele legislative și normative în vigoare la calcularea și achitarea plăților salariala ale angajaților din Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani, ceia ce în unele cazuri a avut ca impact efectuarea unor plăți salariale nelegitime. Astfel, în perioada 1 iunie 2016 – 1 octombrie 2019 dnei Mazur Tamara nelegitim i s-a calculat și achitat plăți salariale pentru funcția de lucrător social, care de facto nu a fost îndeplinită, în sumă de 28281,97 lei.

Potrivit prescripției din 4 iunie 2021, emis de Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți, s-a indicat: „Inspectarea corectitudinii retribuirii muncii a constatat că ... a fost admisă calcularea neîntemeiată a plaților salariale în sumă de 292,0 mii lei, și s-a solicitat printre altele în pct. 2 Întreprinderea măsurilor de

rigoare în vederea recuperării - încasarea plății salariale în sumă de 247,4 mii lei, în pct. 3 De întreprins măsurile necesare privind corectarea contribuțiilor asigurărilor sociale de stat obligatorii și primelor obligatorii de asistență medicală în sumă totală de 68,0 mii lei aferente plăților salariale achitate nelegitim".

Deci, prin Decizia nr. 05/07 din 24 septembrie 2021 a Consiliului raional Rîșcani s-a decis cu privire la lichidarea iregularităților financiare constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani în baza solicitării Direcției Teritoriale Inspectare Financiară Bălți nr. 25-15/195 din 4 iunie 2021. Prin Decizia nr. 06/18 din 10 decembrie 2021 emisă de Consiliului raional Rîșcani cu privire la examinarea solicitării CNA DGT Nord nr. 12/3589 din 17 septembrie 2021 în pct. 2 . s-a decis de a obliga Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei să ramburseze plățile cu titlul salarial achitate în perioada 1 ianuarie 2016- 31 martie 2021 în sumă de 292,00 mii lei, fără atribuirea caracterului de prejudiciu material, cauzat de factorii de decizie fără pretinderea de statut de victimă sau parte vătămată.

Accentuează intimata Mazur Tamara că la materialele cauzei nu au fost anexate Contractul individual de muncă semna cu ea privind obligațiunile suplimentare, și nici dovada existenței plăților salariale, iar un raport financiar ce nu îl privește direct pe salariat nu poate fi considerat temei suficient pentru admiterea unei asemenea acțiuni.

Mai mult ca atât menționează intimata că în Raportul inspecției financiare cât și în deciziile Consiliului raional Rîșcani nu sunt date cu privire la stabilirea vinovăției sale în formarea unui prejudiciu adus angajatorului pentru a atrage răspunderea salariatului pentru prejudiciul cauzat angajatorului. Iar pentru existența prejudiciului urmează a fi întrunite cumulativ următoarele condiții: Certitudinea prejudiciului – prejudiciul trebuie să fie real și actual, adică să nu fie reparat prejudiciile ipotetice sau eventuale; Caracterul direct al prejudiciului –adică prejudiciul trebuie să fie consecința imediată și nemijlocită a faptei ilicite; Caracterul personal al prejudiciului – prejudiciul trebuie să fie suferit de persoana care cere despăgubirea; Legitimitate prejudiciului – prejudiciul trebuie să rezulte din încălcarea unui drept sau a unui interes legitim; Legătura de cauzalitate – condiția fundamentală pentru angajarea răspunderii, prejudiciului trebuie să fie cert, direct și rezultat din fapta ilicită, dacă această legătură nu poate fi demonstrată, nu există obligație de reparare.

În contextul dat, intimata Mazur Tamara accentuează că din conținutul actelor cauzei nu rezultă existența unui prejudiciu cauzat Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani, iar Codul Muncii la art. 338 prevede cazurile în care salariatul poate fi atras la răspundere materială deplină. La fel, din conținutul actelor cauzei nu rezultă achitarea în plus a salariului datorită aplicării greșite a legislației în vigoare și nici a unei greșeli de calcul, iar potrivit art. 148 alin. (5)

Codului Muncii, salariul plătit în plus salariatului de către angajator (inclusiv în cazul aplicării greșite a legislației în vigoare) nu poate fi urmărit, cu excepția cazurilor unei greșeli de calcul.

La rândul său, Colibaba Alexandr a depus o referință la cererea de apel formulată de Consiliului raional Rîșcani și Președintele raionului Rîșcani prin care a solicitat respingerea cererii de apel nefondată, cu menținerea hotărârii contestate.

Susține intimatul că, după cum s-a declarat și în instanța de fond, într-adevăr a fost angajat în cadrul Direcției Asistență Socială şi Protecție a Familiei Rîşcani în calitate de șofer pe 1,0 unitate și 0,5 unități lucrător social la domiciliu în baza Contractului individual de muncă nr. 64/14 din 16 iunie 2014.

Susține că în perioada angajării sale, din insuficiența personalului pentru prestarea Serviciilor în cadrul Serviciului Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei Rîşcani, iar Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei Rîşcani ca Serviciu de îngrijire social are sarcina de prestare a serviciilor de îngrijire la domiciliu pentru îmbunătățirea calității vieții beneficiarilor (pct. 9 din regulamentul-cadru), a activat în funcția de bază în calitate de șofer și a cumulat parțial funcțiile de lucrător social, fapt pentru care a și primit salariul calculat și achitat de către contabilitatea reclamantei pentru 1,0 unitate în funcția de șofer și 0,5 unitate în funcția de lucrător social la domiciliu **(**ceea ce reprezintă 50% din salariul de funcție al lucrătorului social la domiciliu ceea ce corespunde cu art. 156 alin. (1) Codul Muncii.

Astfel, deși în Raportul Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți din 28 mai 2021 privind rezultatul inspectării financiare complexe la Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei Rîşcani pentru perioada 1 ianuarie 2016- 31 martie 2021, se indică precum că de către Colibaba Alexandr la control nu au fost prezentate dosare ale beneficiarilor, care sunt obligatorii. Prin explicația în scris a dlui Colibaba Alexandr a explicat că, funcția de lucrător social nu a îndeplinit-o, dar salariul pentru unitatea ca lucrător social i-a fost calculate şi achitat. Astfel, în perioada 1 ianuarie 2016 – 31martie 2021 dlui Colibaba Alexandr nelegitim i s-a calculate și achitat plăţi salariale pentru funcția de lucrător social, care de facto nu a fost îndeplinită în sumă de 32 054,33 lei, reținerea impozitelor în sumă de 15 598,99 lei, achitat fiind în sumă de 66 455,34 lei, intimatul a menționat că, nu am prestat munca de lucrător social la domiciliu în măsură deplină cu program întreg pentru 1,0 unitate și nu am prestat tot spectrul de servicii stabilite prin Regulamentul-cadru, doar în măsura necesităților (fiind șofer ca muncă de bază, după necesitate prestam serviciile suplimentare de lucrător social - începând de la achiziționarea de produse alimentare/medicamente, până la îngrijirea personală/igienă, ajutor în gospodărie ş.a.) pentru a satisface sarcina Serviciului de îngrijire social a Direcției Asistență Socială şi Protecție a Familiei Rîşcani de îngrijire la domiciliu pentru îmbunătățirea calității vieții beneficiarilor; - din

aceleași motive, nu i s-a atribuit careva teritoriu concret și nici careva beneficiari de servicii concreți, dar a prestat munca de lucrător social integral cu unitatea de 1,0, dar serviciile ocazionale după necesitate care nu intrau în obligațiunile funcționale la funcția de șofer; nu a ținut dosarele beneficiarilor de servicii, deoarece dosarele beneficiarilor de servicii nu ține personal lucrătorul social, dar este sarcina Serviciului în principiu, or spectrul de Servicii prestate Beneficiarilor nu ține de includerea în dosarul personal al beneficiarului.

Referitor la argumentul din acțiune precum că Revizorul inspecției financiare a conchis precum că Colibaba Alexandr nu a îndeplinit funcțiile indicate în ordinul menționat separat, decât obligațiunile menționate în Fișa de post, iar în Tabelele de pontaj nu se indică că funcția de lucrător social (separate pe 0,5 unități), fiind doar 40 ore pe săptămână, intimatul îl consideră drept neîntemeiat, deoarece nu ține de competența sa ca salariat să ducă evidența timpului de muncă sau să verifice corectitudinea actelor secției Resurse umane, corectitudinii ținerii evidenței contabile privind timpul de muncă, volumul lucrărilor executate și salarizarea.

Susține că a prestat munca în deplină măsură în conformitate cu actele de angajare și a primit salariul pentru munca prestată în măsură deplină, iar ținerea actelor de angajare/concediere, tabelelor de pontaj, calcularea salariilor nu ține de competența sa și nici nu deține calificarea necesară ca să cunoască aceste lucruri.

Referitor la temeiurile de drept invocate de reclamanți la înaintarea acțiunii, intimatul Colibaba Alexandr a menționat că, deși prin acțiune se solicită achitarea sumelor cu titlu de plăți salariale necorespunzător, însă din conținui cererii de chemare în judecată, rezultă că reclamanții face trimitere la răspunderea materială a salariatului pentru prejudiciul cauzat angajatorului, iar în calitate de temei de drept invocă art. 148, 338, 342, 343, 344 Codul muncii. Instanța de judecată, a examinat cauza sub ambele aspecte și corect a concluzionat că atât solicitarea privind achitarea plăților ca plățile salariale necorespunzătoare, cât și solicitare prejudiciu material cauzat angajatorului urmează a fi respinse.

Astfel, reiterând prevederile art. 148 Codul Muncii, intimatul Colibaba Alexandr a specificat că salariul plătit în plus de angajator nu poate fi urmărit, cu excepția cazurilor unei greșeli de calcul. În cazul în care reclamanții au avut în vedere că sumele pretinse sunt pentru revindecarea drepturilor salariale achitate în plus salariatului (după cum se invocă în solicitare), angajatorul este în drept prin ordin intern, dar și cu acordul angajatului să purceadă la rețineri salariale, însă salariul plătit în plus poate fi urmărit doar în cazul unei greșeli de calcul, or, chiar şi în cazul aplicării eronate a legislației în vigoare aceste plăți nu pot fi urmărite (art. 148 alin. (5) Codul muncii).

Remarcă intimatul că martorul Babin Diana, care a activat în calitate de contabil șef a declarat că la acel moment salariul a fost corect și legal calculat, deoarece erau ordine și tabele de pontaj. La fel, martorul a declarat că, salariul se

calcula și achita lunar. Prin urmare, nu poate fi reținut faptul că salariu ia fost calculat și achitat greșit, deoarece salariu i sa calculat și achitat anume pentru munca prestată.

Concomitent intimatul a specificat că, potrivit legislației muncii, angajatorul prin ordin intern poate să-și revendice sumele achitate în plus salariatului, însă salariul plătit în plus poate fi urmărit doar în cazul unei greșeli de calcul, or chiar și în cazul aplicării eronate a legislației în vigoare aceste plăți nu pot fi urmărite.

Intimatul Colibaba Alexandru a mai remarcat că chiar și în cazul în care reclamanții la înaintarea acțiunii au avut în vedere că sumele pretinse sunt pentru recuperarea prejudiciului material cauzat de salariat, prin prisma prevederilor art. 334-344 Codul Muncii, această solicitare poate fi admisă numai în cazul prezentării unor probe în acest sens. Reclamanții înaintând prezenta acțiuni au indicat atât temeiuri de fapt cât și de drept diferit.

În acest context, accentuează intimatul că reclamanții la înaintarea acțiunii nu au menționat dacă sumele solicitate spre încasare reprezintă un prejudiciu material, în ce condiții s-a produs, și la care anume caz se atribuie cele specificate în art. 338 Codul Muncii.

Mai mult ca atât, susține intimatul că controlul financiar complex la Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei Rîşcani ține de verificarea activității financiare și gestionarea mijloacelor financiare a Asistență Socială şi Protecție a Familiei Rîşcani, iar Prescripția din 4 iunie 2021 prin care a solicitat lichidarea încălcărilor constatate în Raportul privind rezultatul inspectării financiare complexe din 28 mai 2021 este un act administrativ ce evaluează activitatea instituției prin abordarea aspectelor financiare ale acesteia, fiind stabilite iregularități ce ține evidența contabilă/ținerea actelor, însă în Raportul dat și nici în Prescripția respectivă nu este constatată vinovăția sa de prejudicierea instituției Direcției Asistență Socială şi Protecție a Familiei Rîşcani, în special la calcularea şi achitarea sumelor pretinse din contul său.

Astfel, consideră intimatul că la demonstrarea temeinicia pretențiilor Direcției Asistență Socială şi Protecție a Familiei Rîşcani față de el, urmează să fie luat în calcul că Raportul nu reflectă legătura între aspectele constatate şi obligațiunea sa de restituire a sumelor pretinse, dimpotrivă acest Raport de inspecție denotă pretinsele acțiuni ilegale (iregularități) ale factorilor de decizie din cadrul instituției Direcției.

Mai mult ca atât, deși prin decizia Consiliului raional Rîșcani din 10 decembrie 2021, s-a decis să se oblige Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei să ramburseze sumele cu titlu de salariu achitat în perioada 1 ianuarie 2016 - 31 martie 2021, în sumă totală de 292,00 mil. lei fără atribuirea caracterului de prejudiciu.

Prin urmare, consideră intimatul că o dată ce nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente care să demonstreze că a fost comisă o greșeală de calcul la achitarea plăților pretinse de reclamant și nici nu s-a constata careva cazuri ce atrag răspunderea materială a salariatului prevăzut de art. 338 Codul Muncii, consideră că reclamanții nu au careva temei justificativ ce permite admiterea acțiunii așa cum a fost formulată în raport cu el.

În contextul celor menționate supra, intimatul a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Argumentele expuse de participanții la proces în ședința instanței de apel:

Apelanții Consiliului raional Rîșcani și Președintele raionului Rîșcani în ședința instanței de apel fiind reprezentat de către Procopciuc Angela a susținut integral cererea de apel a pledat pentru admiterea cererii de apel pe motivele de fapt și de drept indicate, cu casarea integrală a hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 februarie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Apelantul Mazur Tamara în ședința instanței de apel fiind reprezentat de avocatul Duca Denis a pledat pentru admiterea apelului declarat cu casarea integrală a încheierii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024 și a hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 februarie 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca tardiv. Apelul declarat de Consiliului raional Rîșcani și a Președintelui raionului Rîșcani să fie respins integral.

Intimatul Colibaba Galina în ședința instanței de fiind reprezentat de avocatul Sanduleac Diana a optat pentru respingerea cererii de apel declarate de Consiliului raional Rîșcani și a Președintelui raionului Rîșcani, cu admiterea cererii de apel depusă de Mazur Tamara și respingerea acțiunii ca tardivă.

Intimatul Colibaba Alexandru precum și intervenienții accesorii Compania Națională de Asigurări în Medicină, Casa Națională de Asigurări Socială și Serviciul Fiscal de stat în ședința instanței de apel nu s-a prezentat. Procedura de citare legală fiind executată (f.d. 15; 25; 43-44 și 48).

Intervenientul accesoriu Inspectoratul Fiscal de Stat prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu expedierea copiei deciziei emise pe cauza dată (f.d. 23-24).

În conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost executată, intervenientul accesoriu Inspectoratul Fiscal de Stat a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, Colegiul Civil conducându-se de dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa participaților citați legal la ședința de judecată.

Aprecierea instanței de apel:

Ascultând opinia participanților la proces prezenți în ședința instanței de apel, studiind conținutul hotărârii contestate prin prisma argumentelor invocate de apelanți în cererile sale de apel, în raport cu materialele cauzei și normele de drept ce reglementează situația din speța dată, Colegiul Civil consideră că cererea de apel inițială și apelul incident urmează a fi admisă, cu casarea integrală a hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 februarie 2025 și a încheierii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, Colegiul Civil atestă că, judecătoria Drochia, sediul Rîșcani din 20 februarie 2025, a pronunțat dispozitivul deciziei, iar Consiliului raional Rîșcani și Președintele raionului Rîșcani prin intermediul avocatului Procopciuc Angela a contestat cu apel hotărârea instanțe de fond la data de 3 martie 2025.

Prin urmare, Colegiul Civil atestă că apelanții s-au încadrat în termenul legal de contestare prevăzut de art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

Iar în conformitate cu prevederile art. 386 alin.(1) lit. a) – d) Cod de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul civil atestă că data de 22 septembrie 2023 Direcția Asistență Socială și Protecție a Familie Rîșcani (succesor în drepturi Consiliul raional Rîșcani) și Președintele raionul Rîșcani s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Colibaba Alexandru, Colibaba Galina și Mazur Tamara, intervenienți accesorii Compania Națională de Asigurări în

Medicină, Casa Națională de Asigurări Sociale și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la achitarea plăților salariale.

În cadrul examinării cauzei în fond, la faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, la 25 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul lui Colibaba Galina, avocatul Sanduleac Diana a depus o cerere prin care aridicat excepția de tardivitate a acțiunii, solicitând ca cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familie Rîșcani și Președintele raionul Rîșcani cu privire la încasarea plăților salariale necuvenite să fie respinsă ca tardivă (f.d. 94-95 vol. I).

La rândul său, Colibaba Alexandr prin intermediul avocatului stagiar Eremciuc Irina a depus o cerere prin care a ridicat excepția de tardivitate a acțiunii, solicitând ca cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familie Rîșcani și Președintele raionul Rîșcani cu privire la încasarea plăților salariale necuvenite să fie respinsă ca tardivă (f.d. 112-114 Vol.II).

Iar, la data de 28 noiembrie 2023, Mazur Tamara în cadrul ședinței de pregătire a depus și ea o cerere prin care a ridicat excepția de tardivitate a acțiunii, solicitând ca cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familie Rîșcani și Președintele raionul Rîșcani cu privire la încasarea plăților salariale necuvenite să fie respinsă ca tardivă (f.d. 121-122 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024, excepția de tardivitate a acțiunii invocată de Colibaba Alexandru, Colibaba Galina și Mazur Tamara privind excepția de tardivitate, înaintată în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Rîșcani și Președintele raionalul Rîșcani împotriva lui Colibaba Alexandru, Colibaba Galina și Mazur Tamara, intervenienți accesorii Compania Națională de Asigurări în Medicină, Casa Națională de Asigurări Sociale și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la încasările plăților salariale necuvenite, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 173-183 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 februarie 2025, cererea de chemare în judecată formulată de Consiliul raional Rîșcani și Președintele raionalul Rîșcani împotriva lui Colibaba Alexandru, Colibaba Galina și Mazur Tamara, intervenienți accesorii Compania Națională de Asigurări în Medicină, Casa Națională de Asigurări Sociale și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la încasările plăților salariale necuvenite, s-a respins (f.d. 228-238 vol. I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că reclamanții înaintând prezenta acțiune au optat pentru încasărilor plăților salariale achitate unor angajați pentru funcția de lucrător social care de facto nu a fost executată, iar reieșind din prescripția Inspecției Teritoriale Financiare Bălți, adresată Direcției Asistență Socială și Protecție a Familie Rîșcani; Consiliului raional Rîșcani și Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat s-a cerut restituirea cheltuielilor neîntemeiate în sumă totală de 229,6 mii lei, calculate și achitate cu titlu de plăți salariale unor

angajați ai direcției. Însă, din această prescripție nefiind indicat expres că cheltuielile urmează a fi restituite de către Colibaba Alexandru, Colibaba Galina și Mazur Tamara.

Concomitent instanța de fond constată, că Raportul de evaluare nu reflectă legătura dintre aspectele constatate și obligarea părților de a restitui sumele pretinse, dimpotrivă Raportul de evaluare a fost întocmit în urma examinării de către Centru Național Anticorupție a materialelor privind pretinsele acțiuni ilicite ale factorilor de decizie din cadrul Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani.

La fel, instanța constată că nu ține de obligația salariaților de a duce evidența volumului lucrărilor executate, plata salariului se efectuează în baza indicațiilor stabilite de conducerea instituției. Prin urmare, instanța a concluziona că, la caz nu există o eroare de calcul a salariului și nici nu există un careva prejudiciu material adus angajatorului de către salariat.

Astfel, în condiția în care reclamanții la înaintarea acțiunii nu au prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze că a fost comisă o greșeală de calcul la achitarea plăților pretinse de reclamant și nici nu s-a constatat întrunirea cazului de atragere a răspunderii materiale a salariatului prevăzut de art. 338 Codul Muncii, instanța de fond a concluzionat că acțiunea reclamanților urmează a fi respinsă.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanție de fond, Consiliului raional Rîșcani și Președintele raionului Rîșcani, prin intermediul avocatului Procopciuc Angela a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 februarie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

La rândul său, Mazur Tamara prin intermediul avocatului Duca Denis, a depus apel incident împotriva hotărîrii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 februarie 2025 și împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024, solicitând admiterea apelului declarat, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca tardivă.

În conformitate cu prevederile art. 359 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, incheierile emise în primă instanţă nu pot fi atacate cu apel decît o dată cu hotărîrea, cu excepţia încheierilor care pot fi atacate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile specificate la art.423. Apelul declarat împotriva hotărîrii se consideră declarat şi împotriva încheierilor date în cauza respectivă, chiar dacă au fost emise după pronunţarea hotărîrii şi dacă atacarea încheierii nu se menţionează în cererea de apel.

Potrivit dispozițiile art. 373 alin.(1)-(3), (4)-(5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor

înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În conformitate cu prevederile art. 181 alin.(1)-(5) Cod de procedură Civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare. Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau *excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei*.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră că instanța de fond la soluționarea cauzei nu a stabilit pe deplin circumstanțele care au importantă pentru justa judecare a cauzei în fond, concluziile instanței de judecată cu referire la încadrarea de către reclamanții în termenul de prescripție extinctivă la depunerea acțiunii împotriva tuturor pârâților fiind incorecte, rezultate din aplicarea greșită a normelor de drept material și din interpretarea incorectă a probatoriul legat de acest termen. În acest context, Colegiul Civil va menționa următoarele:

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, la data de 17 noiembrie 2008 între Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani și Mazur Tamara a fost încheiat contractul individual de muncă, prin care Mazur Tamara a fost angajată în funcția de Șef Serviciului îngrijire socială la domiciliu pe 1,0 unitate, iar prin acordul suplimentat fără număr și fără dată s-a modificat contractul individual de muncă din 17 noiembrie 2008 și s-a dispus începând cu 1 noiembrie 2015 ocuparea funcției de lucrător social la domiciliu pe 0,25 unitate.

Ulterior, prin ordinul nr. 149 din 25 noiembrie 2019, s-a dispus în temeiul art. 82 lit. f) Codul Muncii, încetarea contractului individual de muncă încheiat între Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani cu Mazur Tamara - Șef Serviciului îngrijire socială la domiciliu, începând cu data de 1 decembrie 2019 (f.d. 68 verso).

Din actele cauzei se mai atestă că, la data de 5 iulie 2010 între Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani și Colibaba Galina a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 22/10, prin care Colibaba Galina a fost angajată în funcția de Șef Serviciu Îngrijire Socială la Domiciliu pe 0,5 unitate de salariu. (f.d. 42-43). Prin acordul suplimentar nr. 18 din 1 iulie 2011, cu privire la modificarea contractului individual de muncă nr. 22/10 din 05 iulie 2010, s-a modificat durata zilei de muncă fiind stabilit 1,0 unitate din salariu, cu programul de muncă de la 8:00 pînă la 17:00 (f.d. 44).

Ulterior, prin ordinului nr. 112 A din 1 iulie 2011 lui Colibaba Galina i s-a atribuit 0,5 unitate de lucrător social la domiciliu cu scopul perfectării cererilor pentru ajutor social, iar prin ordinul nr. 43 din 4 mai 2021, s-a sustras 0,5 unitate de salariu ca lucrător social la domiciliu, începând cu data de 4 mai 2024 (f.d. 45).

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a mai stabilit că, Colibaba Alexandr prin ordinul nr. 103 A din 16 iunie 2014 emis de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani, a fost angajat în funcția de șofer pe 1,00 unitate și pe 0,5 unitate pentru funcția de lucrător social (f.d.62). În acest sens, la 16 iunie 2014, între Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani și Colibaba Alexandr a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 61/14 (59-60).

Ulterior, prin ordinul nr. 36C din 1 aprilie 2021 a fost sustras 0,5 unitate de salariu de lucrător social la domicilii, începând cu data de 1 aprilie 2021 (f.d. 64), iar prin ordinul nr. 105 din 3 mai 2022, Colibaba Alexand a fost eliberat din funcție de șofer, începând cu 4 mai 2022 (f.d. 56).

Direcția Teritorială a Inspecției Financiară Bălți, în temeiul programului activității de inspecției Financiară pentru semestru I al anului 2021, a efectuat o inspectare complexă la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani, pentru perioada 1 ianuarie 2016- 31 martie 2021, în urma căreia la 28 mai 2021 a

întocmit Raportului privind rezultatele inspecției financiar complexe la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani.

Astfel, potrivit Raportului privind rezultatele inspecției financiar complexe la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani din 28 mai 2021, rezultă că în urma verificării corectitudine calculării mijloacelor necesare pentru retribuirea muncii, s-a constatat existența unor abateri de la actele legislative și normele în vigoare la calcularea și achitarea plăților salariale ale angajaților din Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani, ceea ce a avut ca efect achitarea plăților salariale nelegitime (f.d. 10-29 Vol. I).

Potrivit raportului dat, s-a constata că Mazur Tamara în perioada 1 ianuarie 2016-1 octombrie 2019 a activat în funcție de șef Serviciul îngrijire socială la domicilii pe 1,0 unitate, prin acordul suplimentar fără număr și fără dată, cu privire la modificarea contractului individual de muncă din 17 noiembrie 2008 și începând cu data de 1 noiembrie 2015 i-a fost oferit 0,25 unitate din funcția de lucrător social la domicilii, care urma a fi efectuat conform programului de lucru flexibil, în afara orelor de program. Concomitent, se menționează că în acordul suplimentar de angajare pe 0,25 unitate ca lucrător sociale nu este stipulat localitatea (sat/oraș) beneficiarului. La control nefiind prezentate dosarele beneficiarilor, care sunt obligatorii. Totodată, s-a constata că conform tabelului de pontaj pentru perioada anilor 2016-2019 întocmit de Șefa secției și de Șeful Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani, nu este indicată funcția de lucrător social. În tabelul de pontaj fiind indicat numai 40 ore săptămânal, ca șefa secției. În acest context, s-a concluzionat că, în perioada 1 ianuarie 2016 - 1 octombrie 2019 lui Mazur Tamara nelegitim i s-a calculat și achitat plăți salariale pentru funcția de lucrător social care de facto nu a fost îndeplinită, în sumă totală de 28 281,97 lei.

La fel, *din raportul prezentat se reține că Colibaba Galina* activa în calitate de Șef Serviciul îngrijire la domiciliu și prin ordinul nr. 122A din 1 iulie 2011 i s-a atribuit 0,5 unitate de lucrător sociale la domiciliu cu scopul perfectării cererilor pentru ajutorul social. În ordin ne fiind stipulat localitatea (sat/ orașul) beneficiarului. Din explicațiile scrise ale lui Colibaba Galina, s-a reținut că de facto aceasta a îndeplinit funcția de utilizator/operator Sistemului Informațional Automatizat Asistență Socială și era verificator de cereri pentru acordarea ajutorului social. Dosare la beneficiari nu are și pe nimeni nu a deservit până în prezent.

De asemenea, din conținutul Raportului se mai reține că, utilizatorul al Sistemului Informațional Automatizat Asistență Socială - verificator de cereri pentru acordarea ajutorului social nu este indicat, necătând la faptul că potrivit ordinului Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familie a Republicii Moldova nr. 144/a din 28 august 2013 s-a ordonat începând cu 1 septembrie 2013 că toate Direcțiile de Asistență Socială și Protecție a Familiei să introducă în Sistemului

Informațional Automatizat Asistență Socială informații din cererea pentru acordarea ajutorului social/ajutor pentru perioada rece a anului și altele. La control nefiind prezentate dosarele beneficiarilor, care sunt obligatorii. Conform tabelului de pontaj, pentru perioada anilor 2016-2021, întocmită de șefa de secție, nefiind indicată funcția de lucrător social. În tabelul de pontaj fiind indicat numai 40 ore săptămânal ca Șefa secției. În perioada 201-2021 (3 luni) a fost inclusă în tabelul de pontaj cu 2 ore ca lucrător social la domiciliu. Tabelul de pontaj fiind întocmit și semnat de către Șefa secției și aprobată de către șefa Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani. Astfel, *s-a concluzionat că, în perioada 1 ianuarie 2016 – 31 martie 2021 lui Colibaba Galina nelegitim i s-a calculat și achitat plăți salariale pentru funcția de lucrător social, care de facto nu a fost îndeplinită, în sumă totală de 76 159,92 lei.*

Din conținutul *Raportului prezentat s-a mai constatat că Colibaba Alexandr* conform ordinului nr. 103 A din 16 iunie 2014, a fost angajat în funcție de șofer pe 1,0 unitate și 0,5 uitate în calitate de lucrător social. Tabelul de pontaj fiind întocmit semnat de către șefa secției și aprobat de către șefa Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani. La control ne fiind prezentate dosarele beneficiarilor, care sunt obligatorii. Din explicațiile oferite de Colibaba Alexandr s-a reținut că acesta nu a îndeplinit funcția de lucrător sociale, dar salariu pentru unitatea ca lucrător sociale i-a fost calculat și achitat. În tabelul de pontaj pentru perioada 1 august 2018-31 martie 2021 a fost pontat cu câte 4 ore zilnic ca lucrător sociale. În acest context, *s-a concluzionat că, în perioada 1 ianuarie 2016 – 31 martie 2021 lui Colibaba Alexandr nelegitim i s-a calculat și achitat plăți salariale pentru funcția de lucrător social, care de facto nu a fost îndeplinită, în sumă totală de 82 054,33 lei, reținere pe impozit fiind de 15 598,99 lei. Respectiv fiindu-i achitat suma de 66 455,34 lei.*

Ca urmare a întocmirii Raportului privind rezultatele inspecției financiar complexe la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani la 28 mai 2021, la data de 4 iunie 2021 de către Direcția Teritorială Inspectare Financiare Bălți a fost întocmită Prescurița nr. 25-15/195 prin care Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani a fost obligată de lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complete la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani și întreprinderea măsurilor de rigoare în vederea recuperării plăților salariale în sumă de 247,4 mii lei (f.d. 30-32 vol. I).

În ședința instanței de apel s-a mai constatat că la data de 24 septembrie 2021, Consiliul raional Rîșcani s-a întrunit în ședință unde s-a pus în discuției Prescripția întocmită de Direcția Teritorială Inspectare Financiare Bălți. În acest context, Consiliul raional Rîșcani la data de 24 septembrie 2021, emite decizia nr. 05/07 cu privire la lichidarea iregularităților financiare constatate în rezultatul inspectării financiar complexe efectuate la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei

Rîșcani prin care aprobă planul de acțiuni în vederea lichidării iregularității financiare constatate de Direcția Teritorială Inspectare Financiare Bălți și obligă angajații Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani să îndeplinească cerințele prescripției. Concomitent fiind desemnat responsabil de executarea deciziei dnal Turea Mariana, șef la Direcția Asistență Socială și protecție a Familiei Rîșcani (f.d. 33-36 vol.I).

La 17 septembrie 2021, Centru Național Anticorupție solicită Consiliului raional Rîșcani lichidarea iregularităților financiare constatate în rezultatul inspectării complexe efectuate la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani. În acest context, Consiliul raional Rîșcani la data de 10 decembrie 2021 se întrunește în ședință unde emite decizia nr. 06/18 prin care obligă Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani să ramburseze plățile cu titlu de salariu achitat în perioada 1 ianuarie 2016-31 martie 2021 în sumă totală de 292,00 mii lei, fără atribuirea caracterului de prejudiciu material, cauzat de factorii de deciziei, fără pretindere la statut de victimă sau parte vătămată (f.d. 37- 40 vol. I).

Din materialele cauzei, Colegiul Civil mai atestă că Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani expediază la data de 21 și 22 martie 2023 în adresa lui Mazur Tamara, Colibaba Galina și Colibaba Alexandru câte o prescripției prin care-i aduce la cunoștință despre rezultatele Raportului privind rezultatele inspecției financiare complexe și Prescripția Direcției Teritorială Inspectare Financiare Bălți și cu Prescripția Inspecției Financiare din 4 iulie 2021, venind cu propune restituirea prejudiciului material cauzat Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani.

Astfel, prin pretenția din 21 martie 2022 emisă de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani și expediază în adresa lui Mazur Tamara, acesteia i se aduce la cunoștință rezultatele Raportului privind rezultatele inspecției financiare complexe prin care s-a constata achitarea plăților salariale ilegal față de aceasta în sumă de 28 281,97 lei și Prescripția Direcției Teritorială Inspectare Financiare Bălți din 4 iunie 2021, din care considerente solicită recuperarea prejudiciului material în sumă de 28 281,97 lei. Concomitent fiindu-i propus ca suma dată să fie reținută din salariul în proporții de până la 20%, ceea ce ar reprezentat 1000,00 lei lunar, până la achitarea integrală a prejudiciului. Totodată, fiindu-i propus soluționarea benevolă a pretenției și prezentarea la data de 1 aprilie 2022 ora 11:00 la Șefa Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani. În caz contrar, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani își rezervă dreptul de a se adresa direct în instanța de judecată în vederea recuperării prejudiciului material (f.d. 65-66 vol. I).

La data de 22 martie 2023, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei expediază în adresa lui Colibaba Galina prescripția, prin care îi aduce la cunoștință rezultatele Raportului privind rezultatele inspecției financiare complexe, prin care

s-a constata achitarea către aceasta a sumei de 76 159,92 lei și Prescripția Direcției Teritorială Inspectare Financiare Bălți din 4 iunie 2021, din care considerente solicită recuperarea prejudiciului material în sumă de 76 159,92 lei, proporțional a câte 20% din salariul lunar, pînă la stingerea integrală a datoriei. Totodată, fiindu-i propus soluționarea benevolă a pretenției și prezentarea la data de 1 aprilie 2022 ora 11:30 la Șefa Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani. În caz contrar, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani își rezervă dreptul de a se adresa direct în instanța de judecată în vederea recuperării prejudiciului material (f.d. 46-47 vol. I).

Iar, la data de 22 martie 2022 Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani expediază în adresa lui Colibaba Alxandr prescripția, prin care îi aduce la cunoștință rezultatele Raportului privind rezultatele inspecției financiare complexe, prin care s-a constata achitarea către acesta a sumei de 66 455,34 lei și Prescripția Direcției Teritorială Inspectare Financiare Bălți din 4 iunie 2021, din care considerente solicită recuperarea prejudiciului material în sumă de 66 455,34 lei. Totodată, fiindu-i propus soluționarea benevolă a prescripției și i se propune să se prezinte la data de 1 aprilie 2022 la ora 12:00 la Șefa Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani. În caz contrar, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani își rezervă dreptul de a se adresa direct în instanța de judecată în vederea recuperării prejudiciului material (f.d. 53-54 Vol.).

În ședința instanței de apel s-a mai stabilit că, la data de 1 aprilie 2022 Mazur Tamara, Colibaba Galina și Colibaba Alexandr s-au prezentat la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani.

Astfel, în urma negocierilor dintre Mazur Tamara și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani din 1 aprilie 2022 s-a ajuns la un numitor comun în vederea restituirii sumei pentru anul 2019 în mărime de 5802,00 lei. În rest, sumele pentru anii 2018 - în mărime de 8623,44 lei; pentru anul 2017 în sumă de 7 177,56 lei și pentru anul 2016 în sumă de 6678,95 lei Mazur Tamara nu este de acord să le achite din motivul expirării termenului de prescripție, fapt ce rezultă din semnarea *propunerii*. În acest context, fiind anexat înscrisul respectiv (f.d. 67 vol. I).

La data de 1 aprilie 2022 Colibaba Galina depune la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani o cerere prin care solicită acordarea unui termen pentru a se prezenta cu un avocat. Iar, din conținutul procesului verbal din 11 aprilie 2022, rezultă că, Colibaba Galina și avocatul său Boiești teanu Eduard a refuzat încheierea unei tranzacții de împăcare privind achitarea benevolă a sumei (f.d. 48, 50-51 vol. I).

În urma negocierilor directe dintre Colibaba Alexandr și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani din 1 aprilie 2022, rezultă că, acesta recunoaște suma de 37 233,00 lei, formată pentru anii 2018-2019 și este de acord

să o restituie benevol. Cu restul sumelor stabilite pentru anii 2016-2017 nu este de acord să le restituie deoarece le consideră tardive, fapt ce rezultă prin semnarea unei cereri (f.d. 55 vol. I).

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a mai reținut că potrivit ordinului nr. 74 din 31 iulie 2021 emis de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani s-a dispus de a rambursa plățile salariale, pentru calcularea și achitarea nelegitimă a premiilor pentru anul 2016-2021 (3 luni) de la Colibaba Alexandr în sumă de 1000,00 lei (f.d. 63), iar prin ordinul 81 din 21 august 2021 emis de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani s-a dispus de a rambursa plățile salariale, pentru calcularea și achitarea nelegitimă a premiilor pentru anul 2016-2021 (3 luni) de la Colibaba Alexandr în sumă de 961,28 lei (f.d. 61).

Astfel, potrivit certificatului contabil din 17 iulie 2023 eliberat de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani, rezultă că Mazur Tamara din suma de 28 281,97 lei, după reținerile prevăzute de lege, urmează să achite suma de 23 257,70 lei (f.d. 72 vol. I).

Din conținutul certificatului contabil din 17 iulie 2023 eliberat de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani, rezultă că Colibaba Galina din suma de 76 159,92 lei, după reținerile prevăzute de lege, urmează să achite suma de 62 630,10 lei. Din această sumă la data de 12 iulie 2023, nu a fost restituit nimic (f.d. 71 vol. I).

Iar, potrivit certificatului contabil din 17 iulie 2023 eliberate de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani, rezultă că Colibaba Alexandr din suma de 82052,33 lei, după reținerile prevăzute de lege, urmează să achite suma de 66 455,34 lei. Din același certificat se mar reține că la 12 iulie 2023, Colibaba Alexandr a achitat suma de 3000,00 lei, respectiv este obligat să restituie suma de 63 455,34 lei (f.d. 70 vol. I).

Din considerentul că Mazur Tamara și Colibaba Galina nu au restituit sumele pretinse prin prescripțiile înaintate, iar Colibaba Alexandr a restituit doar o parte din suma întreaga solicitată, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani (succesor al căreia fiind Consiliul raional Rîșcani) și Președintele raionalul Rîșcani, s-a adresat în instanța de judecată că prezenta acțiune solicitând încasarea sumelor cu titlu de plăți salariale achitate necorespunzător de la Colibaba Galina suma de 62 630,10 lei, de la Colibaba Alexandr suma de 66 455,34 lei, iar de la Mazur Tamara în sumă de 23 257,70 lei cu recuperarea cheltuielilor de judecată.

La caz, Colegiul Civil atestă prezența unui litigiu ce reiese din raporturile de muncă, iar în viziunea instanței de apel, obiect de examinare reprezintă repararea prejudiciului cauzat angajatorului Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani de către salariații Mazur Tamara Colibaba Galina și Colibaba Alexandr prin achitarea salariului, pentru funcția de lucrător social, care de fapt nu a fost

executată și nu reprezintă restituirea unei sume plătite în plus ca urmare a unei greșeli de calcul.

Concomitent, Colegiul civil reține că acțiunea a fost inițiată de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani, aceasta fiind ulterior substituită, în calitate de succesor în drepturi, de Consiliul raional Rîșcani, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 12 martie 2024. Totodată, în cauză figurează și Președintele raionului Rîșcani în calitate de reclamant.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil concluzionează că pretențiile formulate de Președintele raionului Rîșcani urmează a fi respinse, întrucât eventualul drept de creanță derivă din raporturile juridice la care parte a fost Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani, instituția care a efectuat plățile salariale pretins necuvenite. Ca urmare a reorganizării acestei instituții, drepturile și obligațiile aferente raportului litigios au fost transmise succesorului său în drepturi, Consiliul raional Rîșcani. Prin urmare, Președintele raionului Rîșcani nu deține o calitate procesuală proprie care să îi confere legitimare pentru valorificarea pretențiilor deduse judecății.

În conformitate cu dispozițiile art. 354 Codul Muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergențele dintre salariat şi angajator privind:

a*)* încheierea contractului individual de muncă;

b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă;

c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă*;*

d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă;

e) rezultatele concursului;

f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1);

h) ***<u>alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.</u>***

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) Codul muncii, prezentul cod reglementează totalitatea raporturilor individuale şi colective de muncă, controlul aplicării reglementărilor din domeniul raporturilor de muncă, jurisdicția muncii, precum şi alte raporturi legate nemijlocit de raporturile de muncă.

Potrivit art. 128 Codul Muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau cîştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

Conform art. 333 alin. (1) Codul Muncii, salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

În conformitate cu prevederile art. 338 alin. (1) lit. c) Codul Muncii, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd în conformitate cu legislaţia în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligaţiilor de muncă.

Conform art. 341 Codul Muncii, mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidenţă contabilă.

Conform art. 342 alin. (1) – (4) Codul Muncii, pînă la emiterea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) privind repararea prejudiciului material de către salariatul în cauză, angajatorul este obligat să efectueze o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit şi a cauzelor apariţiei lui. Pentru efectuarea anchetei de serviciu, angajatorul este în drept să creeze, prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), o comisie cu participarea specialiştilor în materie. Pentru stabilirea cauzei apariţiei prejudiciului material este obligatorie solicitarea unei explicaţii în scris de la salariat. Refuzul de a o prezenta se consemnează într-un proces-verbal semnat de cîte un reprezentant al angajatorului şi, respectiv, al salariaţilor. Salariatul are dreptul să ia cunoştinţă de toate materialele acumulate în procesul anchetei de serviciu.

În conformitate cu prevederile art. 343 alin.(1) –(4) Codul Muncii, salariatul vinovat de cauzare angajatorului a unui prejudiciu material îl poate repara benevol, integral sau parţial. Se permite repararea prejudiciului material cu achitarea în rate dacă salariatul şi angajatorul au ajuns la un acord în acest sens. În acest caz, salariatul prezintă angajatorului un angajament scris privind repararea benevolă a prejudiciului, cu indicarea termenelor concrete de achitare. Dacă salariatul care şi-a asumat acest angajament a încetat raporturile de muncă cu angajatorul, datoria neachitată se restituie în modul stabilit de legislaţia în vigoare. Cu acordul scris al angajatorului, salariatul poate repara prejudiciul material cauzat substituindu-l printr-un echivalent sau îndreptînd ceea ce a deteriorat.

Conform art.344 Codului Muncii, reţinerea de la salariatul vinovat a sumei prejudiciului material care nu depăşeşte salariul mediu lunar se efectuează prin ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului, care trebuie să fie emis în termen de cel mult o lună din ziua stabilirii mărimii prejudiciului. Dacă suma prejudiciului material ce urmează a fi reţinută de la salariat depăşeşte salariul mediu lunar sau dacă a fost omis termenul menţionat la alin.(1), reţinerea se efectuează conform hotărîrii (deciziei) instanţei de judecată. În cazul în care angajatorul nu respectă modul stabilit pentru repararea prejudiciului material, salariatul este în drept să se adreseze în instanţa de judecată (titlul XII). *În caz de apariţie a divergenţelor privind modul de reparare a prejudiciului material, părţile*

sînt în drept să se adreseze în instanţa de judecată ***în termen de un an*** *din ziua constatării mărimii prejudiciului* (titlul XII).

Din conținutul normelor sus citate rezultă cu certitudine că recuperarea prejudiciului material cauzat în cadrul raporturilor de muncă este supusă unui regim juridic special, reglementat de dispozițiile Codului muncii. Astfel, litigiile privind repararea prejudiciului material constituie litigii individuale de muncă și urmează a fi soluționate potrivit normelor specifice acestei materii. În acest sens, art. 344 alin. (4) Codul muncii stabilește expres că, în cazul apariției divergențelor privind modul de reparare a prejudiciului material, părțile se pot adresa instanței de judecată în termen de un an din ziua constatării mărimii prejudiciului. Prin urmare, termenul de exercitare a acțiunii în vederea recuperării prejudiciului material **este de un an**, calculat de la data la care mărimea prejudiciului a fost stabilită. Respectarea acestui termen este o condiție esențială pentru valorificarea dreptului la acțiune în asemenea litigii de muncă.

La caz, Colegiul Civil reține că, pârâții Colibaba Galina, Colibaba Alexandr și Mazur Tamara în cadrul ședinței instanței de fond, la faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, au ridicat excepția de tardivitate a acțiunii, prin înaintarea cererilor separat. Din aceste considerente instanța de apel va examina excepția de tardivitate invocată de fiecare pârât în parte.

În conformitate cu prevederile art. 394 Cod Civil, acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

Potrivit art. 395 alin. (1), (4) Cod Civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. În acţiunile privind repararea prejudiciului, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data cînd păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atît tipul prejudiciului, cît şi pe cel care răspunde de el.

Iar în conformitate cu prevederile art. 401 alin.(1) lit. a) și alin.(2) și (3) Cod Civil, **cursul prescripţiei extinctive se întrerupe printr-un act voluntar de executare sau prin recunoaşterea**, în orice alt mod, **expres sau tacit, a dreptului a cărui acţiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripţia**. Constituie acte de recunoaştere tacită executarea parţială a obligaţiei, achitarea, în tot sau în parte, a dobînzilor sau a penalităţilor, constituirea unei garanţii, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării şi alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existenţa dreptului celui împotriva căruia curge prescripţia. **După întreruperea cursului prescripţiei extinctive, începe să curgă un nou termen**. Timpul scurs pînă la întreruperea cursului

prescripţiei extinctive nu se include în noul termen de prescripţie extinctivă. **În cazul survenirii circumstanţei indicate la alin.(1) lit.a), începe să curgă un nou termen de prescripţie extinctivă chiar dacă circumstanţa survine după expirarea termenului de prescripţie extinctivă.**

Din conținutul normelor citate rezultă că termenul de prescripție extinctivă începe să curgă din momentul în care titularul dreptului a cunoscut sau trebuia să cunoască existența prejudiciului și persoana obligată să îl repare. Totodată, prescripția poate fi opusă doar dacă partea în folosul căreia aceasta a curs a invocat excepția de tardivitate. Legea prevede însă că recunoașterea expresă sau tacită a obligației de către debitor, inclusiv prin executarea parțială a acesteia ori solicitarea unui termen de plată, întrerupe cursul prescripției extinctive. În urma întreruperii, începe să curgă un nou termen de prescripție, independent de perioada scursă anterior, inclusiv în situația în care recunoașterea obligației a intervenit după expirarea termenului inițial de prescripție.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil reține că reclamantul, Consiliul raional Rîșcani, în calitate de succesor în drepturi al Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani, prin cererea de chemare în judecată depusă la 22 septembrie 2023, solicită încasarea de la Colibaba Galina, Colibaba Alexandr și Mazur Tamara a sumelor bănești cu titlu de prejudiciu material, reprezentând plăți salariale achitate pentru exercitarea funcției de lucrător social, despre care se susține că nu a fost prestată în fapt, iar temei de fapt al pretențiilor deduse judecății îl constituie constatările consemnate în Raportul privind rezultatele inspecției financiare complexe efectuate la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani pentru perioada 1 ianuarie 2016 – 31 martie 2021, întocmit la 28 mai 2021 de către Direcția Teritorială pentru Inspectare Financiară Bălți, prin care au fost identificate și cuantificate sumele pretins achitate nelegitim fiecăruia dintre pârâți.

La caz, Colegiul Civil atestă că reclamantul/apelant Consiliul raional Rîșcani, în calitate de succesor în drepturi al Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani pretind la încasarea de la Colibaba Galina, Colibaba Alexandr și Mazur Tamara a sumelor indicate în acțiune pentru fiecare pârât aparte, mai jos, instanța de apel urmând să se expună în parte pentru fiecare caz, după cum urmează :

Astfel, în ședința instanței de fond **Mazur Tamara** a ridicat excepția de tardivitate, invocând omiterea termenului de depunere a acțiunii.

Colegiul Civil al Curții de Apel Nord conchide că încheierea instanței de fond în partea respingerii excepției de tardivitate a acțiunii ridicată de Mazur Tamara este una neîntemeiată, din considerentele ce urmează :

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani cunoștea încă de la 28 mai 2021 data întocmirii Raportului privind rezultatele inspecției financiare complexe, despre sumele

achitate necorespunzător, or, în Raportul prezentat fiind individualizate circumstanțele de fapt, perioada pentru care s-au constatat plăți salariale pretins nelegitime și cuantumul concret al sumelor atribuite fiecărui salariat, inclusiv și lui Mazur Tamara.

Ulterior, prin Prescripția Direcției Teritoriale pentru Inspectare Financiară Bălți nr. 25-15/195 din 4 iunie 2021, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani a fost obligat să întreprindă măsuri în vederea recuperării sumelor constatate de organul de control.

În aceste condiții, Colegiul reține că, cel târziu la data de 4 iunie 2021, titularul dreptului pretins încălcat cunoștea atât despre existența și întinderea prejudiciului invocat, cât și despre identitatea persoanelor de la care urma să solicite repararea acestuia. Respectiv, din acest moment a început să curgă termenul special de un an prevăzut de art. 344 alin. (4) Codul muncii pentru soluționarea divergențelor privind repararea prejudiciului material cauzat angajatorului.

Aici Colegiul civil reține că, la **1 aprilie 2022** Mazur Tamara a recunoscut dreptul Consiliului raional Rîșcani de a pretinde de la ea încasarea unei părți din suma pretinsă, în interiorul termenului de prescripție recunoscut de dumneaei, sumă ce ar constitui 5802,00 lei. În rest, sumele pentru anii 2018 - în mărime de 8623,44 lei; pentru anul 2017 în sumă de 7177,56 lei și pentru anul 2016 în sumă de 6678,95 lei le invocă fiind tardive, refuzând achitarea lor (f.d. 67 vol. I).

La caz, instanța de apel atestă că, reclamantul Consiliul raional Rîșcani a depus cererea de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea de la Mazur Tamara a sumei de 23 257,70 lei cu titlu prejudiciu material pentru achitarea salariului de 0,5 lucrător social, muncă pe care de fapt nu a executat, abia la data de **22 septembrie 2023**, deci după expirarea termenului legal instituit de norma specială din legislația muncii **de un an**, termen care prevalează asupra normelor generale în materie de prescripție extinctivă.

Totodată, în situația în care Mazur Tamara a acceptat repararea prejudiciului de 5802 lei la data de **1 aprilie 2022**, termenul de prescripție ce ar fi curs de la Prescripția Direcției Teritoriale pentru Inspectare Financiară Bălți nr. 25-15/195 din 4 iunie 2021, s-a întrerupt, urmând a fi calculat din momentul recunoașterii, adică din 01 aprilie 2021 și din această dată reclamantul avea la dispoziție un an pentru înaintarea acțiunii civile de recuperare a prejudiciului, urmând să formuleze acțiunea pînă la **1 aprilie 2023**, fapt omis de Consiliului raional Rîșcani și invocat de către pîrîta Mazur Tamara.

Prin urmare, Colegiul Civil conchide că pretenția reclamantului Consiliul raional Rîșcani, în calitate de succesor în drepturi al Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani privind încasarea de la Mazur Tamara a sumei de 23 257,70 lei cu titlu de plăți salariale achitate necorespunzător, /suma înglobând

în sine și suma recunoscută de Mazur Tamara de 5802 lei la 1 aprilie 2021/ este înaintată cu omiterea termenului de prescripție special, prevăzut de art. 344 alin. (4) Codul muncii, motiv din care acțiunea civilă în raport cu **Mazur Tamara urmează a fi respinsă ca tardivă.**

Colegiul Civil atestă o situație asemănătoare în cazul solicitării reclamantului privind încasarea de la **Colibaba Galina** a sumei de 62 630,10 lei cu titlu de prejudiciu material pentru plățile achitate necorespunzător, or în ședința instanței de fond Colibaba Galina de rând cu ceilalți pârâți a ridicat excepția de tardivitate a acțiunii, care de asemenea a fost respinsă în mod neîntemeiat de către instanța de fond.

Astfel, după cum s-a constatat supra, și în privința lui Colibaba Galina, mărimea pretinsului prejudiciu, perioada pentru care acesta a fost calculat, precum și persoana considerată responsabilă au fost stabilite și individualizate prin Raportul privind rezultatele inspecției financiare complexe din 28 mai 2021, iar cel târziu prin Prescripția Direcției Teritoriale pentru Inspectare Financiară Bălți nr. 25-15/195 din 4 iunie 2021, angajatorul a luat cunoștință despre existența pretinsei creanțe și despre obligația de a întreprinde măsuri pentru recuperarea acesteia.

În aceste circumstanțe, termenul special de un an prevăzut de art. 344 alin. (4) Codul muncii a început să curgă cel târziu la data de 4 iunie 2021 și a expirat la 4 iunie 2022. Cu toate acestea, acțiunea în judecată a fost depusă abia la 22 septembrie 2023, respectiv după expirarea termenului legal de exercitare a dreptului la acțiune.

În situația pârâtei Colibaba Galina este remarcabil faptul că aceasta nu a întocmit careva înscrisuri privind recunoașterea faptului existenței obligației de restituire a banilor, indicând mereu și incontestabil asupra expirării termenului de prescripție, neefectuând acțiuni de recunoaștere sau întrerupere a termenului invocat.

Concomitent, Colegiul Civil consideră necesar de a menționa că, expedierea pretențiilor prealabile în cursul anului 2022, ca parte a unor negocieri ori adoptarea unor decizii administrative ulterioare, nu au aptitudinea de a suspenda, întrerupe sau repune în termen cursul prescripției speciale prevăzute de legislația muncii, în lipsa unor temeiuri legale exprese.

În asemenea circumstanțe, Colegiul Civil concluzionează că pretenția reclamanților/apelanți privind încasarea de la Colibaba Galina a sumei de 62 630,10 lei, cu titlu de prejudiciu material reprezentând plăți salariale pretins achitate necorespunzător, a fost formulată cu depășirea termenului special de prescripție prevăzut de art. 344 alin. (4) Codul muncii. În consecință, excepția de tardivitate invocată de Colibaba Galina este întemeiată și urma a fi admisă de instanța de fond.

Totodată, Colegiul Civil atestă o situație juridică distinctă în privința pretenției formulate împotriva lui **Colibaba Alexandr**, având în vedere conduita acestuia ulterioară constatării prejudiciului și relevanța acesteia asupra cursului prescripției extinctive.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, după comunicarea constatărilor cuprinse în Raportul privind rezultatele inspecției financiare complexe și după înaintarea pretenției de către angajator, Colibaba Alexandr a participat la negocierile purtate la 1 aprilie 2022, și a recunoscut expres existența obligației de restituire a unei părți din suma pretinsă, și anume suma de 37 233,00 lei, aferentă perioadei anilor 2018–2019, declarându-se de acord să o restituie benevol.

Mai mult, din ordinul nr. 74 din 31 iulie 2021 precum și din ordinului nr. 81 din 21 august 2021, rezultă cu certitudine că lui Colibaba Alexandr i sa reținut din salariu 961,28 lei și respectiv 1000,00 lei, iar din certificatul contabil din 17 iulie 2023 rezultă că acesta a efectuat și o plată în cuantum de 3 000,00 lei în contul sumei pretinse de angajator. Prin urmare, Colibaba Alexandr a restituit în total suma de 4961,27 lei.

Colegiul Civil reține că asemenea manifestări de voință constituie acte neechivoce de recunoaștere a dreptului creditorului, în sensul art. 401 alin. (1) lit. a) Cod civil. Or, atât acceptarea obligației de restituire a unei părți determinate din prejudiciul pretins, cât și executarea parțială a acesteia prin efectuarea unor plăți efective reprezintă modalități expres prevăzute de lege ca temeiuri de întrerupere a cursului prescripției extinctive.

În acest context, instanța de apel ține să remarce că, în conformitate cu dispozițiile art. 401 alin. (2) și (3) Cod civil, după întreruperea cursului prescripției începe să curgă un nou termen de prescripție, iar timpul scurs anterior nu se ia în considerare. Mai mult, legiuitorul a prevăzut expres că un nou termen începe să curgă chiar și în situația în care actul de recunoaștere intervine după expirarea termenului inițial de prescripție.

Prin urmare, recunoașterea expresă a obligației de către Colibaba Alexandr la 1 aprilie 2022, precum și executarea parțială ulterioară a acesteia – achitarea la data **de 17 iulie 2023,** au avut ca efect juridic întreruperea cursului prescripției și curgerea unui nou termen de prescripție. În consecință, la data depunerii cererii de chemare în judecată – **22 septembrie 2023** – termenul de prescripție **de un an** nu era expirat în privința pretențiilor formulate împotriva lui **Colibaba Alexandr.**

În acest context, Colegiul Civil apreciază că excepția de tardivitate invocată de Colibaba Alexandr este neîntemeiată și nu poate constitui temei pentru respingerea acțiunii. Respectiv, excepționa de tardivitate a acțiunii ridicată de Colibaba Alexandr în mod justificat au fost respinsă de instanța de fond. Prin urmare, pretențiile reclamanților formulate împotriva acestuia urmează a fi

examinate pe fond, prin verificarea existenței tuturor condițiilor răspunderii materiale a salariatului.

Astfel, spre deosebire de situația lui Mazur Tamara și Colibaba Galina, în privința cărora termenul special de prescripție s-a împlinit fără a interveni cauze legale de întrerupere a acestuia, conduita lui Colibaba Alexandr ulterioară constatării prejudiciului relevă o recunoaștere a sumelor pretinse de angajator, ceea ce produce efectele juridice prevăzute de art. 401 Cod civil și exclude posibilitatea respingerii acțiunii ca tardiv introdusă.

La caz, instanța de apel a constata că în urma negocierilor directe dintre Colibaba Alexandr și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani din 1 aprilie 2022, Colibaba Alexandr a recunoscut suma de 37 233,00 lei, formată pentru anii 2018-2019. În acest context și ținând cont de faptul Colibaba Alexandr a restituit în total suma de 4961,27 lei, Colegiul Civil va încasa din contul lui Colibaba Alexandr în beneficiul Consiliului raional Rîșcani suma de 32271,72 lei cu titlu de plăți salariale necuvenite.

Cu referire la cerința Consiliului raional Rîșcani privind recuperarea cheltuielilor de judecată, Colegiul Civil va ține cont de faptul că acțiunea civilă în privința lui Colibaba Galina și Mazur Tamara se respinge integral, lipsind astfel temeiuri de recuperare a cheltuielilor suportate de reclamant, iar în privința pârâtului Colibaba Alexandr, se va ține cont de prevederile art. 353 Codul Muncii, dar și de faptul că acesta la fel ca și reclamantul a fost asistat de avocat, lăsând în cazul respectiv cheltuielile de judecată pe seama fiecăreia dintre părți.

Cât privește cerința Președintelui raionului Rîșcani de recuperare a cheltuielilor de judecată, Colegiul Civil menționează că acesta este parte necorespunzătoare la proces, motivul fiind indicat în texul de mai sus, lipsind temeiuri de admitere a acțiunii pornite la cererea acestei părți, lipsind și temeiuri de recuperare a cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, Colegiul Civil consideră necesar de a admite cererea de apel declarată de avocatul Procopciuc Angela în interesele Consiliului raional Rîșcani și Președintelui raionului Rîșcani și apelul incident declarat de Mazur Tamara prin intermediul avocatului Duca Denis, cu casarea integrală a hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20 februarie 2025 și casează parțial încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 1 iulie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.c) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

decide:

Admite cererea de apel declarată de avocatul Procopciuc Angela în interesele Consiliului raional Rîșcani și a Președintelui raionului Rîșcani.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20 februarie 2025 și casează parțial încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 1 iulie 2024, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Rîșcani, Președintele raionului Rîșcani către Colibaba Alexandr, Colibaba Galina, Mazur Tamara, intervenienți accesorii Compania Națională de Asigurări în Medicină, Casa Națională de Asigurări Sociale, Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea plăților salariale necuvenite și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează.

Admite parțial acțiunea civilă înaintată de Consiliul raional Rîșcani către Colibaba Alexandr privind încasarea plăților salariale necuvenite.

Încasează de la Colibaba Alexandr în beneficiul Consiliului raional Rîșcani suma de 32271,72 (treizeci și două mii două sute șaptezeci și unu lei 72 bani) lei cu titlu de plăți salariale necuvenite.

Respinge ca tardivă acțiunea civilă formulată de Consiliul raional Rîșcani către Colibaba Galina și Mazur Tamara privind încasarea plăților salariale necuvenite.

Acțiunea civilă formulată de Președintele raionului Rîșcani către Colibaba Alexandr, Colibaba Galina, Mazur Tamara privind încasarea plăților salariale necuvenite se respinge.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**