Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Bolocan Elena.

Dosarul nr. 3r-377/25

2-25020634-02-3r-01072025

D E C I Z I E

03 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Găină Lidia,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 30 mai 2025,

emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea formulată de Găină Lidia împotriva Direcției generale asistență medicală și socială a mun. Chișinău și a Direcției asistență socială sectorul Rîșcani, cu privire la anularea deciziei și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 17 februarie 2025, Găină Lidia s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Direcției generale asistență medicală și socială a mun. Chișinău și a Direcției asistență socială sectorul Rîșcani, solicitând anularea deciziei Tip C (eșuat ajutor social) 16 ianuarie 2025 „cu privire la cererea de acordare a ajutorului social” și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În același timp, reclamanta a solicitat suspendarea executării actului administrativ contestat.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 30 mai 2025, cererea

formulată de Găină Lidia cu privire la suspendarea executării deciziei a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea din recurs

La 17 iunie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 242 Cod administrativ*), avocatul Croitor Alexei, acționând în interesele lui Găină Lidia, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 30 mai 2025, solicitând anularea acesteia și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii cu privire la suspendarea actului administrativ.

În esență, în motivarea cererii de recurs autorul a invocat că actul administrativ contestat a fost emis cu încălcarea prevederilor legale și a drepturilor fundamentale, în lipsa și fără informarea solicitantului, încălcând dispozițiile art. 67 și art. 70 din Codul administrativ, precum și dreptul de a beneficia de ajutorul material prevăzut de decizia Consiliului municipal Chișinău.

De asemenea, recurentul a subliniat că încheierea recurată este nemotivată, contravine principiului de a motiva încheierea, contrar dreptului la un proces echitabil, accesul liber la justiție, garantate de art. 6 din Convenția, care garantează dreptul la un proces echitabil.

De altfel, având în vedere suspiciunile serioase privind legalitatea actului administrativ contestat și pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, recurenta a considerat oportună suspendarea executării deciziei, conform art. 172 și art. 214 din Codul administrativ, precum și aplicarea tuturor măsurilor de asigurare a acțiunii prevăzute de art. 174 și art. 175 din Codul de procedură civilă, până la soluționarea definitivă a contestației.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ statuează de a respinge cererea de recurs și a menține încheierea instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul, iar conform alin. (2)-(4) al aceluiași articol, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

În corespundere cu art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în

cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Din actele cauzei, preliminar, se constată că la 21 noiembrie 2024, Găină Lidia s-a prezentat la Direcția Asistență Socială sector Rîșcani, pentru a depune cerere de ajutor social pe numele fiului său, *****, în cererea nr. A013787000009 fiind menționați doi membri ai familiei: Găină Lidia și *****.

În urma procesării datelor în sistemul SIAAS, conform deciziei din data de 27 noiembrie 2024, s-a decis că solicitantul are dreptul la ajutor social în cuantum de 1.622,55 lei pentru perioada noiembrie 2024 - octombrie 2025, însă cererea a fost respinsă automat din SIAAS din motivul că au survenit schimbări, iar familia nu mai îndeplinea condițiile pentru acordarea ajutorului social.

Conform listelor de plată, ***** a beneficiat de ajutor social în cuantum de 1.622,55 lei, pentru luna noiembrie 2024, din motivul că la momentul depunerii cererii solicitantul nu avea pensia stabilită, iar venitul declarat era 0 lei, venitul mamei sale - Găină Lidia, fiind de 1 972 lei.

De asemenea, este de remarcat că momentul depunerii cererii pentru solicitarea stabilirii ajutorului social cu nr. AO 13557800681 din data de 23 noiembrie 2023, *****, încadrat în grad de dizabilitate sever, cu alocația în proces de stabilire, după obținerea gradului de dizabilitate, în programul „Sistemul informațional Asistență Socială”, la rubrica alocații, era indicată suma de zero lei. Respectiv, acesta a beneficiat de ajutor social în mărime de 2.482,13 lei pentru lunile noiembrie și decembrie 2023.

Instanța de recurs reține că din ianuarie 2024, mărimea alocației pe dizabilitate a fost stabilită în mărime de 1.546, 25 lei.

Ulterior, ***** a ridicat suma de 6.185,14 lei pentru patru luni consecutive (septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie 2023), iar motivul stopării plății ajutorului social din ianuarie 2024, a fost depășirea venitului minim garantat, fapt confirmat în baza deciziei regenerate de SIAAS la data de 01 februarie 2024.

Astfel, din cauza unor modificări în veniturile familiei, ajutorul social a fost recalculat și plata a fost suspendată. Sistemul SIAAS a identificat o schimbare a venitului mamei, Găină Lidia, care a avut o pensie recalculată la 1.972 lei. Deoarece sistemul automatizat recalculează ajutorul social și veniturile familiei au depășit limita prevăzută de lege, plata ajutorului a fost întreruptă din luna decembrie, autoritatea indicând asupra faptului că sistemul SIAAS funcționează automat, iar orice modificare a veniturilor declarate influențează direct stabilirea dreptului la ajutor social. Nu există o intervenție „umană” în oprirea plății, deciziile fiind bazate pe datele introduse.

În temeiul deciziei Direcției Asistență Socială sectorul Rîșcani mun. Chișinău, cu privire la cererea de acordare a ajutorului social, nr. A013794400016 Tip C

(eșuat ajutor social), nr. de ieșire 8/01 din 16 ianuarie 2025, i-a fost comunicat reclamantei/recurentă Găină Lidia că solicitantul nu dispune de dreptul la prestație, din motivul că familia nu a trecut criteriile de eligibilitate.

Manifestând dezacord cu concluzia autorității publice, Găină Lidia s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ solicitând anularea deciziei Direcției Asistență Socială sect. Rîșcani mun. Chișinău, din 16 ianuarie 2025 Tip C (eșuat ajutor social) și, totodată, suspendarea executării actului contestat.

Prin încheierea din 30 mai 2025, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actului administrativ.

În materie de drept, potrivit art. 214 alin. (1) și (2) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3). Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

Conform art. 172 alin. (2) Cod administrativ, motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, la dispunerea suspendării actelor administrative, Completul judiciar conchide că, urmează a fi constatată obligatoriu, întrunirea acestor două temeiuri.

Atât suspiciunile serioase și rezonabile cu privire la legalitatea actului administrativ, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actelor administrative, trebuie să fie indicate și probate în concret.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator – existența unor suspiciuni serioase și rezonabile cu privire la legalitatea actului defavorabil, Completul de judecată reține că prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, ce ar convinge judecătorul că actul administrativ individual ar fi ilegal. De altfel, ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

În privința acestei condiții de suspendare a executării actelor administrative

individual defavorabile, instanța nu poate aprecia discreționar și arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză, care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actelor administrative.

În cauză, potrivit cererii de suspendare și a cererii de recurs, recurentul a reiterat existența unor suspiciuni serioase și rezonabile cu privire la legalitatea actului contestat. Cu toate acestea, instanța de recurs nu poate reține aceste semnalări, întrucât ele urmează a fi analizate în etapa cercetării fondului cauzei. Or evaluarea lor la stadiul examinării cererii de suspendare a executării actului administrativ ar fi prematură, întrucât, la această fază a procesului, instanța nu poate analiza aspecte ce țin de legalitatea materială a actului contestat.

Totodată, efectuând o analiză sumară a actului administrativ contestat, Colegiul judiciar denotă că acesta conține atât descrierea circumstanțelor de fapt, cât și normele legale relevante aspectului procedural.

Deci, la etapa dată a procesului, fără a prejudicia fondul prezentei cauze, în limita împuternicirilor acordate de legiuitor la soluționarea chestiunii de suspendare a executării actului administrativ contestat, Colegiul judiciar nu a stabilit existența suspiciunilor serioase și rezonabile cu privire la legalitatea deciziei Direcției Asistență Socială sectorul Rîșcani mun. Chișinău, nr. A013794400016 Tip C (eșuat ajutor social), nr. de ieșire 8/01 din 16 ianuarie 2025.

Or, un act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, de prezumția de veridicitate și prezumția de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) și imediat, el fiind însuși titlul executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Având în vedere că examinarea cererii de suspendare, nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului, în prezenta speță în limitele necesare examinării cererii de suspendare, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului sesizat.

De asemenea, având în vedere că legiuitorul condiționează suspendarea actului administrativ de existența unui caz bine justificat și a iminenței producerii pagubei, întrucât eventual producerea unei pagube trebuie să fie o consecință directă a cazului bine justificat, instanța de recurs reține că admiterea cererii de suspendare prin prisma acestui aspect, este crearea unui climat favorabil solicitantului.

Respectiv, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La caz, instanța evidențiază că în cererea cu privire la suspendarea executării

deciziei Direcției Asistență Socială sectorul Rîșcani mun. Chișinău din 16 ianuarie 2025, recurentul nu a demonstrat pericolul unui prejudiciu ireparabil și prin care efecte asupra persoanei este exprimat.

În acest sens, Completul specializat accentuează că paguba iminentă de rând cu ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie și dovedită de persoana lezată prin probe concludente și pertinente, de altfel necesitatea suspendării actului supus criticii nu s-a confirmat, or recurentul nu a administrat probe care să justifice iminența producerii pagubei drept consecință directă a nesuspendării actului administrativ contestat, inclusiv încălcarea dreptului său la libera circulație, reflectat desfășurat în cererea de recurs.

Completul specializat mai reține că nu sunt întrunite prevederile art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, or contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, reclamantul nu a prezentat careva probe confirmative, ce ar demonstra existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil va afecta drepturile, inclusiv la desfășurarea activității economice, astfel că instanța de judecată este în imposibilitate să dispună suspendarea actului administrativ numai în baza simplei invocări a prevederilor art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

În opinia instanței de recurs, solicitarea de suspendare a fost formulată fără a fi detaliată și argumentată existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ defavorabil, iar trimiterea recurentului la prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Completul judiciar o califică drept una ipotetică. Astfel, elementul cu privire la iminența survenirii unui prejudiciu ireparabil nu a fost argumentat și nici dovedit în regim suficient de obiectiv și convingător, deși sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit părții care îl invocă.

Așadar, instanța de recurs conchide că cererea de suspendare a actului administrativ din motivele invocate, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond. Prin urmare, din cererea înaintată nu sunt identificate, la această fază a procesului, niciunul din temeiurile de suspendare indicate în art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Cu atât mai mult, este oportun de a remarca faptul că în cazul unei eventuale hotărâri favorabile, devin aplicabile prevederile art. 228 alin. (1) Cod administrativ, în conformitate cu care, actul administrativ individual anulat de către instanța de judecată, nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Prin urmare, în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești favorabile, acesta va fi restabilit în drepturile încălcate, inclusiv având posibilitate să solicite compensarea prejudiciului cauzat prin actul nominalizat, în cazul în care va fi demonstrată existența prejudiciului, iar argumentele contrare nu pot fi reținute, întrucât sunt

lipsite de justificare, având caracter declarativ.

În același context, reiterând motivele de fapt și de drept analizate mai sus, Completul judiciar reține că chiar dacă riscul este abstract, cererea cu privire la suspendarea acțiunii actului sesizat trebuie motivată convingător, nu prin simpla enumerare a unor valori fundamentale și aceasta deoarece, se poate recurge la asigurarea protecției provizorii în materie administrativă cu privire la suspendarea efectului executional al actului administrativ, doar în condițiile în care, reclamantul justifică pertinent și concludent survenirea pagubelor iminente, ca urmare a punerii în executare a acestuia, prin analize concrete, probe exhaustive din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și legătura de cauzalitate directă a efectului executional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea în reparare, ori repararea acestora cu dificultate.

Completul de judecată reține că simpla invocare a unui fapt evident, atât timp cât autorul cererii nu argumentează caracterul ireparabil al riscului, nu reprezintă o motivare suficientă și convingătoare pentru a suspenda actul administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la anularea acesteia, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Găină Lidia.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 mai 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval

Andrei