

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Maria Țurcan)
Dosarul nr. 2a-2030/24
(2-23066752-02-2a-20052024)

DECIZIE SUPLIMENTARĂ

19 martie 2025

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii
Grefier

Ana Panov
Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Alina Dubenco

examinând în ședință publică, cererea intimatului Vasile Costiuc privind emiterea unei decizii suplimentare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Nichiforciuc împotriva lui Vasile Costiuc privind apărarea onoarei, demnității și repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. La 5 mai 2023, reclamantul Eugeniu Nichiforciuc, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Costiuc privind apărarea onoarei, demnității și repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. La 5 iunie 2023 prin intermediul oficiului poștal, reclamantul Eugeniu Nichiforciuc a depus o cerere de concretizare a datelor privind domiciliul său, precum și a pretențiilor, solicitând în final:
 - constatarea faptului că afirmațiile și declarațiile pârâtului Vasile Costiuc din înregistrarea video plasată pe pagina Costiuc Vasile din rețeaua de socializare Facebook din 27 februarie 2023 în privința lui Eugeniu Nichiforciuc și anume: ”Drugii lui Nichiforciuc în continuare își bat joc de oameni”; ”Dracii și...Nichiforciuc, care au furat statul acesta”; ”Ei mai departe își bat joc de oamenii-Nichiforciuc și brigada lui de șini, de cumătri și de procurori”; ”Statul ăsta capturat, nu că e paralizat, nu rezolvă problemele oamenilor, dar li creează ei prin cumătrii de al-dea de Nichiforciuc...” sunt defăimătoare și false, conțin în sine judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, lezează onoarea, demnitatea, reputația profesională a reclamantului Nichiforciuc Eugeniu;
 - obligarea pârâtului să exprime scuze publice adresate reclamantului Eugeniu

Nichiforciuc prin publicarea lor pe pagina de pe rețeaua de socializare Facebook Costiuc Vasile și să publice pe rețeaua de socializare Facebook Costiuc Vasile textul: "Afirmațiile și declarațiile lui Costiuc Vasile din înregistrările video plasată pe pagina Costiuc Vasile din rețeaua de socializare Facebook din 27.02.2022 în privința lui Nichiforciuc Eugeniu și anume: "Drugii lui Nichiforciuc în continuare își bat joc de oameni"; "Dracii și...Nichiforciuc, care au furat statul acesta"; "Ei mai departe își bat joc de oamenii-Nichiforciuc și brigada lui de șini, de cumătri și de procurori"; "Statul ăsta capturat, nu că e paralizat, nu rezolvă problemele oamenilor, dar li creează ei prin cumătrii de al-dea de Nichiforciuc..." sunt defăimătoare și false, conțin în sine judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, lezează onoarea, demnitatea, reputația profesională a lui Nichiforciuc Eugeniu";

- obligarea pârâtului să radieze de pe pagina de pe rețeaua de socializare Facebook Costiuc Vasile înregistrarea video și postarea cu denumirea "Nichiforciuc și banda lui își bate joc de oamenii noștri și pe timpul oamenilor buni";

- încasarea din contul lui Vasile Costiuc, în beneficiul lui Eugeniu Nichiforciuc, a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei;

- încasarea din contul lui Vasile Costiuc, în beneficiul lui Eugeniu Nichiforciuc, a cheltuielilor de judecată.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 februarie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind nefondată.
4. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 4 martie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelantul Eugeniu Nichiforciuc, reprezentat de avocatul Natalia Lepilov, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 februarie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.
5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 20 mai 2024.
6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelantul Eugeniu Nichiforciuc, reprezentat de avocatul Natalia Lepilov. S-a acordat apelantului Eugeniu Nichiforciuc, reprezentat de avocatul Natalia Lepilov, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului nemotivat semnat, a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 595,00 lei și a dovezii

de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantului și reprezentantului său, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

7. La 14 iunie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelantul Eugeniu Nichiforciuc, reprezentat de avocatul Natalia Lepilov, a înlăturat în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 4 iunie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelantul Eugeniu Nichiforciuc, reprezentat de avocatul Natalia Lepilov.
9. Prin decizia Curții de Apel Centru din 26 februarie 2025, s-a respins, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Eugeniu Nichiforciuc, reprezentat de avocatul Natalia Lepilov și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 februarie 2024.
10. La 26 februarie 2025 prin intermediul poștei electronice, avocatul Ion Cobîșenco, ce acționează în interesele intimatului Vasile Costiuc, a depus o cerere privind emiterea unei decizii suplimentare.

În motivarea cererii a invocat că în referința depusă la 17 octombrie 2024, a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică. Iar prin cererea din 23 octombrie 2024, a solicitat anexarea la materialele cauzei a ordinului de încasare a serviciilor de asistență juridică, ulterior fiind anexat în original. Astfel, având în vedere că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra compensării cheltuielilor de asistență juridică suportate de intimatul Vasile Costiuc, solicită emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea din contul lui Eugeniu Nichiforciuc, în beneficiul lui Vasile Costiuc, a cheltuielilor de asistență juridică pentru reprezentarea intimatului în fața instanței de apel în cuantum de 10302,00 lei.

11. În ședința instanței de apel, participanții la proces, fiind legal citați prin email, nu s-au prezentat și nu au invocat careva motive.
12. Aanalizând și studiind materialele dosarului, instanța de apel, ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.
13. În conformitate cu prevederile art. 250 din Codul de procedură civilă, referitor la hotărârea suplimentară:

(1) Instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

- b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;
- c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunțării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

(3) Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat și taxă de timbru.

(4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.

- 14. Conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.
- 15. Conform prevederilor art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.
- 16. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
- 17. În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Iar potrivit alin. (1¹) al aceluiași articol, cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
- 18. În așa împrejurări, reținînd dispozițiile articolelor 94, 96 Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că cererea de apel declarată de apelantul Eugeniu Nichiforciuc, reprezentat de avocatul Natalia Lepilov, a fost respinsă cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 februarie 2024, cât și în legătură cu faptul că prin referința și cererea depusă de avocatul Ion Cobîșenco, ce acționează în interesele intimatului Vasile Costiuc, s-a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10302,00 lei, Colegiul va dispune încasarea din contul lui Eugeniu Nichiforciuc, în

beneficiul lui Vasile Costiuc, cheltuielile de judecată legate cu achitarea serviciilor de asistență juridică în sumă de 4000,00 lei, în rest cheltuielile de asistență juridică, urmând a fi respinse.

19. Din materialele dosarului urmează că, conform ordinului de încasare a numerarului nr. QSG3292*5155937 din 23 octombrie 2024, pentru serviciile de asistență juridică Vasile Costiuc a achitat suma de 10302,00 lei, și a cerut ca această sumă să fie încasată de la Eugeniu Nichiforciuc, în beneficiul lui Vasile Costiuc.
20. Colegiul remarcă că suma de 4000,00 lei cu titlu de asistență juridică este necesară și rezonabilă ca mărime. Or, potrivit pct.15 al Recomandării Uniunii Avocaților aprobată prin Decizia nr.2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.
21. Conform pct.16 al recomandării sus menționate, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora.
22. Iar potrivit pct.17 al recomandării sus menționate, prevede că la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client.
23. Conform pct.21¹, alin.(2), din Hotărârea Plenului CSJ nr.25 din 28 iunie 2004, enunțată supra, se menționează că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța pentru a face o apreciere corectă va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență; în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și

de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

24. Potrivit pct.3 din Recomandările privind quantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate de Consiliul Uniunii Avocaților din RM prin Decizia nr.2 din 30 martie 2012, se menționează: „Avocaților li se recomandă să stabilească tarife orare sau fixe proprii, care să fie practicate constant pe parcursul anumitor perioade de timp” [...].
25. Conform pct.6 din Recomandările enunțate: „În cazul în care se optează pentru un tarif orar, avocații vor ține evidența strictă a timpului și vor prezenta clienților rapoarte privind numărul de ore lucrate. Rapoartele vor conține o descriere a acțiunilor de asistență juridică întreprinse de avocat, precum evidența timpului de lucru aferent. Un model de raport se conține în Anexa 1”.
26. Potrivit pct.7 din aceste Recomandări: „În cazul în care se optează pentru tarife fixe, avocații vor coordona cu clienții mărimea acestora pentru fiecare acțiune în parte. Un exemplu de abordare a opțiunii tarifelor fixe este prezentat în Anexa 2”.
27. Astfel, reieșind din explicațiile Hotărârii CSJ nr.25 din 28 iunie 2004 și Recomandările Uniunii Avocaților, Colegiul conchide că încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10302,00 lei este exagerată.
28. Raportând prevederile normelor juridice citate mai sus la circumstanțele constatate Colegiul judiciar, consideră necesar de încasat de la Eugeniu Nichiforciuc, în beneficiul lui Vasile Costiuc, cheltuielile de judecată legate cu achitarea serviciilor de asistență juridică în sumă de 4000,00 lei, cheltuieli care în opinia instanței de apel au fost reale, necesare și au avut un quantum rezonabil și corespund prevederilor art. 96 din Codul de procedură civilă. În rest urmează a fi respinse.

În conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite în parte cererea intimatului Vasile Costiuc, reprezentat de avocatul Ion Cobîșenco privind emiterea unei decizii suplimentare.

Se pronunță o decizie suplimentară la decizia Curții de Apel Centru din 26 februarie 2025, după cum urmează:

Se încasează de la Eugeniu Nichiforciuc, în beneficiul lui Vasile Costiuc, cheltuielile de judecată legate cu achitarea serviciilor de asistență juridică în sumă de 4000,00 lei (patru mii lei, 00 bani). În rest se respinge.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Ana Panov

Judecătorii:

Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin