Dosarul nr.4-67/24
4-24067268-15-4-20062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 aprilie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Mihail Osadcii,
Grefier Gabriela Darii, Ion Drangoi,
În lipsa:
Făptuitorului- Balan Vasile,
Agentului constatator: Leu Vitalii,
Victimei Butuc Tatiana,

a examinat în ședința de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către

Balan Vasile *******, *născut la *****, IDNP: *****, locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova,*

a faptei contravenționale prevăzute de art. 335 Cod Contravențional,

Termenul de examinare:
instanța de fond: 20.06.2024 - 03.04.2025,

C O N S T A T Ă :

La 18 iunie 2024 de către agentul constatator al IP Cantemir, Leu Vitalii, a fost întocmit pe numele lui Balan Vasile procesul-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 335 Cod Contravențional.

La 19 iunie 2024, având la bază prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional în coroborare cu dispoziția art.395 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Cantemir a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului contravențional.

Astfel, la 20 iunie 2024 în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Balan Vasile de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenției prevăzute în art. 355 Cod contravențional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 303022 din 18 iunie 2024 s-a constatat, că în perioada de timp a anului 2018-2024, în s. Cîrpești, r-nul Cantemir, Balan Vasile fără permisiunea lui Butuc Tatiana a plantat viță de vie pe lutul de

teren cu suprafața de 0,1682 ha din satul Cîrpești, r-nul Cantemir, care a aparținut cet. Butuc Tatiana loc. s. Victorovca, r-nul Cantemir.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 18.06.2024 în prezența lui Balan Vasile, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 335 Cod Contravențional, care a semnat procesul-verbal la rubrica nr. 12 neformulând careva obiecții și la rubrica nr. 18 al procesului-verbal prin care se indică că recunoaște săvârşirea contravenției și sancțiunea stabilită.

Astfel, agentul constatator a IP Cantemir, în temeiul art.395 Cod contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Leu Vitalii în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Victima Butuc Tatiana la fel nu s-a prezentat la judecarea cauzei, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale deși a recepționat citația, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Făptuitorul Balan Vasile la fel nu s-a prezentat la judecarea cauzei, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale deși a recepționat citația, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă prin intermediul cancelariei instanței a depus o referință la procesul contravențional, potrivit căreia a indicat că, în calitate de presupus contravenient, susţine următoarele obiecţii material-juridice şi anume că nu există temei pentru a acţiona în instanţa de judecată având la bază temeiul şi obiectul presupus, precum şi calitatea sa presupusă de contravenient în cauza contravenţională intentată împotriva sa, cu atât mai mult că probele prezentate de către agentul constatator nici nu dovedesc şi nici nu adeveresc pretenţiile din acţiune.

Comunică că, la solicitarea agentului constatator, în luna iunie 2024, de a prezenta explicaţii aferente cererii lui Tatiana Butuc cu privire la terenul cu numărul cadastral 2124105022, a explicat situaţia şi a dat asigurări că în cel mai scurt timp se va clarifica cu proprietarul terenului, ceea ce şi a făcut. La data de 20.06.2024, „Podgoria Vin" SRL, persoana juridică la care este fondator şi administrator, a semnat în faţa notarului contractul de vânzare-cumpărare a terenului şi la fel la aceeaşi dată a achitat suma, care a agreat-o cu proprietarul terenului Butuc Tatiana. Conform prevederilor Codului Civil al Republicii Moldova, dreptul de proprietate apare / se transferă în momentul încheierii tranzacţiei. Deci, la data de 20.06.2024, „Podgoria Vin" SRL este deja proprietarul terenului cu numărul cadastral 2124105022, fapt ce a informat telefonic agentul constatator. La data de 03.07.2024, contractul a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile. Pretenţiile lui Tatiana Butuc aferente terenului au fost stinse şi altele nu sunt.

Consideră că i s-a atribuit incorect calitatea de contravenient, deoarece cererea iniţială a lui Tatiana Butuc a fost satisfăcută pe deplin. Plus la aceasta, terenul a fost ocupat de persoana juridică, administratorul căruia este, la fel această persoană juridică a achitat pentru terenul dat şi a devenit proprietarul terenului. De aceea, consideră a fi respinse aceste pretenţii ca fiind ilegale şi neîntemeiate în privinţa sa, şi consideră că acest dosar administrativ trebuie încetat imediat din lipsă de temei, motiv, obiecţii, etc. din partea tuturor părţilor.

Solicită de a respinge acţiunea ca fiind una fără temei de a acţiona în instanţa de judecată, deoarece probele prezentate nu dovedesc şi nici nu adeveresc pretenţiile din acţiune.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Balan Vasile se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta fiind conștient în mod intenționat samavolnic și arbitrar a exercitat un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Balan Vasile a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional și anume: Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Vina lui Balan Vasile în comiterea contravenției ce i se incriminează, a fost demonstrată prin: - *demersul OSS al IP Cantemir, comisarului Leu Vitalii, potrivit căruia s-a constatat că, la data de 03.06.2024,în R-2 al IP Cantemir, cu nr.20244301566, a fost înregistrată plîngere de la cet. Butuc Tatiana a.n.*****, loc. sat. Victorovca r-ul Cantemir, care roagă organele de poliţie să ia măsuri conform legislaţiei în vigoare cu persoane necunoscute care din anul 2018, îi prelucrează samavolnic suprafaţa de pământ ce-i aparţine de 0.1682 ha, care se află în satul Cîrpeşti r-ul Cantemir. în cadrul documentării acestui caz, şi din probele acumulate, s-a constatat că cet. Balan Vasile a.n.1961 loc. sat. ***** r-ul Cantemir, pe suprafaţa de pământ de 0,1682 ha, ce-i aparţine cet. Butuc Tatiana a.n.*****, loc. sat. Victorovca r-nul Cantemir, fără permisiune a plantat viţă de vie din anul 2018 (f.d.5); - Plângerea lui Butuc Tatiana din 31 mai 2024, adresată procuraturii raionului Cantemir, prin care victima a solicitat, luarea măsurilor conform legislaţiei în vigoare, cu privire la acţiunile ilegale ale persoanelor necunoscute, care în mod samavolnic au acaparat*

terenul de pământ ce îi aparţine cu drept de proprietate ei cu nr. Cadastral 2124105022 cu suprafaţa de 0,1682 ha, şi îl folosesc abuziv în folosul său. De facto, terenul de pământ care îi aparţine ei cu suprafaţa de 0.1682 ha cu nr. Cadastral 2124105022 care se află în localitatea s. Cîrpeşti. Anumite persoane, conducători a întreprinderilor care la concret nu cunoaşte, fără înştiinţarea sa prelucrează pământul care îi aparţine ei, nu a înştiinţat-o despre acţiunile sale, din anul 2018 se folosesc abuziv de el. Menționează, că nu s-a semnat nici un act oficial în acest sens legat de careva arendă a pământului, taxele se achită de către ea, şi toate se petrece tacit, cu acţiuni ilegale faţă de ea, pricinuindu-i pagube enorme. Aceste ilegalităţi a aflat recent, obținând anumite acte de la Primăria s. Cîrpeşti. Certificatele eliberate de către APL confirmă faptul că, persoanele prelucrează acest lot fără careva contracte de arendă, fără acte confirmătoare la legalitatea folosirii lotului dat. Toate cele expuse mai sus, o impun să adreseze o plîngere asupra acțiunilor ilegale ale persoanelor necunoscute ei, și atragerea lor la răspundere conform legii (f.d.7); - copia contractului de donație din 19.08.2011 (f.d.9); - planul cadastral geometric al terenului (f.d.11); - certificat eliberat de primăria s. Cîrpești, r-nul Cantemir din 16.05.2024, potrvit căruia se atestă că Butuc Tatiana are în proprietate privată cota de teren agricol cu numărul cadastral 2124105.022 cu suprafața de 0,1682 ha pentru a care a achitat tot timpul impozitele și nu are restanțe la impozitele și taxele locale al UAT Cîrpeşti (f.d.13); - procesul-verbal de audiere a victimei Butuc Tatiana, din 06.06.2024, care a comunicat că, locuieşte în satul Cîrpeşti raionul Cantemir și posedă terenul de pământ cu numărul cadastral 21241050 22 cu suprafața de 0,1682 ha, pe care nu-l prelucrează însă achită taxele pe el la primăria satului Cîrpești. Cu aproximativ o lună de zile în urmă a mers la primăria din satul Cîrpeşti pentru a achita taxa pe lotul de pământ sus indicat pe anul 2024, însă după ce a achitat de către reprezentanții primăriei i-a fost adus la cunoștință că suprafața de teren ce îi aparține este prelucrată de către o altă persoană. nu i s-a comunicat de către cine anume este prelucrat lotul de pământ însă i s-a spus că cineva cu familia Balan Vasile din satul Lingura care posedă o întreprindere care i-ar fi prelucrat lotul de pământ din anul 2018. Respectiv cu inginerul cadastral s-au deplasat pentru a vedea lotul de pământ ce îi aparține și ajungând la el a depistat faptul că este plantată viță de vie. Atunci a hotărât să depună o plângere pe faptul dat la procuratură (f.d.15); -procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Balan Vasile, din 12.06.2024, care a comunicat că, activează în calitate de director la SRL „Podgoria Vin" SRL, și dispune de suprafață de pământ pe care este plantată viță de vie în satul Cîrpești raionul Cantemir cu o suprafață de aproximativ 88 ha, ce conține livadă și alte culturi de câmp. Din suprafața totală se prelucrează aproximativ 72 de ha. Poate comunica că din greșeală mecanică s-a prelucrat suprafață de pământ în mărime de 0,1682 ha care aparține lui Butuc Tatiana. În urma stabilirii acestui fapt personal a dus discuție cu Butuc Tatiana ajungând la un numitor comun neafectând ambele părți (f.d.18).

Instanța nu va reține argumentele expuse de către făptuitorul Balan Vasile în referința sa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, făptuitorul indicând că nu există temei de a-l trage la răspundere contravențională deoarece la data de 20 iunie 2024 în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat notarial, SRL „Podgoria Vin" SRL, administrată de către Balan Vasile, a devenit proprietarul terenului agricol cu numărul cadastral 2124105.022 cu suprafața de 0,1682 ha, or instanța reține că plângerea lui Butuc Tatiana a fost depusă la organele de drept anterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 20 iunie 2024, și se referă potrivit actului de învinuire la perioada de timp

2018-2024 (f.d.20), perioadă în care dreptul de proprietate al terenului a aparținut de facto cet. Butuc Tatiana.

Astfel, ținând cont de acțiunea Legii contravenționale în timp, stipulată în norma art. 3 alin.(1) Cod contravențional, care statuează că, *Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei,* precum și ținând cont de circumstanțele și probele administrate în cadrul procesului contravențional, inclusiv declarațiile făptuitorului Balan Vasile date în cadrul audierii sale de agentul constatator (f.d.18), precum și neformularea de obiecții în actul de învinuire la rubrica nr. 12 și semnarea făptuitorului Balan Vasile la rubrica nr. 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție în care se indică că recunoaște săvârşirea contravenției și sancțiunea stabilită, conving instanța de judecată că făptuitorul Balan Vasile se face vinovat de comiterea contravenției incriminate de către agentul constatator.

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că Balan Vasile se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relațiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acțiunile făptuitorului, aceasta în mod conștient samavolnic și arbitrar a exercitat un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, când în perioada de timp a anului 2018-2024, în s. Cîrpești, r-nul Cantemir, Balan Vasile fără permisiunea lui Butuc Tatiana a plantat viță de vie pe lutul de teren cu suprafața de 0,1682 ha din satul Cîrpești, r-nul Cantemir, care a aparținut cet. Butuc Tatiana loc. s. Victorovca, r-nul Cantemir, astfel prin aceste acțiuni Balan Vasile samavolnic a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință despre exercitarea în mod arbitrar și samavolnic a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța a constatat că în acţiunile lui Balan Vasile sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravențional.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.06.2024 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Astfel, la stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientului reieșind din circumstanțele cauzei, categoria şi mărimea sancțiunii ce urmează ai fi aplicată lui Balan Vasile, concluzionând asupra vinovăției acesteia de comiterea faptei contravenționale încadrate în baza art. 335 Cod Contravențional, instanța constată despre necesitatea aplicării la stabilirea sancțiunii prevederile art. 32 alin. (2) lit. b) Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale pentru contravenția imputată.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările comiterii faptei, ținând cont de principiul proporționalității, în raport de gradul de pericol social al faptei, și ne stabilind careva circumstanțe agravante, criterii ce impun concluzia instanței că Balan Vasile se poate corecta, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de

art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiune cu amendă, în limitele minime prevăzute de norma art. 335 Cod Contravențional.

Totodată, conform normei prevăzute de codul contravențional, instanța urmează că în fiecare caz separat și este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. La caz, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Instanța în urma cercetării tuturor materialelor cauzei contravenționale nu a constatat careva cauze care ar duce la înlăturarea faptei contravenționale, având la bază demonstrarea vinovăției lui Balan Vasile de săvârșirea faptei imputate, inclusiv, instanța în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a constatat circumstanțe atenuante și nici circumstanțe agravante la caz.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei”, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 342, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravenţional, instanţa,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Balan Vasile *****, *născut la* *****, *IDNP:* *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod Contravențional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

Se aduce la cunoștință lui ***Balan Vasile*** *****, *IDNP:* *****, că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mihail OSADCII