Dosar nr.5r-235/2025
4-25064547-26-5r-08052025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

17.09.2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Rusu
Grefier Tcaci Elena
în lipsa
Agentului constatator
Contravenientei

examinând în şedinţă publică contestația depusă de contravenienta Rusu Adela,născută la *****,IDNP *****,domiciliată satul *****,r-nul Drochia asupra procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție ***** și decizia de sancționare din 10.04.2025,-

C O N S T A T Ă:

La 10.04.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Oleinic Sergiu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 503790 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, în perioada anului 2024, Rusu Adela, a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvinit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican din toamna anului 2024.
Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Istrati Leonid emisă la 10.04.2025 Rusu Adela a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin(1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37500 lei.
Ulterior, la data de 08.05.2025, Rusu Adela a contestat decizia asupra cauzei contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 503790 și a deciziei de sancționare din data de 10.04.2025,din lipsa faptei contravenției cu dispunerea încetării procesului contravențional.
În ședința de judecată, agentul constatator nu s-a prezentat fiind citat legal despre data,ora și locul petrecerii ședinței de judecată.
Contravenienta,în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data,ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.
În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) şi (1[1]) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează

autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1[1]).

Conform materialelor dosarului la 10.04.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Oleinic Sergiu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, în perioada anului 2024, Rusu Adela, a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvinit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Oleinic Sergiu, emisă la aceeași dată 10.04.2025, Rusu Adela a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional , cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, în sumă de 37500 lei.

Contravenienta Rusu Adela, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Decizia de sancționare din 10.04.2025 înscrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emisă în prezența lui Rusu Adela, iar contestația a fost depusă și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Drochia sub numărul 3675 din 18.04.2025, respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către Rusu Adelacu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

La caz, în sarcina lui Rusu Adela s-a constatat că, în perioada anului 2024,a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvinit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia,Oleinic Sergiu adoptată la aceeași dată 10.04.2025, Rusu Adela a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, în sumă de 37500 lei.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contestatarei, conține datele agentului constatator, datele de identitate ale contravenientei, este descrisă fapta contravențională cu circumstanțele privind perioada de comitere a faptei și locul comiterii ei, încadrarea juridică și alte elemente necesare. Din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate instituită de lege în favoarea sa.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art.47[1] alin. (1) Cod contravențioanl, introdus în Codul contravențional prin Legea nr.230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024,constituie contravenție pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune și se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Conform art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

La fel, instanța de judecată reține că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acest sens instanţa reaminteşte că, în conformitate cu alin. (1) şi (2) art.425 din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, analizînd întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie și raportîndu-le la cele constatate supra instanţa atestă că nu a fost demonstrat prin probe pertinente vinovăția lui Rus Adela de comiterea contravenției ce i se impută.

Instanţa de judecată atestă că, agentul constatator drept probă în vederea susținerii procesului-verbal cu privire la contravenție a prezentat instanței de judecată: procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 5037390 din 10.04.2025(f.d.22),copia buletinului de identitate (f.d.10),contestația(f.d.3-8), scrisoarea Inspectoratului Național de securitate publică a IGP din 07.04.2025 de expediere a materialelor pentru examinare conform competenței teritoriale(f.d.12); raportul de analiză informațional-criminală(f.d.14-21), de unde rezultă că în cadrul acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații întreprinse în cadrul cauzei penale nr.2023970322 s-a stabilit că prin intermediul SIM+74992712173(Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă și al aplicație mobile cu identificatorul

,,PSB” și ,,ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic ,,Șansa” și/sau așa numitului bloc politic ,,Pobeda”. Aceste acțiuni au ca scop eschivarea de la depistarea finanțării ilegale ale partidului politic,,Șansă” și/sau așa numitului bloc politic,,Pobeda” și documentarea acțiunilor ilegale de corupere electorală ale acestora. În rezultatul măsurilor speciale de investigație au fost stabilite adresele de domiciliu al abonaților de telefonie mobile cu privire la conexiunile PSB, iar cu ajutorul aplicației Microsoft Excel au fost identificate adresele lor de domiciliu, fiind generat un fișier excel ce conțin datele privind numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume, Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea , strada, casa, etc, prezentat ca Anexa nr. 1, extrasul din fișierul Excel- anexă la procesul contravențional RAP 01602076 din 08.04.2025, potrivit căruia Rusu Adela este abonat la companiei de telecomunicații,,Moldcell”, cu numărul ***** viză de domiciliu în s. *****,r-ul Drochia ; extrasul din fișierul Excel-anexă la procesul contravențional RAP 01602076, potrivit căruia abonatul cu nr. ***** a primit un SMS de intrare prin aplicația PSB la data de 10.03.2024, probă care a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Rusu Adela, în care a fost indicat la datele de identitate ale contravenientei numărul de telefon utilizat ***** și în declarațiile sale scrise a explicat că nu este membru de partid și nu a transmis datele ei personale la nimeni. Aplicație PSB sau telegram nu a avut și în prezent nu le are. Transferuri prin intermediul acestei aplicații nu a efectuat și nu a primit. Indicații privind scrutinul electoral nu a primit și sume de bani nu i-au fost promise de nimeni.

Analiza obiectivă a materialelor cauzei și a probatoriului invocat de agentul constatator relevă însă o deficiență fundamentală de natură să conducă la constatarea inexistenței faptei imputate contravenientei Rusu Adela, în sensul art.441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional.

Constatarea contravenției se fundamentează exclusiv pe utilizarea numărului de telefon ***** , considerat ca aparținând contravenientei Rusu Adela în perioada anului 2024 și pe mesajul de intrare din aplicația PSB care a fost transmis la 10.03.2024. Alte probe care ar confirma comunicarea prin aplicația PSB al contravenientei Rusu Adela după data de 15 august 2024, de când fapta de corupere electorală pasivă a fost recunoscută ca o contravenție care atrage răspunderea contravențională, agentul constatator al poliției nu a prezentat instanței.

Prin urmare, aplicînd prevederile art.10 Cod contravențional, prin aplicarea la caz a principiului legalității, instanța de judecată constată că la data comiterii acțiunilor de acceptare a remunerației prin intermediul aplicațiie bancare PSB, de către Rus Adela 10.03.2024, fapta nu era prevăzută de Codul contravențional și nu era sancționată de această lege, or în cauza dată nu există niciun element probatoriu care să demonstreze că, în perioada de la 15 august 2024 Rusu Adela a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

A formula o concluzie de vinovăție și a sancționa persoana în absența acestor probe înseamnă a construi răspunderea contravențională pe o prezumție pur formală și nedovedită, contrară principiului legalității și prezumției de nevinovăție.

Așadar, este incident temeiul expres prevăzut sub foma lipsei faptei contravenționale, care atrage încetarea procesului contravențional, deoarece fapta descrisă săvârșită de Rusu Adela, nu constituie o contravenție, iar orice îndoială cu privire la data comiterii faptei, în lipsa probelor concrete trebuie interpretată în favoarea acestuia, potrivit principiului *in dubio pro reo*, aplicabil și în materie contravențională.

Potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În şedinţa de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat și nu a prezentat instanţei careva probe care ar demonstra că contravenientul a comis contravenţia de care se acuză.

Totodată, potrivit practicii CEDO, în cauza (Ozturk vs. Germania) și cauza (Anghel vs. României) Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului verbal.

Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei și decizia de sancționare nu sunt susţinute de dovezile în baza cărora s-au întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia actelor contestate fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Conform practicii CEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei), la examinarea cauzei administrative urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărîre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

De asemenea, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

În acest sens instanța constată că, agentului constatator i-a fost acordată posibilitatea de a prezenta probele care au stat la baza întocmirii procesului-verbal și emiterii deciziei de sancționare, însă acesta nu a făcut dovada contrarie celor enunțate.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în

ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Prin urmare, reprezentantul agentului constatator nu a prezentat instanței careva probe admisibile, concludente și pertinente în corespundere cu prevederile art. 425 Cod contravențional, ce ar susține faptele constatate în procesul-verbal și ar combate argumentele contravenientului precum că nu a comis nici o încălcare, în aceste împrejurări instanţa are dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Astfel, instanţa de judecată a ajuns la concluzia privind lipsa faptului contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional în acţiunile făptuitorului, din motivul neprezentării instanţei a probelor pertinente, incontestabile, necesare, utile şi concludente care în coroborarea lor ar fi confirmat în mod cert existenţa faptului contravenţiei incriminate,fiind întocmit un proces verbal prin care se constată o faptă prezumată de agentul constatator ca contravenție în lipsa unei asemenea legi la data comiterii acțiunilor imputate.

Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Prin urmare, sintetizând circumstanțele reliefate suprapuse la textele de lege enunțate, ținând cont de faptul că fapta prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, nu există în cauza examinată, în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia faptei imputate lui Rusu Adela procesul contravenţional urmează a fi încetat.

În baza art. art. 441 alin. (1) lit. a), 457-458, 460, 461 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia depusă de contravenienta Rusu Adela.

Se anulează decizia de sancționare întocmită de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Oleinic Sergiu înscrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 503790 din 10.04.2025 prin care Rusu Adela a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional și sancționată cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) u.c., echivalentul a 37500 lei, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președintele ședinței
Judecător Ion Rusu