Dosarul nr. 1-33/2025
nr. PIGD 1-25011240-28-1-29012025

SENTINȚĂ
În Numele Legii

16 iunie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componența:
Președintele ședinței, judecător Toma Alexandru
grefier Burlac Corina
cu participarea:
procurorului Chistruga Vladimir
avocatului Melnic Vladislav

examinând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 29 ianuarie 2025 – 16 iunie 2025, cauza penală de învinuire a lui:

- Rusnac Mihail Tudor, c/p *****, născut la *****, originar și locuitor al satului *****, raionul Edineț, necăsătorit, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 01 decembrie 2023, în baza art. 264[1] alin. (4), fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, pedeapsă executată;

copia rechizitoriului a primit-o, drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință, potrivit ordonanței procurorului din 22 ianuarie 2025, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care a expirat de drept;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

constată:

Rusnac Mihail Tudor, la data de 27 octombrie 2024, aproximativ orele 21:30, fiind sub influența alcoolului consumat, aflându-se pe stradă, în intravilanul satului *****, raionul Edineț, adică într-un loc public, în prezența altor persoane, acţionând cu intenţie directă, fără pretext semnificativ, a provocat un conflict cu Moraru Mihail Zaharia, prin ce a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de convieţuire socială, ce asigură ambianţa liniştită şi siguranţa cetăţenilor, acţiuni care au fost însoţite de aplicarea violenţei fizice asupra celui din urmă, sub formă de multiple lovituri cu pumnii în regiunea feţei, acţiuni violente soldate cu pricinuirea durerilor şi suferinţelor fizice, care reieşind din circumstanţele în care au fost comise, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită şi potrivit raportului de constatare nr. ***** din 30.10.2024 se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii, exprimată în echimoză la cap şi excoriaţie la faţă.

În cadrul ședinței de judecată din 06 mai 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Rusnac Mihail Tudor** a înaintat o cerere personal, prin intermediul apărătorului și confirmată de ultimul, dată citirii în cadrul ședinței de judecată de către președintele ședinței, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Melnic Vladislav, care acționează în interesele inculpatului **Rusnac Mihail Tudor**, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Chistruga Vladimir nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit art. 364^1 alin (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (1^1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel se atestă că prezenta acuzare se referă la art. 287 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, unde este reglementat faptul că, *„Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea*

violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani."

Totodată, conform prevederilor alin. (2) art. 364[1] din Codul de procedură penală judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului **Rusnac Mihail Tudor** din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară din aceeași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

Inculpatul Rusnac Mihail Tudor, în ședință de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, și somat de prevederile art. 312 CP și art. 313 Cod penal, a declarat că, învinuirea îi este clară și recunoaște vina integral. Suplimentar a explicat că la data de 27 octombrie 2024, mergea pe drum, se întorcea de la un vecin, la care a servit băuturi alcoolice. Pe drum s-a întâlnit cu Moraru Mihail, căruia i-a aplicat lovituri în regiunea feței. I-a aplicat lovituri acestei persoane, deoarece unul dintre băieții cu care mergea pe drum i-a spus să-l lovească pe Moraru Mihail. Solicită să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

În ședința de judecată, ***partea vătămată Moraru Mihail*** a declarat că careva pretenții de ordin material sau moral nu are față de inculpat.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Rusnac Mihail Tudor** își

recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

-**proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din data de 08 noiembrie 2024** (f. d. 5);

-**plângerea depusă de Moraru Mihail în adresa IP Edineț,** prin care a solicitat de a fi luate măsuri conform legislației î vigoare cu 9 persoane necunoscute, care la data de 27 octombrie 2024, în jurul orelor 21:30, aflându-se în loc public, în satul *****, raionul Edineț, l-au agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri în regiunea corpului, provocându-i dureri fizice (f. d. 6);

- informația telefonică înregistrată în R-2 al IP Edineț cu nr. ***,** potrivit căreia Moraru Mihail a comunicat că a fost agresat fizic de un grup de persoane (f. d. 7);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 27 octombrie 2024 și tabelul fotografic, din care urmează că, cercetării a fost suspus locul public din satul *****, raionul Edineț, nemijlocit locul comiterii infracțiunii (f. d. 9-11);

- **raportul de constatare nr. ***** din 30 octombrie 2024,** potrivit căruia, la Moraru Mihail Zaharia, s-a constatat echimoză la cap, excoriaţie la faţă, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent, dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, nu condiţionează dereglarea sănătăţii şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii. Luând în consideraţie localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziţie verticală este puţin probabilă. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate, sunt accesibile pentru mâna proprie (f. d. 16-17);

- declaraţiile martorului Oleinic Victor Ghenadie, care a relatat că la data de 27 octombrie 2024, în jurul orelor 21:30, se afla pe o stradă din satul *****, raionul Edineţ şi se deplasa spre magazinul din sat. Pe stradă, acesta s-a întâlnit cu Rusnac Mihail care se afla în stare de ebrietate. Rusnac Mihail s-a apropiat de un cunoscut pe nume Mihail pe care a început să-l lovească cu pumnii şi picioarele peste deferite părţi ale corpului iar după aceasta, l-a apucat şi la târât către gospodăria lui Malţeva Nina. Persoana pe nume Mihail s-a smuls din mâinile lui Rusnac Mihail şi a plecat acasă. Oleinic Victor personal comunică că nu a lovit pe nimeni (f. d. 18);

- **procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Moraru Mihail,** care a relatat că la moment locuieşte în satul *****, raionul Edineţ, lucrează ocazional

însă are contract individual de muncă în or. Chişinău în calitate de zilier, dar nu cunoaşte la ce întreprindere. Poate comunica, că la data de 27.10.2024, la orele 20:30, a ieşit de acasă şi s-a deplasat la magazinul din centrul satului pentru a procura produse alimentare. Moraru Mihail a consumat o bere capacitatea de 0,5 litri în magazin, la fel a procurat şi o sticlă de bere capacitatea de 2,25 l, după care s-a deplasat acasă la orele 21:30, unde la un moment dat, a observat cum mai multe persoane vorbeau şi alte persoane erau pe biciclete. Moraru Mihail nu a atras careva atenţie deoarece nu a putut prevedea ceva rău, la ce, Moraru Mihail a simţit o lovitură în regiunea capului din spate (ceafă), după care acesta a căzut la sol şi nici nu a observat cine anume şi din ce motiv l-ar fi lovit. Când a căzut la sol, Moraru Mihail a auzit un glas bărbătesc şi a simţit că cineva îl târăşte şi când şi-a revenit, Moraru Mihail deja era într-o ogradă, şi anume a cet. Nina (familia căreia nu cunoaşte), însă aceasta posibil că nu era acasă, lumina fiind stinsă. La fel, gospodăria acesteia nu este îngrădită cu gard. La un moment dat, Moraru Mihail a mai simţit câteva lovituri în regiunea tâmplei drepte şi stângi, după care a simţit cum Rusnac Mihail îl ridică în genunchi, acesta i-a fixat mâinile după spate şi i-a sprijinit capul de o buturugă din ograda doamnei pe nume Nina şi a strigat ca cineva să-i dea un topor ca el să-l decapiteze pe Moraru Mihail. Ultimul s-a speriat foarte tare, s-a rupt din mâinile lui Rusnac Mihail şi a fugit acasă iar în drum, fiind ameţit de la lovituri, a ridicat berea de pe pământ şi a plecat acasă unde şi a apelat la serviciul unic 112. Ulterior, la Moraru Mihail acasă a venit Rusnac Mihail care şi-a cerut iertare pentru faptul că l-a bătut deoarece era în stare de ebrietate. De la Rusnac Mihail, a aflat că la faţa locului era şi Oleinic Victor, însă ultimul i-a spus lui Moraru Mihail că nu i-a aplicat careva lovituri la fel nici personal Moraru Mihail nu a văzut ca acesta să-l fi lovit. Nu are careva pretenţii morale şi materiale faţă de Rusnac Mihail sau faţă de altcineva, însă solicită ca Rusnac Mihail să fie pedepsit conform legii (f. d. 39-40).

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v.

Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că *sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că, chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată.*

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului **Rusnac Mihail Tudor** a faptei imputate, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată că vina inculpatului **Rusnac Mihail Tudor**, este deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza: art. 287 alin. (1) Cod Penal, după semnele: *„Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”* și care, la data de 27 octombrie 2024, aproximativ orele 21:30, fiind sub influienţa alcoolului consumat, aflându-se pe stradă, în intravilanul satului *****, raionul Edineţ, adică într-un loc public, în prezenţa altor persoane, acţionând cu intenţie directă, fără pretext semnificativ, a provocat un conflict cu Moraru Mihail Zaharia, prin ce a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de convieţuire socială, ce asigură ambianţa liniştită şi siguranţa cetăţenilor, acţiuni care au fost însoţite de aplicarea violenţei fizice asupra celui din urmă, sub formă de multiple lovituri cu pumnii în regiunea feţei, acţiuni violente soldate cu pricinuirea durerilor şi suferinţelor fizice, care reieşind din circumstanţele în care au fost comise, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită şi potrivit raportului de constatare nr. ***** din 30.10.2024 se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii, exprimată în echimoză la cap şi

excoriaţie la faţă.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.*

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege.

Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul **Rusnac Mihail Tudor**, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului **Rusnac Mihail Tudor,** instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite care constituie infracțiune mai puțin gravă, forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatului – care nu este căsătorit și nu are

persoane la întreținere, la locul de trai se caracterizează negativ, face abuz de băuturi alcoolice, iar în timp ce se află în stare de ebrietate are un comportament neadecvat (f. d. 58), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 59); anterior a fost atras la răspundere penală (f. d. 52), și a comis 13 contravenții, 4 dintre acestea fiind de huliganism nu prea grav (f. d. 57).

Conform art. 76 Cod Penal, drept circumstanţe ce atenuează răspunderea inculpatului **Rusnac Mihail Tudor** instanţa nu a reținut.

La fel, potrivit rechizitoriului, drept circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod Penal în privința inculpatului **Rusnac Mihail Tudor** instanţa a reținut, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Totodată, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *,,Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”*

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *,,În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.”*

Astfel, instanța reține că infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Dat fiind faptul că inculpatul **Rusnac Mihail Tudor** a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei, constituind astfel: de la 415,5 la 787,5 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani și 3 luni.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată notează că,

aceasta a recunoscut vina integral, este studii medii incomplete, nu este căsătorit și nu are persoane la întreținere, anterior a fost judecat și a comis contravenții.

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, din personalitatea inculpatului **Rusnac Mihail Tudor**, din noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare determinate prin prisma art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului **Rusnac Mihail Tudor**, nu este absolut necesară privarea de libertate acestuia, fapt determinat atât de circumstanțele cauzei, cât și de persoana inculpatului, care la locul de trai și de trai se caracterizează negativ, nu este căsătorit și nu are persoane la întreținere, nu se află la evidenţa medicului narcolog și psihiatru, anterior a fost judecat, antecedentele penale fiind stinse, vina a recunoscut-o, se căiește sincer de cele comise.

Totodată, ținând cont de poziția părților, instanța de judecată totuși consideră de cuviință de a oferi inculpatului **Rusnac Mihail Tudor** o șansă de reabilitare în fața societății, având în vedere conglomeratul de circumstanțe constatate, și, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, consideră că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului poate fi atins prin aplicarea față de acesta a pedepsei penale neprivative de libertate.

În acest sens, urmează a fi invocat că în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, *„dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv”.*

Prin prisma acestui cadru normativ de referință, instanța de judecată relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal, se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate

fi atins și fără executarea acesteia. Condiții cu privire la pedeapsa aplicată și natura infracțiunii.

Mai mult în accepțiunea dispozițiilor art. 90 alin. (1) Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție pe un termen de cel mult 5 ani.

O condiție prevăzută expres în art. 90 alin. (1) Cod penal, constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a inculpatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

La acest capitol, instanța de judecată menționează că din dispoziția art. 90 alin. (1) Cod penal, rezultă că pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pentru infracțiunile comise cu intenție pe un termen de cel mult 5 ani, condiții care sunt întrunite în speța dată.

Luînd în consideraţie caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului, instanţa de judecată consideră, că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în limita prevăzută de 287 alin. (1) Cod Penal cu respectarea art. art. 61, 75-78, 80^1 Cod Penal, și anume - sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **Rusnac Mihail Tudor** dacă el în termen de probă de 2 (doi) ani, nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, instanța de judecată va pune în sarcina inculpatului **Rusnac Mihail Tudor**, obligațiunea: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; în temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, în vederea executării corecte a sancțiunii penale numite.

Instanța de judecată consideră întemeiată și solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate de stat în legătură cu instrumentarea prezentei cauze penale în sumă totală de 128 lei, ce constituie costul raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 30 octombrie 2024 în sumă de 128 lei.

Conform prevederilor art. 227 alin. (1) CPP al RM, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: pct. 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; pct. 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; pct. 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; pct. 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; pct. 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

La fel, conform prevederilor art. 229 alin. (1) CPP al RM, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Alin. (2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Sub aspectul dat instanța de judecată reține că, este justificată solicitarea procurorului la capitolul dat, având în vedere că cheltuielile judiciare au fost suportate în legătură cu investigarea faptei infracționale comise de către inculpatul **Rusnac Mihail Tudor**, cheltuieli care urmează a fi puse în sarcina inculpatului, și a se dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma de 128 lei.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducându-se de prevederile art. 80^1, art. 90 Cod Penal, art. 340, art. 364^1, art. 384-385, art. 389, art. 392-395, art. 397, art. 437 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat **Rusnac Mihail Tudor** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 al Codului de procedură penală, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90 Cod Penal, a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **Rusnac Mihail Tudor**, dacă el în termenul de probă de 2 (doi) ani, nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă **Rusnac Mihail Tudor** să îndeplinească următoarele obligaţiuni:

a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul **Rusnac Mihail Tudor** este obligat să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui raza îi este domiciliul.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Se încasează de la inculpatul **Rusnac Mihail Tudor** în beneficiul statului, cheltuielile suportate de stat în legătură cu investigarea faptei infracționale în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Toma Alexandru**