Dosar nr. 4-13/24
Număr atribuit conform PIGD 4-24016007-21-4-09022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 martie 2024 or. Leova
Judecătoria Cimişlia (sediul Leova) în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Brînza Andrei
Grefier: Abuzan Marina
Cu participarea :
Făptuitorului: Rotari Anatolii
Victimei: Savva Veronica
În lipsa:
Agentului constatator: Zalisețchi Grigore

examinînd, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în privinţa cet. Rotari Anatolii, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, învinuită în baza art.78[1] Cod contravenţional

a c o n s t a t a t:

Rotari Anatolii, la data 27 ianuarie 2024, în jurul orelor 19:25, aflîndu-se la domiciliu concubinei sale Savva Veronica din*****, i-a aplicat o lovitură cu palma peste faţă, cauzîndu-i leziuni corporale neînsemnate.

În şedinţa de judecată victima Savva Veronica a comunicat, că la data de 27 ianuarie 2024, concubinul său Rotari Anatolii a consumat băuturi alcoolice cu prietenii săi. După ce aceştia au plecat, ea l-a îndemant să meargă să se odihnească, deoarece era în stare de ebrietate, din care cauză el s-a enervat şi între ei s-a iscat un conflict, care a crescut după ce a telefonat fostul soţ al dînsei, care a cerut să comunice cu copii pe care îi au în comun. Atunci, Rotari Anatolii din cauza geloziei a început să o numească cu cuvinte necenzurate şi i-a aplicat cîteva lovituri peste faţă şi a tras-o de păr. A mai menţionat, că Rotari Anatolii şi-a cerut iertare şi ea l-a iertat. A solicitat aplicarea unei pedepse faţă de Rotari Anatolii mai blînde.

Făptuitorul Rotari Anatolii în şedinţa de judecată a comunicat că recunoaşte vina integral. A menţionat, că este de acord cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În şedinţa de judecată agentul constatator Zalisețchi Grigore, fiind legal citat, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Examinând materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Rotari Anatolii se face vinovat de comiterea faptelor incriminate, conform procesului-verbal, vinovăţia lui fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06.02.2024 întocmit în privinţa cet. Rotari Anatolii învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional;
- informaţia telefonică serviciului 112, înregistrată la IP Leova sub nr.R-II 241 din 28.01.2024;
- Plîngerea victimei Savva Veronica înregistrată la IP Leova la data de 28.01.2024, prin care ultima solicită organele de poliţie să ia măsuri conform legislaţiei în vigoare cu concubinul său Rotari Anatolii, care la data de 27.01.2024, în jurul orelor 19:25, la domiciliu, a lovit-o cu pumnii în regiunea feţei şi corpului şi a numit-o cu cuvinte şi expresii injurioase;
- Proces-verbal din 28.01.2024 privind actele de constatare, prin care au fost constatate declaraţiile victimei Savva Veronica;
- copia chestionarul de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie din data de 28.01.2024, prin care s-a constatat nivelul de risc ridicat în privinţa victimei Savva Veronica;
- ordinul de restricţie de urgenţă nr.10 din data de 28.01.2024 ora 12:00, prin care s-a dispus ca Rotari Anatolii să părăsească locuinţa comună cu Savva Veronica, pe un termen de 10 zile;
- copia procesul-verbal din 28.01.2024 privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricţie de urgenţă, ordonanţei de protecţie) agresorului Rotari Anatolii;
- raportul de constatare nr. 202423P0020 din 30.01.2024, prin care s-a constata la cet. Savva Veronica vătămări corporale neînsemnate;
- Proces-verbal din 06.02.2024 privind actele de constatare, prin care au fost constatate declaraţiile cet. Rotari Anatolii.

Analizând probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa de judecată nu a stabilit careva dubii în probarea vinovăţiei, care pot fi interpretate în favoarea cet. Rotari Anatolii.

Mai mult ca atât, conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, chiar în prezenţa oricărui motiv care ar fi invocat de către făptuitor, constatând, astfel, că Rotari Anatolii a fost identificată corect şi întemeiat drept persoana care a comis fapta de violenţa în familie asupra concubinei sale Savva Veronica. Prin urmare, va fi declarat vinovat de comiterea contravenţiei imputate.

În sensul art.462 din Codul contravenţional, atunci cînd examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată pronunţă una dintre cele două soluţii: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art.425 alin.(1) şi (3) din Codul citat, probele reprezintă elementele de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o atunci cînd a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii. De asemenea, în sensul art.425 alin.(5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Astfel, raportând împrejurările stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată concluzionează, că Rotari Anatolii a fost identificată corect şi întemeiat drept persoana care comis violenţa în familie. Prin urmare, el va fi declarat vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, fără echivoc pricinuirea leziunilor corporale părţii vătămate se confirmă prin raportul de constatare nr.202423P0020 din data de 30.01.2024 privind persoana Savva Veronica; chestionarul de constatare şi evaluarea riscurilor în cazurile de violenţă în familie.

Astfel, reieşind din prevederile legale menţionate supra, totodată ţinând cont de probatoriul administrat la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia că făptuitorul Rotari Anatolii prin acţiunile sale a comis contravenţia prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional, conform indicilor calificativi: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru comiterea contravenţiei incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravenţional care prevede că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante; alin. (2) al normei menţionate prevede că, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Instanţa de judecată reţine că, sancţiunea art. 78[1] Cod contravenţional, prevede pedeapsă contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului Rotari Anatolii în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06142162 din 06.02.2024, instanţa consideră raţional că acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice cet. Rotari Anatolii să fie sub formă de

muncă neremunerată. Nu se constată existenţa restricţiilor impuse de prevederile art.37 Cod contravenţional. Mai mult ca atît, în şedinţa de judecată făptuitorul a acceptat executarea unei asemenea forme de pedeapsă.

Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţională, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 /patru zeci/ ore, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

Măsura de pedeapsă aplicată făptuitorului Rotari Anatolii este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi pericolul social al contravenţiei săvârşite.

Referitor la cheltuielile judiciare

În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea: raportului de constatare judiciară nr.202423P0020 din data de 30.01.2024 în sumă de 128 lei.

În prezenta speţă, raportul de constatare sus menţionat a fost ordonat de către organul constatator în vederea constatării contravenţiei comise de către făptuitor, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art.229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Aliniatul (3) din norma sus menţionată prevede că, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul făptuitorului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei.

Conducându-se de prevederile art. 462 Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Rotari Anatolii se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 78^1 Cod contravenţional şi i se stabileşte pedeapsă în mărime de **40 (patru zeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii**.

Prezenta hotărâre se expediază spre executare organului de probaţiune conform competenţei în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul **Rotari Anatolii.**

Se explică lui **Rotari Anatolii** că urmează să se prezinte în termen de 10 zile, după intrarea hotărârii în vigoare, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la **Rotari Anatolii** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 128 (o sută douăzeci şi opt) lei, cu explicarea faptului că este în drept să achite suma benevol, şi prezentarea în instanţa de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, hotărîrea se remite executorului judecătoresc competent spre executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul Leova) în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei