Dosarul nr. 1-190/2023
1-23085976-48-1-15062023

SENTINŢĂ
în numele Legii

29 septembrie 2023 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Președinte de ședință, judecătorul Sergiu Osoianu
Grefier Corina Botnari
Cu participarea:
Procurorului Victor Cimbir
Avocatului Pavel Budu

a examinat în ședință de judecată publică, în ordine privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judecătorească din 25.09.2023, cauza penală de învinuirea lui,-

Lupașcu Serghei Vasilii, IDNP *****
născut la *****, domiciliat în satul *****, *****, fără persoane la întreținere, studii medii, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,-

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.264/1 alin.(3), 264/1 alin.(1) Cod Penal,

c o n s t a t ă:

Lupașcu Serghei Vasilii la 28.05.2023, aproximativ la ora 23:15 min, deținând permisul de conducere nr.*****, pentru categoriile de vehicule „AM", „Al", „A2", „A", „Bl " şi „B", conducând autovehiculul de marca „Mercedes", model „Vito" cu numerele de înmatriculare *****, conducea prin localitate, pe drum public, mijlocul de transport indicat, și în timp ce se afla la volanul autovehiculului indicat, conducea haotic, pe traseul Ml, intersecția G 98, spre ieșirea din s. Lozova, raionul Strășeni unde a fost stopat de ofițerii de patrulare ai INSP.

În cadrul documentării cazului de ofițerii SAOP al DP Centru al INSP, suspectând șoferul autovehiculului de conducerea mijlocului de transport în starea de ebrietate alcoolică, lui Lupașcu Serghei Vasilii i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică cu alcooltestul Drager 7510, nr.0005, însă ultimul, ignorând prevederile pct.11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, care indică că ,,conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei", la fel în derogare de la prevederile art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea privind siguranța traficului rutier, care indică că „conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare", a refuzat categoric testarea alcoolscopică,

cât și să fie supus examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

Acțiunile lui **Lupașcu Serghei Vasilii,** fiind încadrate în baza art. 264/1 alin. (3) din Codul Penal, adică refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Tot el, la 05 iunie 2023 aproximativ la ora 15:05, conducînd automobilul de model „Mercedes Vito" cu n/î ***** pe strada din satul *****, r-nul ***** deținând permis de conducere nr. ***** categoria "AM, A1, A2, A.B1, B", acționând cu intenție, încălcând regulamentul circulației rutiere și anume prevederile pct. 10 subpct.1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, și art. 14 lit. a) din același Regulament, conform căruia persoana care conduce un vehicul trebuie să fie apt din punct de vedere psiho-fiziologic și medical, de asemenea conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, se află sub influenta preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției, este bolnav, traumat sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, astfel în starea ce se afla, fiind suspect de conducerea automobilului inadecvat, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de poliţie Călăraşi, în rezultatul verificării actelor, de la conducătorul vehiculului s-a simţit miros de alcool din cavitatea bucală, astfel fiind suspect că a condus unitatea de transport sub influenţa alcoolului, a fost supus testării alcoolscopice conform cerinţelor pct. 6.5.5 al Regulamentului cu privire la serviciul de patrulare rutieră al poliţiei rutiere, aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2002, conform căruia colaboratorii poliţiei sunt obligaţi să înlăture de la conducere conducătorii mijloacelor de transport, faţă de care există temei de a presupune că se află în stare de ebrietate şi să-i supună în modul stabilit de lege testării aloolscopice ori examinării medicale, astfel fiindu-i propus de a fi testat cu alcooltestul ''Drager 6810", în rezultatul examinării, la acesta s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,17 mg/l, ceia ce conform art. 134/12 alin (3) Cod penal constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Acțiunile lui **Lupașcu Serghei Vasilii,** fiind încadrate în baza art. 264/1 alin.(1) Cod Penal, adică-conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din data de 11.09.2023 s-a dispus conexarea cauzelor penale nr. 1-190/2023 și nr. 1-204/2023 de învinuirea lui **Lupașcu Serghei** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264/1 alin. (1) și art. 264/1 alin. (3) din Codul Penal.

În ședința de judecată, **Lupașcu Serghei**, fiind asistat de apărătorul Pavel Budu au înaintat instanței cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Fiind audiat în ședința de judecată, **Lupașcu Serghei Vasilii** a recunoscut vina, declarând că la data de 28.05.2023 în jurul orelor 23:00-00:00, se deplasa spre satul Leușeni, r-nul Hîncești cu automobilul „Mercedes Vito" cu n/î *****, la volanul căruia se afla. În regiunea s. Lozova a fost stopat de poliție, care i-au comunicat că el se află în stare de ebrietate și au solicitat să facă testul cu aparatul „Drager", iar acesta a refuzat, din motiv că îi era frică. Polițiștii i-au explicat consecințele refuzului. Menționează că a servit bere pe la orele 20:00 și s-a pornit să ducă soția

acasă.

Referitor la incidentul din data de 05.06.2023, a comunicat că, pe la ora 15:00 a adus mașina de la parcare cu plată în s. *****. A luat o bere de 2,5 L și a plecat la omul care a adus mașina lui de la parcare pe nume Victor, care deține permis de conducere, acasă și au servit în doi acea sticlă de bere și când s-a pornit acasă a fost oprit de poliție. A făcut testul cu aparatul „Drager” și i-a arătat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,17 mg/l. Îi pare rău de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Lupașcu Serghei se confirmă pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de către inculpat în ședința de judecată, cum ar fi:

- declarațiile martorului **Cozma Serghei**, **pe cauza penală nr. ******* care a declarat că, la 28.05.2023 până la 29.05.2023 a fost implicat în serviciul de patrulare împreună cu colegul său Carauş Ivan, cu autoturismul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9789, conform dislocaţiei pe teritoriul r-nul Străşeni. În jurul orelor 23.15 minute, patrulând pe traseul M-l, intersecţie cu G98 spre satul Lozova r-nul Străşeni, au observat un automobil de model „Mercedes Vito” cu numere de înmatriculare ***** ce se deplasa fără bara de protecţie din faţă. Cu ajutorul girofarului şi a semnalizatorului sonor, au somat şoferul automobilului ca să stopeze, la care ultimul a stopat. Respectiv, ei apropiindu-se de automobilul stopat, au cerut şoferului să prezinte actele şi permisul de conducere, la care ultimul a prezentat actele solicitate. Astfel, s-a stabilit că la volanul automobilului de model „Mercedes Vito” cu n/î *****, se afla cet.Lupaşcu Serghei Vasile născut la ***** domiciliat în r-nul ***** s.*****. în timpul discuţiei cu şoferul automobilului, din cavitatea bucală a acestuia se simţea miros puternic de alcool şi atunci l-a întrebat dacă a servit careva băuturi alcoolice înainte de a urca la volan, la care ultimul a recunoscut că a servit şi a comunicat că a servit câteva pahare cu vin. Ca urmare i-au propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, dar cet.Lupaşcu Serghei Vasile a refuzat categoric. Tot atunci i-au explicat că în caz că refuză de testarea alcoolscopică i se v-a intenta o cauză penală pentru refuz, dar ultimul la fel a refuzat categoric. La fel a refuzat şi de prelevarea probelor biologice. Poate comunica că în momentul stopării, șoferul era de unul singur. Respectiv la fața locului a fost întocmit procesul-verbal de constatare a refuzului de a fi testat, iar automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială. Menționează faptul că, șoferul Lupașcu Serghei a recunoscut că a servit băuturi alcoolice înainte de a urca la volan. (f.d.14);

- declarațiile martorului **Carauș Ivan**, **pe cauza penală nr. ******* care a dat declarații analogice cu martorul Cozma Serghei. (f.d.15);

- declarațiile martorului **Ion Dimitriu**, **pe cauza penală nr. ***** care a declarat că, este angajat al IP Călărași, pe data de 05.06.2023 a fost implicat în serviciu în componența Serviciului Reacţionare Operativă al IP Călărași, împreună cu subofițerul operativ de sector Zubcă Petru. Aflându-se pe strada centrală a s. *****, r-nul ***** cu automobilul de serviciu „Dacia Logan” cu n/î MAI *****, la chemare privind furtul unei biciclete, a observat cum de pe un drum adiacent a ieșit un mijloc de transport „Mercedes Vito'', culoare gri cu n/î *****, care nu avea bara de protecție din față, partea dreaptă avea deteriorări, din care motiv a stopat mijlocul de transport. A solicitat șoferului actele, care s-a prezentat Serghei Lupaşcu, a.n. *****, locuitor a s. *****, r-nul *****. Permis nu a prezentat, declarând că cu câteva zile în urmă i-a fost ridicat de angajații INSP în raionul Strășeni. In

aceeași zi a fost la Strășeni și a primit automobilul de la parcarea auto. În timpul discuției cu conducătorul auto, care era de unul singur în automobil, a simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală, a sesizat că avea ochii tulburi, avea schimbări de comportament, i-a fost solicitat de a fi testat la alcotestul Drager, apoi după ce el a acceptat, a fost supus testului alcooscopic, care a dat rezultatul 1,17 mg/l alcool în aerul expirat. I-a comunicat rezultatul, acesta a fost de acord. Șoferul Serghei Lupașcu a fost înlăturat de la conducerea automobilului. Automobilul a fost reținut la parcarea specială. (f.d.10-12);

- declarațiile martorului **Zubcă Petru**, **pe cauza penală nr. ******* care fiind audiat a dat declarații similare cu cele ale martorului Dimitriu Ion. (f.d.13-15);

- procesul-verbal din 28.05.2023 de constatare a infracțiunii, în cazul de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate, acțiune în cadrul căreia, reprezentantul organului de constatare, Cozma Serghei, deoarece de la şoferul Lupaşcu Serghei Vasilii din cavitatea bucală a ultimului se simţea un miros puternic de alcool i-a propus testarea alcoolscopică cu aparatul de tip drager alcotest, însă şoferul Lupaşcu Serghei Vasilii categoric a refuzat. (f.d.4, cauza penală nr. *****);

- procesul-verbal de ridicare din 07.06.2023**,** acțiune procesuală în cadrul căreia la ofiţerul de urmărire penală, Ion Bulgaru a ridicat de la subofiţerul superior Carauş Ivan un CD-R cu inscripţia „Verbatiun", ce conţine 2 fişiere video înregistrate la 28.05.2023, privind refuzul de la testarea alcooscopică a şoferului Lupaşcu Serghei, ce era la volanul automobilului de model „Mercedes Vito" cu n/î *****. (f.d.17 cauza penală nr. *****);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.06.2023**,** acţiune procesuală în cadrul căreia s-au examinat un disc CD-R ce conţine 2 fişiere video 28.05.2023, unde este fixat faptul că şoferului Lupaşcu Serghei de angajaţii INSP, i se propune să treacă testarea alcoolscopică, însă Lupaşcu Serghei se refuză categoric. Fişierul nr.l conţine o înregistrare de 00:59 secunde, în care se observă locul unde a fost stopat şoferul ce conducea automobil de model „Mercedes Vito" cu n/î *****. Fişierul nr.2 conţine o înregistrare de 01:38 secunde ce conţine faptul că şoferul confirmă că a consumat produse alcoolice şi se refuză să fie supus testării alcooscopice.

În baza ordonanţei din 07.06.2023**,** CD-R ce conţine 2 înregistrări supus examinării a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - corp delict*,* cu anexarea acestora la cauza penală. (f.d.18, 19-20 cauza penală nr. *****);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.06.2023, acţiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat copia buletinului de verificare a metrologiei nr.2.3.6-49-948C din 12.12.2022 valabil până la 12.12.2023, analizatorului a concentraţiei de etanol Alcotest 7510, nr.ARKK-0354 pe 1 filă, copia certificatului nr.***** din 08.06.2022 valabil până la 08.06.2023, prin care agentul Cozma Serghei este admis la utilizarea aparatul de testare alcoolscopică „Drager 6810", „Drager 6820", „Drager 7510".

În baza ordonanţei din 07.06.2023**,** actele supuse examinării a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă - documente*,* cu anexarea acestora la cauza penală. (f.d.21-23, 24 cauza penală nr. *****);

- conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 05.06.2023, potrivit căruia s-a constatat o

concentrație de alcool de 1,17 mg/l în aerul expirat de către Lupașcu Serghei, care cu rezultatul testului a fost de acord. (f.d.4 cauza penală nr. *****);

- raport alcooltest ,,Drager 6820" pe numele lui Lupașcu Serghei cu rezultatul 1,17 mg/l alcool în aerul expirat. (f.d.6 cauza penală nr. *****);
- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05.06.2023, potrivit căruia Lupașcu Serghei a fost înlăturat de la conducere automobilului de model ,,Mercedes Vito" cu n/î *****. (f.d.8 cauza penală nr. *****);
- ordonanța de ridicare din 06.06.2023 prin care de la angajatul IP Călărași, Zubcă Petru au fost ridicate înregistrările video-audio privind testarea alcoolscopică a conducătorului auto – Lupașcu Serghei. (f.d.16 cauza penală nr. *****);
- circumstanțe constatate în procesul-verbal de ridicare și examinare a înregistrărilor video pe faptul testării alcoolscopice a cet. Lupașcu Serghei. (f.d.17 cauza penală nr. *****);
- ordonanța de recunoaștere a unui DVD-R cu înregistrări video în calitate de mijloc de probă și anexarea lui la materialele cauzei penale.(f.d.18 cauza penală nr. *****).

Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele administrate în faza urmăririi penale, instanța consideră că vina lui **Lupașcu Serghei** este pe deplin dovedită iar acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și a infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod Penal – refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia

Totodată, instanța ține cont şi de personalitatea inculpatului, care nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța de judecată careva circumstanțe agravante nu a stabilit.

Sancțiunea art.264/1 alin. (1) Codul penal, stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de la 200 până la 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Iar, sancțiunea prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Codul penal, stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de la 200 până la 240 ore în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul **Lupașcu Serghei** instanța de judecată luând în vedere personalitatea inculpatului se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere opinia participanților la proces, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului o pedeapsă sub formă muncă neremunerată în folosul comunității, care va asigura pe deplin corectarea și reeducarea lui și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

Potrivit prevederilor art. 80/1 din Codul Penal este indicat că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului.

În conformitate cu art.364/1 Cod Penal, stipulează că până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

În cadrul şedinţei preliminare sau până la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvântul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.

Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvântul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvânt în dezbateri li se oferă şi acestora.

În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol.

În caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398

se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lângă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, instanţa remarcă că conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În continuare, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Astfel, în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prevăzute la art. 264/1 alin.(1), art. 264/1 alin.(3) Cod penal, ținând cont de faptul că Lupașcu Serghei este recunoscut vinovat de săvârșirea cu vinovăție a două infracțiuni, prin cumul parțial, instanța de judecată stabilește lui Lupașcu Serghei pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și a celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 08.06.2023 a fost recunoscut drept corp delict: un CD-R cu inscripția „Verbatim” pe care se află 2 (două) imprimări video efectuate la data de 29.05.2023 anexat la cauza penală nr. *****. (f.d.20, dosar în baza art. 264/1 alin. 3).

Totodată, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă pe cauza penală din 06.06.2023, a fost recunoscut drept mijloc material de probă un DVD-R, cu înregistrări audio-video privind testarea alcoolscopică a cet. Serghei Lupașcu.(f.d.18 dosar în baza art. 264/1 alin.1).

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele cauzei penale, argumentele pronunțate în ședința de judecată de participanți, elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 80/1 din Codul Penal, art. art. 195, 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat **Lupașcu Serghei Vasilii** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de 160 (una sută șaizeci) ore muncă

neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace d transport.

Se recunoaște vinovat **Lupașcu Serghei Vasilii** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace d transport.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Lupașcu Serghei Vasilii** în temeiul art. 264/1 alin. (1) și 264/1 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa definitivă sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace d transport.

Se obligă **Lupașcu Serghei Vasilii** ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune pentru a fi luat la evidentă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică față de **Lupașcu Serghei Vasilii**, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentință devine definitivă, apoi a o revoca.

Se informează Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice, despre anularea dreptului cet. **Lupașcu Serghei Vasilii** de a conduce mijloace de transport.

Corpurile delicte: un CD-R cu inscripția ,,Verbatim” pe care se află 2 (două) imprimări video efectuate la data de 29.05.2023 și un DVD-R, cu înregistrări audio-video privind testarea alcoolscopică a cet. Serghei Lupașcu, de a păstra la materialele cauzei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Sergiu Osoianu**