Dosarul nr. 4-98/2024
4-24068198-48-4-24062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 septembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Sandu Nicoleta
Cu participarea:
Agentului constatator Vladimir Bulmaga

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui

Popescu Ana ******, născută la *****, IDNP – *****, moldoveancă, cetățeancă a Republicii Moldova, domiciliat în s. *****, r-nul Străşeni, angajată în câmpul muncii*

în baza art. 63 al.2) Cod contravențional al Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 19.06.2024, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Străşeni, Vladimir Bulmaga, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în privința cet. Popescu Ana, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional al R.M., pentru faptul că, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile față de copilul său minor Popescu Ion, care a aplicat forța fizică față de minorul Iachim Ionuț.

2. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 21.06.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Popescu Ana la răspundere contravențională.

3. În ședința de judecată, agentul constatator Vladimir Bulmaga, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

4. În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Popescu Ana a recunoscut vina și a indicat, că vorbește cu copilul despre cele întâmplate, însă totodată, consideră, că urmează a fi luate măsuri și cu celălalt copil, care a fost agresiv cu fiul ei.

5. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui Popescu Ana sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

6. Astfel, chiar dacă Popescu Ana în ședința de judecată a recunoscut vina, instanța conchide că vinovăția acestuia se mai confirmă şi prin:

- Informația 112/f.d.11/
- Proces-verbal de consemnare a plângerii verbale/f.d.12/
- Explicația lui Iachim Nicolai/f.d.13/
- Explicația lui Popescu Ana/f.d.14/
- Raport de constatare nr. *****din 27.05.2024/f.d.16-17/
- Proces-verbal de audiere a contravenientului Popescu Ana din 19.06.2024 /f.d.18/
- precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Popescu Ana în comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod Contravențional al Republicii Moldova.

7. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

8. Potrivit art. 62 alin. (1) și (4) din Codul familiei, drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

9. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Popescu Ana și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de instruire a copilul minor, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Popescu Ana corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, și anume, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului,* dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului.

10. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la

contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

11. Așadar, potrivit prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

12. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

13. În temeiul art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu reține existența în speță a circumstanțelor atenuante sau agravante.

14. În acest context. având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Popescu Ana în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 19.06.2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Popescu Ana, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 34 și art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.

15. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Popescu Ana este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 10 (zece) u.c., apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

16. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște Popescu Ana vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin.2) Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Popescu Ana că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită

dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihaela Grosu**