Dosarul nr. 4-86/2026 (4-26051679-28-4-27042026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 iulie 2026 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanţa compusă din:

Judecător Bîrsan Ghenadie

Grefierilor Berliba Nicoleta

cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator Apostol Diana

Avocat Istratii Vasile

Judecând, în şedinţă de judecată publică, cazul cu privire la contravenţia pornită în baza art. 78[1] Cod Contravenţional R.Moldova, în privinţa lui **Roșca Sergiu,** a.n. *****, c/p *****, loc. r-ul***** studii medii incomplete, tractorist, concubinaj, persoane la întreținere nu are, nejudecat, la evidență la narcolog și/sau psihiatru nu se află, cetățean R. Moldova, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 C. Contravențional RM, instanța de judecată -,

CONSTATĂ:

Roșca Sergiu, la data de 12.04.2026, în jurul orelor 20:00, aflându-se în r-ul Edineț, s. Hincăuți, în urma unui conflict care a avut loc la domiciliu a agresat-o fizic pe concubina Buzu Liudmila, a.n. ***** dom. în ***** aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea capului, astfel conform raportului de constatare nr. 202619P0179 din 14.04.2026, cet. Buzu Liudmila, i-au fost cauzate vătămări corporale, ce se califică ca vătămare neînsemnată.

Prin acţiunile sale intenționate, Roșca Sergiu, a săvârșit contravenţia prevăzută de art. 78[1] Cod Contravenţional.

La data de 22.04.2026, agentul constatator din cadrul IP Edineţ, Lesnic Natalia a întocmit în privinţa lui Roșca Sergiu proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 78[1] Cod Contravenţional.

La data de 24.04.2026, Inspectoratul de Poliţie Edineţ, în calitate de organ constatator, în temeiul art. 395 Cod Contravenţional, a remis instanţei de judecată spre examinare, conform competenții, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 443926, întocmit la data de 22.04.2026 în privinţa lui Roșca Sergiu în baza art. 78[1] Cod Contravenţional şi materialul contravenţional acumulat în privinţa ultimului.

Poziția participanților expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată *reprezentantul agentului constatator Apostol Diana,* a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Roșca Sergiu. Solicitând o pedeapsă mai aspră pentru ultimul.

În ședința de judecată persoana în a cărei privință a fost intentat procesul contravenţional, *Roșca Sergiu,* în ședința de judecată n-a recunoscut vina.

În ședința de judecată, victima a susținut procesul-verbal întocmit în privința făptuitorului. Suplimentar a declarat că Roșca Sergiu a fost concubinul său și că au locuit împreună începând cu anul 2024. Aceștia nu au copii comuni. La momentul incidentului se afla în relații conflictuale cu Roșca Sergiu. De sărbătorile pascale, aceasta s-a deplasat la domiciliul lui, intenționând să se împace cu acesta. Ajungând la domiciliu, a observat că împreună cu Roșca Sergiu se afla o altă femeie. Buzu Ludmila a întrebat: „Ce caută acest dinozaur în casă?”, după care, potrivit declarațiilor sale, Roșca Sergiu a lovit-o. Partea vătămată a mai declarat că nu era pentru prima dată când Roșca Sergiu aplica violența asupra sa, susținând că acesta o mai lovise și anterior. Totodată, Buzu Ludmila a solicitat ca Roșca Sergiu să fie pedepsit mai blând, motivând că aceștia nu mai locuiesc împreună. De asemenea, aceasta a solicitat ca următoarea ședință de judecată să se desfășoare în lipsa sa.

Suplimentar în ședința de judecată fiind audiat în ședința de judecată Martorul Roșca Adrian a declarat că este văr și consătean cu Roșca Sergiu. La data incidentului, acesta se afla la domiciliul lui Roșca Sergiu, unde luau masa. În jurul orei 20:00, la domiciliu a venit Buzu Ludmila, care se afla în stare de ebrietate. Buzu Ludmila a intrat în locuință, a început să adreseze amenințări și să tragă de haine. Roșca Sergiu i-a cerut să se calmeze și să părăsească locuința, însă aceasta a refuzat și a început să lovească cu piciorul. În continuare, Roșca Sergiu a informat-o că, în cazul în care nu va pleca, va apela poliția. Ulterior, acesta a telefonat la serviciul 112. La fața locului au venit trei colaboratori ai poliției, după ora 20:00, când afară începea să se întunece. Martorul a menționat că, în prezența colaboratorilor de poliție, Buzu Ludmila a început să scoată haine din dulap, inclusiv haine care îi aparțineau lui Roșca Sergiu. Acesta i-a cerut în repetate rânduri să părăsească locuința, însă ea a refuzat. Roșca Adrian a declarat că a fost prezent la fața locului până la finalul incidentului și că, în prezența sa, Roșca Sergiu nu a lovit-o pe Buzu Ludmila. Totodată, martorul a precizat că nu a atras atenția dacă aceasta prezenta sau nu leziuni corporale. Martorul a mai declarat că Roșca Sergiu și Buzu Ludmila avuseseră anterior o relație, însă, la momentul incidentului, nu mai locuiau împreună de aproximativ una-două luni. Acesta a menționat că domiciliază în apropierea lui Roșca Sergiu, însă nu se întâlnesc foarte des. De asemenea, cunoaște că, anterior, între fiul lui Buzu Ludmila și Roșca Sergiu avusese loc o altercație și presupune că, din acest motiv, cei doi s-au despărțit. Martorul nu a putut preciza cât timp trecuse de la respectiva altercație până la incidentul examinat. La final, colaboratorii de poliție au preluat-o pe Buzu Ludmila și au transportat-o în satul vecin. Martorul a precizat că aceasta este originară din satul Hincăuți.

Motivarea instanţei.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit art. 78^1 Cod Contravenţional, constituie violenţa în familie: *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

Potrivit art. 458 Cod Contravenţional, *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională*.

Conform art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, *Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, **78^1**–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353* ***se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.***

În pofida faptului că Roșca Sergiu nu și-a recunoscut vina sa în comiterea contravenției, instanța constată că vinovăția acestuia este dovedită prin ansamblul probelor administrate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 443926 întocmit la data de 22.04.2026 (f. d. 3);

- Informația nr. 20261401359 din data de 12.04.2026, ora 20:00, parvenită la Dispeceratul Zonal Nord, potrivit căreia cet. Buzu Liudmila a comunicat că, a fost agresat fizic de cet. Roșca Sergiu (f. d. 4);

- Plângerea formulată de Buzu Liudmila, prin care, fiind avertizat de răspundere penală conform art. 311 Cod Penal (denunț fals) solicită organelor de drept de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Roșca Sergiu locuitor al s. Cepeleuți, r-ul Edineț (f. d. 5);

- Proces-verbal din data de 12.04.2026 de audiere a victimei Buzu Liudmila (f. d. 6);

- Chestionar de constatare și evaluare în cazurile de violență în familie, fiind constatată în familia Buzu Liudmila un nivel scăzut de violență fizică (f. d. 8);

- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, potrivit căruia victima Buzu Liudmila a răspuns la toate întrebările negativ „NU” (f. d. 9);

- Tichetul Drager potrivit căruia în aerul expirat de Roșca Sergiu a fost depistată concentrația de alcool 0,39 mg/l, iar la victima Buzu Liudmila concentrația de 0,61 mg/l (f. d. 10);

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional din 02.04.2026 (f. d. 11);

- Raportul de constatare nr. 202619P0179 din 14.04.2026, potrivit căruia la cet. Buzu Liudmila a.n. ***** s-au constatat: echimoze și excoriație la buza inferioară pe dreapta, echimoze la coapsa dreaptă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu se califică vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 12-13);

- Caracteristică eliberată de APL pe numele Roșca Sergiu, prin care ultimul se caracterizează pozitiv (f. d. 14);

- Revindecarea și cazierul contravențional eliberat pe numele lui Roșca Sergiu (f. d. 15-16), atestă lipsa condamnărilor penale și prezența contravențiilor.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând materialul probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura Roșca Sergiu, cercetând probele acumulate de către agentul constatator, instanța constată ca fiind incontestabil dovedită vinovăția lui Roșca Sergiu în comiterea faptei incriminate, de violență în familie or, prin prisma prevederilor legale, victima Buzu Liudmila este considerată membru de familie al contravenientului Roșca Sergiu și care, la data de 12.04.2026, în jurul orelor 20:00, aflându-se în r-ul Edineț, s. Hincăuți, în urma unui conflict care a avut loc la domiciliu a agresat-o fizic pe concubina Buzu Liudmila, a.n. ***** dom. în ***** aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea capului, astfel conform raportului de constatare nr. 202619P0179 din 14.04.2026, cet. Buzu Liudmila, i-au fost cauzate vătămări corporale, ce se califică ca vătămare neînsemnată

Instanța reține că întocmirea procesului-verbal a avut loc cu respectarea garanțiilor procedurale prevăzute de lege.

La speță, instanța studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie sus-menționat, prin prisma art. 442 şi 443 Cod Contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Or, urmare a verificării legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit, în raport de aspectele formale, instanţa de judecată a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 Cod Contravenţional, sub sancţiunea nulității procesului-verbal de contravenţie care se poate

constata şi din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui şi al calităţii agentului constatator, al numelui şi al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a faptei săvârşite şi datei comiterii ei, precum şi a semnăturii agentului constatator, contravenientului și victimei.

În continuare, instanța reține că, potrivit art. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2007, „*cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie*” violenţă în familie presupune – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale sau al comunicațiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În acest sens, prin fapta comisă, Roșca Sergiu a atentat la *obiectul juridic secundar* – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă sa manifestat prin acțiunea intenţionată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, aflați în condiții de conlocuire (concubinaj) care a provocat suferinţe fizice.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133[1] Cod Penal și art. 3 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

Instanța constată că Roșca Sergiu și Buzu Liudmila s-au aflat anterior într-o relație de concubinaj, iar la data incidentului locuiau separat. Prin urmare, aceștia întrunesc calitatea de membri de familie în sensul art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 45/2007

În acest sens, aplicarea violenței asupra victimei se dovedește în baza raportului de constatare gradului vătămărilor corporale. Prin urmare instanţa reţine că, atingerile aduse victimei Buzu Liudmila cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă amenințați sau hărţuiţi (cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).

Instanţa consideră că, violenţa fizică manifestată de Roșca Sergiu faţă de victima Buzu Liudmila conduc direct la atragerea la răspunderea contravențională

a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanțe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

La fel, la cazul dedus judecății reieșind din baza probantă prezentantă de către agentul constatator, dovedește cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia.

Sub aspectul *laturii subiective*, fapta comisă sa realizat prin intenţia directă or, este evidentă acțiunea şi intenția lui Roșca Sergiu care îşi dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

În continuare instanța de judecată ține a sublinia că Roșca Sergiu este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vârsta legală de a fi supus răspunderii contravenționale.

Corespunzător, în afara oricărui dubiu, instanța constată ca fiind dovedită vinovăția contravenientului Roșca Sergiu în comiterea faptei incriminate.

Cu referire la aplicarea sancțiunii contravenientului.

Astfel, instanţa de judecată constată că probele descrise mai sus coroborează între ele şi dovedesc cu certitudine săvârșirea contravenţiei de către Roșca Sergiu şi urmează a fi recunoscut vinovat şi sancţionat pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod Contravenţional după indicii - acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale şi care, la data de 12.04.2026, ora 20:00, aflându-se la domiciliu, în urma unui conflict verbal a agresat-o fizic pe concubina Buzu Liudmila.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând materialul probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura Roșca Sergiu, cercetând probele acumulate de către agentul constatator, instanța constată ca fiind incontestabil dovedită fapta contravențională imputată lui Roșca Sergiu, or prin prisma prevederilor legale, victima este considerată membru de familie – după criteriul de conlocuire.

Instanța ține necesar să menționeze că, contravenientul Roșca Sergiu în ședința de judecată s-a prezentat, deși instanța a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de agentul constatator în prezența lui Roșca Sergiu, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale, i-a fost înmânată o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i explicat inclusiv faptul

că cauza contravențională se remite spre examinare în adresa instanței de judecată, spre examinare conform competenței. Aici este necesar de a comunica că, contravenientul a recunoscut fapta contravențională, fapt pentru care și s-a semnat în procesul-verbal la pct. 18.

În speță, instanța studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie susmenționat, prin prisma art. 442 şi 443 Cod Contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Or, urmare a verificării legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit, în raport de aspectele formale, instanţa de judecată a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 Cod Contravenţional, sub sancţiunea nulității procesului-verbal de contravenţie care se poate constata şi din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui şi al calității agentului constatator, al numelui şi al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a faptei săvârșite şi datei comiterii ei, precum şi a semnăturii agentului constatator, contravenientului și victimei.

Corespunzător, în afara oricărui dubiu, instanța constată ca fiind dovedită comiterea contravenției de către Roșca Sergiu în comiterea.

La aplicarea sancțiunii pentru contravenient, instanța va respecta prevederile art. 41 alin. (1) Cod Contravenţional potrivit cărora, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Potrivit art. 78/1 Cod Contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Potrivit prevederilor art. 37, alin. (3) și (7) Cod Contravențional Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78/1 şi 318/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar. Munca neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vîrsta de 16 ani.

Astfel, ținând cont de caracterul şi gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea lui Roșca Sergiu, care nu este încadrat în câmpul muncii, anterior a fost supusă răspunderii contravenționale, anterior necondamnat în baza legii penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv - instanța, consideră că corijarea şi reeducarea ultimului este posibilă prin aplicarea sancţiunii sub formă

de muncă neremunerată, în limita minimă a sancțiunii prevăzută de art. 78/1 Cod Contravenţional.

Cu referire la norma legală precitată, instanța consideră respectate prevederile art. art. 37, 41 Cod Contravenţional, fiind posibilă aplicarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității față de Roșca Sergiu, nefiind stabilite careva impedimente legale în aplicarea respectivei sancțiuni.

Ținând cont de faptul că, în cadrul documentării cauzei contravenționale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 128 lei, confirmate corespunzător, de faptul că vina contravenientului a fost dovedită prin diverse probe, instanţa consideră că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către contravenient.

Or, conform art. 229 alin. (2) Cod de Procedură Penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare….*

Conducându-se de art.art. 395, 456, 457, 462 și 468 Cod Contravenţional R. Moldova, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

A-l recunoaște vinovat pe Roșca Sergiu, a.n. *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional R. Moldova, aplicându-i o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 ore, determinat de autoritățile administrative locale.

A calcula termenul de pedeapsă a lui Roșca Sergiu, a.n. *****, din ziua punerii la evidență la oficiul de executare la locul de trai.

A încasa de la Roșca Sergiu, a.n. *****, în folosul Statului cheltuielile judiciare suportate în mărime de 128 lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Bîrsan Ghenadie