Dosarul nr. 3r-940/24; (2-24051708-02-3r-13082024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Panfil Cristina)

D E C I Z I E

24 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de Prohor Dan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 04 iulie 2024, prin care în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Prohor Dan către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 07 mai 2024 Prohor Dan a depus prin intermediul oficiului poștal o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, solicitând anularea ordinului nr. 72 ef din 23 aprilie 2024 „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați din cadrul Direcției patrulare „Nord" a Inspectoratului național de securitate publică a Inspectoratului General al Poliției".

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 20 mai 2024, s-a acordat titularului acțiunii un termen rezonabil de 10 zile în vederea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată. (f.d. 18-19)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 04 iulie 2024, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Prohor Dan (f.d. 23-24).

Solicitarea recurentului:

La 15 iulie 2024 Prohor Dan a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 04 iulie 2024, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 04 iulie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la 15 iulie 2024, astfel încît, Colegiul conchide că recursul a fost depus în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului declarat s-a invocat că încheierea nominalizată este una eronată, care nu corespunde realității și care urmează a fi anulată. A menționat recurentul că, la 11 iunie

2024 a recepționat încheierea prin care instanța i-a acordat termen în vederea înlăturării neajunsurilor pe cauza dată. În urma recepționării încheierii și-a îndeplinit obligațiunea, și-a asumat responsabilitatea și la data de 14.06.2024 a expediat o cerere la dosarul în cauză, unde au fost anexate toate anexele și probele necesare pentru judecarea cauzei date.

Opinează recurentul că s-a conformat încheierii instanței din 20 mai 2024 și nu-i este clar din care considerente acțiunea a fost declarată inadmisibilă. La caz îi este afectat dreptul prevăzut de art. 5 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă a Republicii Moldova.

La 23 august 2024 reprezentantul intimatului Ministerul Afacerilor Interne a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nici o cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform prevederilor art. 207 alin. (1) și (2) lit. h) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă, în special cînd cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În accepțiunea art. 211 alin. (1) și (2) Cod administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pîrîtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia; e) pretențiile reclamantului; f) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția; g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta; h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege. Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Articolul 212 alin. (1) Cod administrativ prevede că: (1) La cererea de chemare în judecată

se anexează: a) copia actului administrativ contestat şi copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură; b) copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică; c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit; d) copii de pe cererea de chemare în judecată şi de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanţi la proces; e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.

Conform art. 213 Cod administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

Instanța de recurs a constatat că, la 07 mai 2024 Prohor Dan a depus prin intermediul oficiului poștal o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, solicitând anularea ordinului nr. 72 ef din 23 aprilie 2024 „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați din cadrul Direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului național de securitate publică a Inspectoratului General al Poliției”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 20 mai 2024, s-a acordat titularului acțiunii un termen rezonabil de 10 zile în vederea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată, și anume: să prezinte un set de copii de pe cererea de chemare în judecată şi de pe toate înscrisurile anexate; inclusiv ordinul nr. 41 din 15 martie 2023, care este indicat în anexele la cererea de chemare în judecată, însă care realmente nu a fost anexat, fapt ce se confirmă prin actul de constatare din 14 mai 2024 semnat de specialistul principal, Serviciul evidență și documentare a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani). De altfel, înscrisurile anexate urmează a fi certificate pentru conformitate cu originalul. (f.d. 18-19)

Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 20 mai 2024, a fost recepționat de Prohor Dan la 11 iunie 2024, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul poștal D*****AS și informația de pe portalul web al Poștei Moldovei (f.d. 21, 22).

Respectiv, termenul limită pentru înlăturarea neajunsurilor identificate de judecătorul primei instanțe în încheierea din 20 mai 2024, expira de fapt la 21 iunie 2024, adică după 10 zile de la data recepționării încheierii instanței.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 04 iulie 2024, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Prohor Dan (f.d. 23-24).

La 15 iulie 2024 Prohor Dan a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 04 iulie 2024, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de recurs recurentul a criticat actul judecătoresc contestat invocând că s-a conformat încheierii instanței din 20 mai 2024 și a înlăturat neajunsurile, prezentând actele necesare prin intermediul oficiului poștal.

Efectuând controlul judiciar asupra actului judecătoresc contestat, Colegiul consideră că judecătorul primei instanțe a ajuns la o concluzie corectă că acțiunea formulată de Prohor Dan urma să fie declarată inadmisibilă din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată. Or, din analiza probatoriului cauzei, Colegiul a stabilit că judecătorul primei instanțe corect a invocat în încheierea din 20 mai 2024 că cererea de chemare în judecată a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 211, 212 Cod administrativ. Iar, în vederea respectării dreptului reclamantului de acces la justiție, acestuia

i s-a acordat un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, la data de 11 iunie 2024 încheierea fiind comunicată reclamantului.

Prin urmare, se constată că termenul limită pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată, a expirat la data de 21 iunie 2024 – vineri, zi lucrătoare.

În termenul oferit de instanță, reclamantul nu a întreprins careva acțiuni pentru a se conforma încheierii instanței de judecată, emisă cu respectarea normelor legale.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că acesta s-a conformat încheierii din 20 mai 2021 și a înlăturat în termenul oferit neajunsurile admise la depunerea cererii de chemare în judecată. Or, conform actelor la care face trimitere recurentul, înregistrate în cadrul instanței la 18 iulie 2024, rezultă că, într-adevăr la 14 iunie 2024 Prohor Dan a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău prin intermediul oficiului poștal o trimitere poștală, care a fost recepționată de destinatar la 19 iunie 2024, însă actele respective nu au tangență cu prezenta cauză, ci se referă la un alt dosar cu nr. 2-24051718-12-3-14052024, aflată în procedura judecătorului Pascari Roman, în speță cauza avea nr. 2-24051708-12-3-14052024, judecător raportor fiind Panfil Cristina.

Acest fapt atestă că, Prohor Dan nu s-a conformat încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 20 mai 2024, emisă în cadrul dosarului nr. 2-24051708-12-3-14052024 și nu a înlăturat neajunsurile indicate de judecător, circumstanțe care au fost corect apreciate de judecător ca temei pentru declararea inadmisibilității acțiunii.

Luând în considerare că în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, s-a stabilit că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 20 mai 2024 a fost emisă cu respectarea legislației în vigoare, iar recurentul nu s-a conformat indicațiilor primei instanței, Colegiul judiciar constată că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 04 iulie 2024, prin care acțiunea a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, este legală și întemeiată, întrucât la caz încheierea de declarare a inadmisibilității acțiunii este indisolubil legată de încheierea de acordare a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată.

Completul judiciar apreciază ca nefondate argumentele recursului că, prin încheierea contestată se încalcă dreptul la accesul liber la justiție, reglementat de art. 5 din Cod de procedură civilă, astfel că acest context, Completul judiciar consideră oportun de a reține că în cauza Kreuz contra Poloniei (cererea nr.28249/95 par. 52) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că, articolul 6 par.(1) al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunţe asupra drepturilor şi obligaţiilor sale civile. Acest articol consacră dreptul la un tribunal, iar dreptul de acces sau dreptul de a sesiza este doar un aspect al acestuia. Totuşi, în aceeaşi speţă, Curtea a indicat (par.53-54) că dreptul la un tribunal nu este absolut, ori acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizaţie prealabilă), însă limitările aplicate nu trebuie să ducă la negarea substanţei dreptului de acces în sine. În acest sens, s-a menţionat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par.(1) al Convenţiei, decît în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim şi există un raport de proporţionalitate între mijloacele utilizate şi scopul vizat. Aceeaşi logică se poate desprinde şi din cauza Weissman şi alţii contra Romaniei (cererea nr.63945/00 par.32-36), în care Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiţiei şi pe de altă parte interesul reclamanţilor de a prezenta argumentele lor în faţa tribunalelor naţionale.

Coroborînd prevederile normelor legale citate mai sus, la jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul conchide că dreptul la un tribunal, respectiv dreptul de acces la justiţie şi la un proces echitabil, nu este unul absolut, ci poate fi limitat de legislaţie în măsura în care nu duce la negarea acestui drept în vederea realizării procesului de înfăptuire a justiţiei.

În cazul dat, dreptul recurentului de acces la justiţie şi la un proces echitabil, nu a fost limitat sau neglijat, doar că s-a solicitat reclamantului la conformarea exigenţelor legale, posibilitate pe care acesta a avut-o, însă a omis să execute cu bună-credinţă obligaţiile procedurale în termenul oferit, inacţiuni imputabile exclusiv în vina acestuia.

Or, chiar şi Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protecţia drepturilor sale de acces la justiţie (cauza Van Harn contra Germaniei, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), iar omisiunea în realizarea acestei obligaţii, justifică aplicarea sancțiunilor procedurale prevăzute de lege, în cazul dat, declararea acţiunii ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele indicate, Colegiul conchide că încheierea contestată a instanţei de fond, este emisă conform legislaţiei pertinente, iar inadmisibilitatea acţiunii a fost determinată just de prima instanţă, ca urmare a inacţiunilor recurentului-reclamant, care nu a înlăturat în termenul oferit, neajunsurile determinate de instanţa de fond.

În speţă, judecătorul instanţei de fond a invocat corect normele de drept ce impuneau reclamantului obligaţia de a înlătura neajunsurile admise la depunerea acțiunii în contencios administrativ, încheierea contestată corespunde exigenţelor legale şi nu este contrară jurisprudenței naţionale.

În lumina celor invocate, dat fiind faptul că prima instanță a dat o apreciere corectă normelor procedurale și a adoptat un act legal, argumentele contrare ale recurentului fiind nefondate şi combătute integral prin constatările sus-indicate, Colegiul concluzionează de a respinge recursul depus de Prohor Dan și a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de Prohor Dan.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 04 iulie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore