Dosarul nr. 2rc-185/25 (2-25095248-02-2rc-22082025)
Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi, judecător Muntean Vitalie

D E C I Z I E

04 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de S.C. „Agro-Gogu" S.R.L., reprezentat de avocatul Bot Alexandru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „TGF AGRO", în proces de insolvabilitate către S.C. „Agro-Gogu" S.R.L., intervenient accesoriu IP „Agenția Pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii", cu privire la restituirea bunurilor mobile, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 11 iulie 2025, prin care a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

**C O N S T A T Ă :**

***Circumstanțele cauzei.***

La data de 04 iulie 2025 reclamantul S.R.L. „TGF AGRO", în proces de insolvabilitate s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către S.C. „Agro-Gogu" S.R.L., intervenient accesoriu IP „Agenția Pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii", cu privire la obligarea pârâtului S.C. „Agro-Gogu" S.R.L. să restituie bunurile mobile: Tavalug Tocător, nr.*****, *****; Tractor Belarus 1221.3, nr. *****; Grapa cu discuri Purtată nr. *****; Sacarificator de model Pinocchio 200/5, nr. ***** și Plug model ROVER 60, nr. *****, în patrimoniul S.R.L. „TGF AGRO", în proces de insolvabilitate și dispunerea radierii dreptului de proprietate înregistrat după S.C. „Agro-Gogu" S.R.L. în Registrul de Stat INTEHAGRO, asupra bunurilor mobile: Tavalug Tocător, nr.*****, *****; Tractor Belarus 1221.3, nr. *****; Grapa cu discuri Purtată nr. *****; Sacarificator de model Pinocchio 200/5, nr. ***** și Plug model ROVER 60, nr. *****, ca fiind lipsită de temei juridic.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, S.R.L. „TGF AGRO", în proces de insolvabilitate a solicitat și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile: Tavalug Tocător, nr.*****, *****; Tractor Belarus 1221.3, nr. *****; Grapa cu discuri Purtată nr. *****; Sacarificator de model Pinocchio 200/5, nr. ***** și Plug model ROVER 60, nr. *****.

***Soluția instanței de fond.***

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 11 iulie 2025, s-a admis cererea reclamantului S.R.L. „TGF AGRO", în proces de insolvabilitate, cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile: Tavalug Tocător, nr.*****, *****; Tractor Belarus 1221.3, nr. *****; Grapa cu discuri Purtată nr. *****; Sacarificator de model Pinocchio 200/5, nr. ***** și Plug model ROVER 60, nr. *****.

***Solicitarea recurentului.***

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 05 august 2025 (conform factorului poștal), S.C. „Agro-Gogu" S.R.L., reprezentat de avocatul Bot Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 11 iulie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii să fie respinsă ca neîntemeiată.

***Termenul de declarare a recursului.***

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 11 iulie 2025, prin care s-a dispus admiterea cererii înaintate de S.R.L. „TGF AGRO", în proces de insolvabilitate cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, a fost comunicată participanților la proces la data de 16 iulie 2025 (f.d.54), însă reieșind din faptul că, la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia, Colegiul conchide că recursul declarat de către reprezentantul S.C. „Agro-Gogu" S.R.L., avocatul Bot Alexandru la data de 07 august 2025 a fost depus în interiorul termenului legal (deși menționează în cererea de recurs că, a recepționat încheierea instanței de fond la data de 21 iulie 2025, la cererea de recurs nu se regăsește dovada acesteia).

***Argumentele părților.***

<u>*În motivarea recursului*</u> S.C. „Agro-Gogu" S.R.L. a indicat că, încheierea instanței de fond este una neîntemeiată, o consideră ilegală, și pasibilă de a fi casată.

Susține că, judecătorul a făcut trimitere vagă la „posibilitatea săvârşirii unor acte asupra patrimoniului" şi la „îngreunarea executării unei eventuale hotărâri", fără a identifica circumstanţe obiective din care să rezulte pericolul respectiv, ori, nu au fost prezentate dovezi privind intenția S.C. „Agro-Gogu" S.R.L. de a înstrăina bunurile sau de a le sustrage de la o eventuală executare. De asemenea, instanţa nu a menționat existenţa unor acte concrete, cum ar fi tranzacții de vânzare, cesiuni sau radierea bunurilor, care ar fi putut pune în pericol conservarea patrimoniului. În lipsa probelor respective, sechestrul instituit este nelegal şi abuziv.

Consideră că, deficiența gravă de motivare contravine nu doar cerințelor CPC, dar şi standardelor explicite stabilite de Hotărârea Plenului CSJ nr. 32 din 24.10.2003, potrivit căreia aplicarea măsurilor de asigurare se justifică exclusiv în prezenţa unui periculum in mora dovedit, adică a unui risc real, actual şi iminent. Or, instanţa a ignorat rigorile respective şi s-a mulțumit să preia formal susținerile reclamantului, fără a efectua o minimă verificare a veridicității lor.

Mai invocă faptul că, un alt aspect ignorat de instanţă este faptul că, litigiul are un caracter contestat, iar bunurile solicitate de reclamant sunt revendicate în contradictoriu cu o entitate de drept privat, care le deține în mod legal. Nu există nicio hotărâre definitivă care să confirme pretențiile reclamantului, iar acţiunea introductivă se bazează pe o simplă opinie juridică privind pretinsa lipsă de temei a dreptului de proprietate al S.C. „Agro-Gogu" S.R.L. În aceste condiții,

aplicarea măsurii de sechestru se transformă într-o sancțiune anticipată, ceea ce contravine flagrant principiului prezumției de legalitate şi de bună-credință.

Susține recurentul că, un alt aspect esențial este lipsa unei analize concrete a riscului de neexecutare, ori, judecătorul a invocat „eschivarea cu rea-credință" a pârâtului, dar nu a reținut dovezi ale unor acţiunii concrete care să demonstreze această intenție (de ex., încercări de vânzare a bunurilor). La materialele cauzei nu există probe ale unui *periculum in mora* - condiție esențială pentru aplicarea măsurilor asigurătorii. Potrivit CEDO (precum în cazul *Gabella v. Italia),* măsurile provizorii trebuie să se bazeze pe fapte, nu pe presupuneri. Astfel, în absența acestora, sechestrul devine o măsură arbitrară.

*La data de 28 august 2025, a fost formulată referință la cererea de recurs*, de către reprezentantul părții reclamante SRL "TGF AGRO" în proces de insolvabilitate, prin intermediul reprezentantului lichidator Tatiana Bostan, în care a invocat următoarele.

Făcînd referire la art. art. 174 al. (1)-175 al. (1) lit. a) CPC, relevă că, ținând cont de caracterul litigiului a intervinit necesitatea justă de a aplica sechestrul asupra bunurilor mobile invocate în acțiune, fiind demonstrată bănuiala rezonabilă că bunurile mobile ar putea fi înstrăinate sau distruse, până la finisarea examinării cauzei.

La caz, justificarea se manifestă prin riscul sporit ca acestea să fie înstrăinat de către pârât pe parcursul derulării procesului de judecată şi respectiv o eventuală Hotărâre emisă de instanţă pe marginea cazului dat va fi imposibil de executat.

Menționează că a fost demonstrat în totalitate rea-credinţa pârâtului SRL „ Agro Gogu" manifestată în acţiunile sale, care, a însuşit bunurile mobile a debitorului SRL „TGF-Agro" cu scopul ca, în cadrul procesului de insolvabilitate creanţele creditorilor să nu poată fi satisfăcute.

Prin urmare, reiterează că Încheierea din 11.07.2025, este una legală și motivată, or, la caz a fost demonstrat integral riscul este real, precum și pericolul de înstrăinare a bunurilor mobile: - Pârâtul a S.R.L. „AGRO GOGU" a procedat unilateral la înscrierea dreptului de proprietate asupra bunurilor în Registrul INTEHAGRO, fără titlu valabil, și refuză restituirea acestora, deși a fost notificat oficial la data de 13.03.2025, notificare recepționată pe 24.03.2025; bunurile mobile au valoare economică ridicată, sunt mobile și susceptibile de a fi transferate către terți sau scoase de sub urmărirea creditorilor, ceea ce ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri favorabile.

Apreciază critica recurentului privind lipsa proporționalității sechestrului nu poate fi acceptată, în situația care conform art. 175 alin. (1) lit. a) CPC, instituirea sechestrului pe bunuri este cea mai eficientă măsură pentru conservarea patrimoniului până la soluționarea definitivă a litigiului.

Mai mult ca atât, relevă că bunurile sechestrate: Tavalug Tocător, nr. *****, *****; Tractor Belarus 1221.3, nr. *****; Grapa cu discuri Purtată nr. *****; Sacarificator de model Pinocchio 200/5, nr. ***** şi Plug model ROVER 60, nr. ***** fac parte din obiectul prezentului litigiu, iar neasigurarea acestora ar permite pârâtului să creeze situații ireversibile, afectând drepturile creditorilor.

În context accentuează că dreptul de proprietate al recurentului este contestat, iar până la soluționarea litigiului, sechestrul are caracter temporar și preventiv, fără a afecta în mod disproporționat activitatea societății.

Totodată, la argumentul invocat de recurent privind lipsa probelor concrete ale riscului, îl consideră nefondat, în situația care există probe scrise ale înregistrării abuzive a dreptului de proprietate de către recurent, iar notificarea transmisă acestuia și refuzul de a restitui bunurile

demonstrează rea credință și intenția clară de a păstra controlul asupra bunurilor, în dauna masei credale.

Prin urmare, riscul de înstrăinare îl consideră dovedit, iar menținerea sechestrului apreciază cca fiind singura măsură care poate asigura efectivitatea executării hotărârii finale.

Scopul măsurii este de a asigura executarea unei eventuale hotărâri judecătorești pronunțate., iar măsurile de asigurare a acţiunii nu sunt de natură să priveze proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, *ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane, or, aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbă posesia şi deţinerea bunurilor de către proprietar, având un caracter temporar şi ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului*.

Astfel, abordarea recurentului în speță, evidențiază în mod clar doar simplul dezacord cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu identifică omisiuni sau erori care ar impune casarea actului de dispoziție.

Solicită respingerea recursului ca fiind nefondat și menținerea în vigoare a Încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, din 11.07.2025 privind aplicarea măsurilor asigurătorii dispuse, până la soluționarea definitivă a cauzei.

***Aprecierea instanţei de recurs.***

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) CPC, „(1) Încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului”.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) CPC, „Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, „Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze <u>*integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*</u>

Conform prevederilor art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente de fapt și de drept.

În speță se constată că, la data de 04 iulie 2025 reclamantul S.R.L. „TGF AGRO”, în proces de insolvabilitate s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către S.C. „Agro-Gogu” S.R.L., intervenient accesoriu IP „Agenția Pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, cu privire la obligarea pârâtului S.C. „Agro-Gogu” S.R.L. să restituie bunurile mobile: Tavalug Tocător, nr.*****, *****; Tractor Belarus 1221.3, nr. *****; Grapa cu discuri Purtată nr. *****; Sacarificator de model Pinocchio 200/5, nr. ***** și Plug model ROVER 60, nr. *****, în patrimoniul S.R.L. „TGF AGRO”, în proces de insolvabilitate și dispunerea radierii dreptului de

proprietate înregistrat după S.C. „Agro-Gogu” S.R.L. în Registrul de Stat INTEHAGRO, asupra bunurilor mobile: Tavalug Tocător, nr.*****, *****; Tractor Belarus 1221.3, nr. *****; Grapa cu discuri Purtată nr. *****; Sacarificator de model Pinocchio 200/5, nr. ***** și Plug model ROVER 60, nr. *****, ca fiind lipsită de temei juridic.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, S.R.L. „TGF AGRO”, în proces de insolvabilitate a solicitat și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile: Tavalug Tocător, nr.*****, *****; Tractor Belarus 1221.3, nr. *****; Grapa cu discuri Purtată nr. *****; Sacarificator de model Pinocchio 200/5, nr. ***** și Plug model ROVER 60, nr. *****.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 11 iulie 2025, s-a admis cererea reclamantului S.R.L. „TGF AGRO”, în proces de insolvabilitate, cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile: Tavalug Tocător, nr.*****, *****; Tractor Belarus 1221.3, nr. *****; Grapa cu discuri Purtată nr. *****; Sacarificator de model Pinocchio 200/5, nr. ***** și Plug model ROVER 60, nr. *****.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 05 august 2025 (conform factorului poștal), S.C. „Agro-Gogu” S.R.L., reprezentat de avocatul Bot Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 11 iulie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii să fie respinsă ca neîntemeiată, iar intimatul a formulat referință la recurs, potrivit temeiurile invocate mai sus.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond este una incorectă în coraport cu normele de drept aplicabile instituției aplicării măsurilor asiguratorii raportate la situația de fapt și obiectul acțiunii din speță.

În conformitate cu art. 174 CPC:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, *în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti*.

În conformitate cu art. 175 CPC:

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii *care să corespundă scopurilor specificate la art.174*. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

Din esența argumentelor invocate de partea reclamantă în susținerea cerinței sale de asigurare a acțiunii prin modalitatea aplicării sechestrului, argumente reiterate în referință la recurs, acesta invocă temerea/riscul înstrăinării bunurilor pentru care pretinde restituirea – ca obiect al acțiunii, de către partea pîrîtă, pînă la examinarea cauzei în fond, și imposibilitatea executării eventualei hotărîri.

Prima instanță a motivat aplicarea acestei măsuri de asigurare, în mod rezumativ, pe faptul că o eventuală hotărîre adoptată va îngreuna executarea acesteia, iar materialele prezentate conțin dovezi ale lipsei de interes a pîrîtei pentru soluționarea litigiului, a recepționat notificarea reclamantului de transmitere a bunurilor și nu a manifestat nici o acțiune pentru această soluționare; obiectul acțiunii este patrimonial, iar asigurarea acțiunii este necesară și pentru a preveni prejudicii părților în proces deoarece sunt convinși că la momentul emiterii hotărîrii pîrîtul nu va deține careva bunuri, ceea ce va face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătorești.

Ab inițio, instanța de recurs constată că, argumentele ce țin de încălcarea dreptului de proprietate, înregistrarea și modul de înregistrare a acestui drept invocate de ambele părți – constituie aspecte de fond, ce nu pot fi apreciate ca pertinente unei aplicări a măsurii de asigurare în baza art. 121 CPC, apreciindu-se a fi pertinent obiectul acțiunii, care este restituirea bunurilor, faptul că bunurile date sunt litigioase, pornind de la existența nominală a unor acte juridice din 2021 încheiate de ADMA cu reclamantul SRL ”TGF Agro” și din 2024 încheiat între ADMA cu pîrîtul SRL ”Agro-Gogu”; cerința din cadrul obiectului acțiunii – argumente care justifică aplicarea unei măsuri de asigurare, or prin însăși esența litigiului și argumentele invocate, poate fi plauzibilă o eventuală înstrăinare a acestor bunuri de partea pîrîtă, care nu contestă înregistrarea acestor bunuri.

Însă, Colegiul civil admite argumentele recurentului, că aplicarea sechestrului este disproporționată în raport cu scopul urmărit și cu argumentele din cererea de asigurare, ce se referă la riscul justificat al unei potențiale înstrăinări, în contextul în care, însăși destinația acestor bunuri este utilizarea în lucrări agricole, astfel, argumentele recurentului fiind parțial justificate.

Or, din prevederile coroborate ale art. art. 115-122 Cod de Executare, sechestrarea bunurilor poate consta și în indisponibilizarea acestor bunuri, transmiterea acestora spre păstrare altor persoane decît debitorul – ceea ce presupune o privare de folosință a acestor bunuri cu destinație agricolă, ceea ce excede argumentele pertinente de aplicare a unei măsuri de asigurare, care se referă la o interdicție de înstrăinare și nu la un sechestru cu indisponibilizarea acestora, măsură care în contextul expus – se apreciază a fi disproporționată, inclusiv prin prisma practicii CEDO invocată de recurent, dar și însăși pornind de la scopul măsurilor de asigurare reglementat de art. 174 CPC.

Argumentele de neaplicarea a niciunei măsuri de asigurare invocate de recurent, se apreciază a fi neîntemeiate, din considerente expuse mai sus, interdicția de înstrăinare fiind justificată și conformă cu scopul propus enunțat și justificat prin argumentele din cererea de asigurare, iar însăși faptul necesității aplicării unei măsuri de asigurare fiind corect apreciat de prima instanță, dar fiind greșit aplicat sechestrul, din situația speței și argumentele invocate concluzionîndu-se necesitatea aplicării sub formă de interdicție de înstrăinare.

Totodată, conform conținutului și esenței art. 115 al. 9 CPC, interdicția de înstrăinare constituie și o parte a măsurii de sechestrare, care este măsură mai largă, care include și interdicția (dar mai include suplimentar și evaluarea, indisponibilizarea, transmiterea pentru păstrare unei persoane), iar art. 175 CPC le reglementează separat, astfel instanța apreciind necesar de a se limita doar la interzicerea înstrăinării bunurilor.

În consecință recursul înaintat se va admite, cu casarea integrală a încheierii, soluționând prin decizie problema respectivă, anume măsura de asigurare dispuse în prezenta cauză civilă a sechestrului, uirmînd a fi înlocuită măsura interdicției de înstrăinare de către pîrît a bunurilor

litigioase, cu remiterea încheierii și în adresa Registrului de publicitate Intehagro, conform art. 180 al. 4 CPC.

În conformitate cu art. 427 lit. c) şi 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ

**DECIDE:**

Se admite recursul declarat de S.C. „Agro-Gogu” S.R.L., reprezentat de avocatul Bot Alexandru.

Se casează integral Încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 11 iulie 2025 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „TGF AGRO”, în proces de insolvabilitate către S.C. „Agro-Gogu” S.R.L., intervenient accesoriu IP „Agenția Pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, cu privire la restituirea bunurilor mobile, prin care a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, şi se soluționează problema în fond prin decizie.

Se aplică măsura de asigurare sub forma interdicției de înstrăinare de către pîrît, până la faza în care hotărârea judecătorească devine irevocabilă, a următoarelor bunuri mobile: Tavalug Tocător, nr.*****, *****; Tractor Belarus 1221.3, nr. *****; Grapa cu discuri Purtată nr. *****; Sacarificator de model Pinocchio 200/5, nr. ***** și Plug model ROVER 60, nr. *****.

Copia Deciziei se remite deținătorului registrului de publicitate Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică "Intehagro".

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta