Dosar nr. 4-145/2024

4-24087780-28-4-07082024

# D E C I Z I E

asupra cauzei contravenţionale

26 septembrie 2024 or. Dondușeni

Judecătoria Edineț sediul Dondușeni

*în componenţă:*

**Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Țurcan**

**grefier Svetlana Guțu**

În lipsa:

agentului constatator – Țîmpău Serghei, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată;

Contravenientului – Cibotari Serghei, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui ***Cibotari Serghei,*** a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în s. ***** r-nul Dondușeni, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 355 alin (2) Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06328470 din 06.08.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni Țîmpău Serghei, s-a stabilit că, la data de 01.11.2023, la orele 00.30 pe strada ***** din or. Dondușeni a fost depistat minorul Cibotari Serghei, care se afla în stare de ebrietate alcoolică , fiind testat alcooscopic s-a constatat o concentrație de arlcool în aer expirat în volum de 0,66mg/l.

Astfel, acțiunile lui Cibotari Serghei au fot calificate de agentul constatator în baza art. 355 alin. (2) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Cibotari Serghei, în baza prevederilor art. 400 alin. (4), (5) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator Seghei Țîmpău nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată.

Contravenientul Cibotari Serghei nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată.

Instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauyei în lipsa agentului constatator Țîmpău Serghei și a contravenientului Cibotari Serghei

Studiind materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, judecătorul reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Instanța reține că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 06328470 din 06.08.2024, încheiat de către agentul constatator Țîmpău Serghei, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul

autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În speță s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06328470 din 06.08.2024, că la data de 01.11.2023, la orele 00.30 pe strada ***** din or. Dondușeni a fost depistat minorul Cibotari Serghei, care se afla în stare de ebrietate alcoolică , fiind testat alcooscopic s-a constatat o concentrație de arlcool în aer expirat în volum de 0,66mg/

În privința ultimului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 355 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, judecătorul conchide că vinovăţia acesteia se confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate la examinarea cauzei contravenționale.

- Raport privind înregistrare contravenției;
- raportul din 01.11.2023 nr. 20231102768;

- procesul-verbal de constatarea stării de ebrietate alcoolică( alcotest nr. 6810 din 01.11.2023)

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor verbale;

- Nota informativă;

- proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06328470 din 06.08.2024.

Totodată, judecătorul menționează și faptul că, potrivit dispoziției art. 355 alin. (2) din Codul Contravențional, -Apariţia în locuri publice în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe, în cazul în care persoana şi-a pierdut capacitatea de a se mişca de sine stătător se sancţionează cu amendă de la 15 la 20 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Din toate cele prezentate, judecătorul concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenţie sunt conforme cu realitatea.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Cibotari Serghei careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanța de judecată consideră că Cibotari Serghei este vinovat de săvîrşirea faptei imputate, acţiunile acesteia instanţa le califică potrivit art. 355 alin. (2) din Codul Contravenţional, adică - Apariţia în locuri publice în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe, în cazul în care persoana şi-a pierdut capacitatea de a se mişca de sine stătător.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanța ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Instanța de judecată nu stabilește careva circumstanțe atît atenuante cît și agravante în privința contravenientului Cibotari Serghei.

La stabilirea mărimii sancţiunii judecătorul ţine cont de circumstanţele cauzei, şi, ca urmare, consideră că, din cele forme de sancţiuni prevăzute în art. 355 alin. (2) al Codului Contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege, este rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate.

În baza celor expuse, conform art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată în numele legii

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

A-l declara pe ***Cibotari Serghei***, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 355 alin (2) al Codului Contravenţional şi în temeiul acestei legi, i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă n mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750,00 (șapte sute cincizeci,00) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui ***Cibotari Serghei*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Decizia cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile cu depunerea recursului la Judecătoria Edineț sediul Dondușeni.

**Președintele ședinței**
**Judecător** **Lilia Țurcan**