Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Culinca)
Dosarul nr. 2r-3411/23 (2-23115121-02-2r-11102023)

D E C I Z I E

13 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Dulghieru Dorin și Pahopol Anatol

examinând în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 august 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva SC „Ecosem Grup" SRL cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul Civil

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 08 august 2023 ***** s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu o cerere cu o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Ecosem Grup" SRL cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 august 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva SC „Ecosem Grup" SRL cu privire încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a restituit în baza 170 alin.(1) lit. b) CPC.

S-a explicat potențialei reclamante ***** că, este necesar să înainteze cererea de chemare în judecată Judecătoriei Anenii Noi, instanța competentă de la sediul pîrîtului, a SC „Ecosem Grup" SRL – Judecătoria Anenii Noi.

Solicitarea recurentului:

La data de 16 august 2023 ***** a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 august 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheieri instanţei de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

La data de 11 octombrie 2023 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Dulghieru Dorin și Pahopol Anatol.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că încheierea primei instanțe este neîntemeiată, dictată de concluzii nemotivate şi care nu cuprinde memoriul care

în final a format convingerea instanţei de judecată cu privire la soluţia pronunţată, aceasta rezumându-se la convingeri neexplicite, neanalizate şi apreciate superficial şi pasibilă de a fi casată integral din motivul încălcării esenţiale şi aplicării eronate a normelor de drept materiale.

Menționează în acest sens recurenta asupra deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2ai-342/22 din 20 decembrie 2022, prin care a fost stabilită competența instanței de drept comun – Judecătoria Chișinău, sediul Centru, considerând că astfel prima instanță eronat a concluzionat asupra irelevanței argumentelor reclamantei în susţinerea investirii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu examinarea prezentului litigiu prin prisma deciziei menționate.

La fel, recurenta a făcut trimitere la cauze similare și anume cauzele civile nr. 2-4563/2023 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, nr. 2-438/2023 la Judecătoria Anenii Noi și nr. 2i-440-170/18 la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Consideră că, prezenta cauză urmează a fi examinată la Judecătoria Chişinău, sediul Centru, după cum este menţionat în decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2ai-342/22 (2- 19111706-02-2ai-12092022) din 20 decembrie 2022.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 august 2023 a fost contestată de către recurenta ***** la data de 16 august 2023.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul depus de către *****, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin.(l) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.170 alin.(1) lit. b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.

Astfel, actele cauzei atestă că, la data de 08 august 2023 ***** a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Prima instanță, prin încheierea din 15 august 2023 a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de către *****, în temeiul 170 alin. (1) lit. b) CPC, constatând competența Judecătoriei Anenii Noi.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 16 august 2023 ***** a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Instanţa de recurs consideră criticile recurentei din recursul depus ca fiind neîntemeiate, iar încheierea primei instanţe întemeiată şi legală, reieşind din următoarele motive.

În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC nimeni nu poate fi lipsit, fără consimţământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În conformitate cu art. 38 CPC alin. (2), acţiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Conform art. 183 alin. (1) Codul civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire.

Colegiul civil atestă că ***** a sesizat cu prezenta cerere de chemare în judecată instanța de judecată, care nu dispune de competențe de a examina actuala cauză, iar instanța de fond just a reținut că nu este competentă să judece cauza, or, competența jurisdicțional-teritorială este instituită după sediul pârâtului, care este *****, astfel poziția recurentului nu poate fi admisă și acceptată ca un temei legal de adresare cu acțiune în instanța de judecată aleasă la dorința și discreția părții reclamante.

Acest fapt vine în contradicție directă cu principiul imutabilității instanțelor de judecată și de examinare a litigiilor de către instanța constituită în temeiul legii, adică principiul legalității, aceste două principii fiind garantate atât de normele generale a legislației procesual-civile, cât și de Constituția R.Moldova și art. 6 CEDO.

La caz, cererea reclamantului este intentată împotriva pârâtului persoană juridică cu sediul – *****, iar aceasta urmează a fi judecată potrivit regulilor de intentare cauzei la sediul instanței în a cărei rază se află sediul pârâtului.

Colegiul civil nu va reține alegațiile recurentei, precum că prezenta cauză urmează a fi examinată de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, după cum a fost stabilit prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ai-342/22 din 20.12.2022, or, decizia menționată nu este obligatorie pentru instanța de judecată, iar pe de altă parte corect a statuat prima instanță că prin decizia menționată a fost stabilită doar competența instanței de drept comun sub aspect jurisdicțional material dar nu teritorial.

Or, urmează a se accentua că reclamanta-recurentă ***** nu a justificat nicidecum prin prisma unei norme legale competența Judecătoriei Chișinău, aceasta

întemeindu-și această poziție în exclusivitate pe practica judiciară, care însă nu poate fi percepută ca un fundament pentru stabilirea competenței instanțelor de judecată, or prevederile art. 38 alin. (2) CPC, stabilesc cert faptul competenței instanței de judecată în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective, aceasta fiind regula de bază.

Respectiv, Colegiul atestă că prima instanță corect a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de către recurenta-reclamantă ***** din motivul lipsei competenței teritoriale de examinare a acțiunii în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, deoarece reclamanta este partea ce se face responsabilă de încălcarea procedurală, manifestată prin depunerea cererii în instanța ce nu dispune de competență și, drept consecință, urmează să suporte consecințele respective, manifestate prin respingerea cererii de recurs declarată împotriva unei încheieri emise de instanța aleasă și dorită de partea reclamantă, dar sesizată cu încălcarea directă a prevederilor legale sus-enunțate.

În această ordine de idei, reieșind din circumstanțele speței raportate la normele de drept enunțate instanța de fond just a reținut că reclamanta urmează să depună cererea în instanța în raza de activitate a căreia se află sediul pârâtului persoană juridică, ca instanță competentă să judece litigiul dat.

Analizând rigorile legii în raport cu soluția dată de instanța de fond, instanța de recurs conchide că aceasta este una corectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate.

Colegiul Civil, consideră necesar de a reitera dispozițiile art. 2 alin.(1) CPC, or, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun şi în cele specializate este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de prezentul cod şi de alte legi organice.

Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art. 9 CPC, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalităţii părţilor în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea unui participanţi la proces de obligaţia legală, reprezintă în esenţă o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Astfel Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a reclamantei/recurentă de a respecta exigențele legale cu privire la competența jurisdicțională-teritorială ce reprezintă regula universală de determinare a competenței instanței de judecată, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale, instituite prezumția recunoașterii consecințelor nerealizării acestui act procedural ce denotă întrunirea în speță temeiurilor legale pentru restituirea cererii de chemare în judecată.

În aceste ordine de idei, Colegiul consideră că încheierea primei instanțe din 15 august 2023, prin care cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta ***** a

fost restituită în temeiul art. 171 alin.(1) lit. b) CPC pe motiv că Judecătoria Chișinău, sediul Centru nu este competentă de a soluționa litigiul în fond, această competență revenind Judecătoriei Anenii Noi (după sediul pârâtului persoană juridică) este una justificată.

Colegiul reține că în circumstanțele speţei, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator prin executarea unor acțiuni procedurale de către reclamantă va avea *inter alia* drept efect defavorizarea procesuală a pârâtului, deoarece asemenea acţiuni nu pot fi admise de către instanţa de judecată decât în condiţiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acţiunile arbitrare ale instanţe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 august 2023, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către *****.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 august 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva SC „Ecosem Grup” SRL cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Dulghieru Dorin

Pahopol Anatol