C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-112/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 4-24106607-03-4r-22012025 Judecător: Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

24 aprilie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către șeful adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, Lilia Cioban, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 decembrie 2024, pronunțată pe marginea cauzei contravenționale cu privire la învinuirea adusă lui **Sîrbu Dumitru** în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 11 septembrie 2024, agentul constatator Negru Adrian, din cadrul Biroului Vamal Nord, a întocmit în privinţa lui Sîrbu Dumitru procesul-verbal cu privire la contravenţie pe faptul că a omis scoaterea de pe teritoriul RM a mijlocului de transport cu n/î *****, introdus pe teritoriul RM la 21 iulie 2019.

Prin decizia agentului constatator Tomac Igor, din cadrul Biroului Vamal Nord, adoptată la 11 septembrie 2024, Sîrbu Dumitru a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 287 alin. (8) lit.b) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 1300 unităţi convenţionale, echivalent a 65 000,00 (şaizeci şi cinci mii) lei.

La 23 septembrie 2024, făptuitorul Sîrbu Dumitru a contestat decizia agentului constatator din 11.09.2024 adoptată de către agentul constatator Tomac Igor, din cadrul Biroului Vamal Nord.

În motivarea contestaţiei Sîrbu Dumitru a menţionat că, nu este de acord cu procesul- verbal contravenţional şi decizia adoptată în privinţa sa, motivînd că colaboratorii Postului Vamal Otaci i-au întocmit o sesizare despre comiterea contravenţiei, datată cu 05 octombrie 2022, informîndu-l că va fi invitat la Biroul Vamal pentru întormirea procesului-verbal în temeiul art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravenţional.

Invocă că, din data de 05 octombrie 2022 şi pînă la 11 septembrie 2024 nu a fost chemat de nici un agent constatator pentru întocmirea procesului-verbal contravenţional.

Concretizează că procesul-verbal al contravenţiei şi decizia de sancţionare au fost întocmite la 11 septembrie 2024, peste 23 de luni.

Astfel, la data constatării contravenţiei, termenul de prescripţie a fost de 1 an de la săvîrşirea faptei contravenţionale, care a expirat la 05 octombrie 2023.

Consider necesară admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal al contravenţiei şi a deciziei de sancţionare din 11.09.2024 cu încetarea procesului contravenşţional în baza art.30 alin.(2), (5), 441 alin.(1) lit.b) şi art.461 alin.(1) Cod contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 decembrie 2024 s-a admis contestaţia depusă de avocatul Stănilă Andrei în interesele lui Sîrbu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11 septembrie 2024 în baza art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravenţional şi decizia de sancţionare.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DSV01005896 din 11 septembrie 2024 întocmit în privinţa lui Sîrbu Dumitru, în baza art. 287 alin. (8) lit.b) Cod contravenţional şi s-a anulat decizia de sancţionare a agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord prin care Sîrbu Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravenţional din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu încetarea procesului contravenţional.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs șeful adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, Lilia Cioban, solicitând casarea actului judecătoresc

contestat, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În argumentarea acestor solicitări recurentul a invocat că, prevederile Codului Contravenţional, la art. 11, alin. (1) prevede: *„Se consideră* contravenţie continuă *fapta care se caracterizează prin săvârşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale. În cazul contravenţiei continue nu există pluralitate de contravenţii”.*

Prin prevederile art. 184[1] Cod Vamal nr. 1149/2000 şi art. 10 alin. (3) al Legii nr. 1569/2002 ”Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice” (cu modificările introduse prin Legea nr. 257 din 16.12.2020, pentru modificarea şi completarea unor acte legislative şi Legea nr. 280 din 16.12.2016), este reglementat că, *„Persoanele fizice, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive ”.*

Ţinând cont de prevederile enunţate supra nu poate fi identificată o dată concretă când a fost săvârşită contravenţia deoarece aceasta se comite atâta timp cât mijlocul de transport cu n/î ***** (IT) nu este scos din ţară şi se află ilegal pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, contravenţia era şi este în derulare, care la momentul constatării acesteia, la 05.10.2022, continuând să fie comisă şi în perioada 01.01.2024 - 11.09.2024.

Art. 11 alin. (2) Cod Contravenţional menţionează: *„Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale* sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate*”.* În sensul dat, a menționat că momentul consumării contravenţiei săvârşite de către Sîrbu Dumitru a survenit o dată cu sancţionarea acestuia prin emiterea procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. 905/2024 din 11.09.2024, şi Deciziei asupra cazului de contravenţie nr. 905/2024 din 11.09.2024. Se prezumă că anume prin sancţionarea lui Sîrbu Dumitru a fost curmată activitatea contravenţională acestuia, iar perioada 01.01.2024 - 11.09.2024, menţionată la rubrica 4 din procesul-verbal cu privire la contravenţie, este ultima perioadă în care contravenientul putea să scoată mijlocul de transport din ţară deoarece prin

decizia contravenţională nr. 905/2024 din 11.09.2024 pe lângă amenda stabilită s-a dispus şi încasarea drepturilor de import pentru mijlocul de transport.

A notat că, la momentul tragerii la răspundere contravenţională a lui Sîrbu Dumitru prin emiterea în privinţa acestuia a procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei asupra cazului de contravenţie din 11.09.2024, art. 287, alin. (8), lit. (b) Cod Contravenţional deja prevedea sancţiunea pentru contravenţia respectivă în cuantum de la 1300 la 1500 unităţi convenţionale. Conţinutul art. 287 alin. (8) Cod contravenţional a fost modificat prin Legea nr. 172 din 23.06.2023 „Cu privire la modificarea unor acte normative", care la art II indică conţinutul art. 287 Cod Contravenţional în variant actuală. Modificarea respectivă a intrat în vigoare la 31.01.2024, iar acest fapt indică la temeinicia aplicării respectivei norme contravenţionale în vigoare la data sancţionării.

A precizat că, toate probele acumulate şi administrate de agentul constatator în cadrul instrumentării cauzei contravenţionale sunt pertinente, concludente şi utile. Acestea dovedesc pe deplin vinovăţia cetăţeanului Sîrbu Dumitru la săvârşirea contravenţiei vamale prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod Contravenţional. Prin cele mai importante se enumeră, sesizarea înregistrată în RESC cu nr. 1731 din 05.10.2022, informaţia din SI „Portalul SV" referitor la introducerea în ţară a mijlocului de transport cu n/î ***** (IT), precum şi procesul-verbal de audiere, potrivit căruia cetăţeanul Sîrbu Dumitru declară pe proprie răspundere ca mijlocul de transport cu n/î ***** (IT) a fost dat la fier uzat.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință la data de 23 aprilie 2024, în instanța de recurs, a depus avocatul Stănilă Andrei în interesul contravenientului Sîrbu Dumitru, optând întru respingerea recursului agentului constatator, cu păstrarea fără modificări a hotărîrii contestate.

Verificând aspectele de fapt a cauzei și temeiurile de drept pentru recurs, Colegiul în corespundere cu art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, va

dispune admiterea lui, cu casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional: *După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale nomelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare, și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări a prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*, temeiul pentru recurs constituind dispozițiile art.466 lit.d) Cod contravențional, în corespundere cu care, *hotărârile judecătorești contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare*.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține ca temei de drept și dispoziția art.470 alin.(3) Cod contravențional, *potrivit căreia instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.*

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că soluția instanței, nu corespunde motivelor expuse în partea descriptivă a hotărârii, actul judecătoresc fiind defectuos motivat, examinarea cauzei fiind una pripită și superficială.

Colegiul apreciază soluția instanței ca fiind una pripită și defectuos argumentată, or, la emiterea hotărârii instanța de fond a derogat de la prevederile art.394 alin.(4) Cod contravențional, potrivit căruia, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară*. Astfel, că până la cercetarea cauzei în fond instanța de judecată a purces la verificarea corespunderii procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DSV01005896 din 11 septembrie 2024 cu rigorile art.443

Cod contravențional în raport cu cele de la alin.(1) art.445 Cod contravențional, constatând indicarea de către agentul constatator a timpului comiterii de către Sîrbu Dumitru a faptei contravenționale prevăzută de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional – 05.10.2022, cât și a perioadei – 01.01.2024-11.09.2024.

Concluzia instanței de fond Colegiul penal o consideră nefondată, care vine în contradicție cu procesul-verbal cu privire la contravenție analizat, din care rezultă reținerea în sarcina lui Sîrbu Dumitru precum că *a omis scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport cu n/î *****, introdus pe teritoriul RM la 21.07.2019.*

Colegiul penal reține, că potrivit art.11 alin.(1) Cod contravențional, *se consideră contravenție continuă fapta care se caracterizează prin săvârşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale. În cazul contravenției continue nu există pluralitate de contravenții*, alin.(2) al aceluiași articol stipulând, că *contravenția continuă se consumă în momentul încetării acțiunii sau inacțiunii contravenționale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate*.

Fiind relevante și exigențele art. 184[1] Cod Vamal nr. 1149/2000 şi art. 10 alin. (3) al Legii nr. 1569/2002 ”Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice” (cu modificările introduse prin Legea nr. 257 din 16.12.2020, pentru modificarea şi completarea unor acte legislative şi Legea nr. 280 din 16.12.2016), este reglementat că, *„persoanele fizice, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive ”.*

La caz, contravenția imputată lui Sîrbu Dumitru este una continuă, ce a avut loc odată ce a fost constatată de către agentul constatator – la 05.10.2022 – fapt indicat expres în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție la rubrica „timpul săvârșirii faptei contravenționale”.

Or, ținând cont de prevederile enunţate supra nu poate fi identificată o dată concretă când a fost săvârşită contravenţia deoarece aceasta se comite atâta timp cât mijlocul de transport cu n/î ***** (IT) nu este scos din ţară şi se află ilegal pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Deci, concluzia instanței cu privire neconsemnarea în procesul-verbal a

datelor și faptelor prevăzute la art.443 Cod contravențional este una pripită, bazată pe o analiză defectuoasă a conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție.

În același context, Colegiu opinează că, în cazul depistării erorilor de natură să determine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de fond urma să le pună-n discuția părților, să se expună asupra modului în care acestea determină nulitatea absolută sau relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzută la art. 445 Cod contravențional.

Pe când lecturând procesul-verbal al ședinței de judecată din 17 decembrie 2024 o atare chestiune nu a fost pusă în discuția părților, partea apărării pledând întru încetarea procesului contravențiional din lipsa faptei cât și pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, iar agentul constatator solicitând respingerea contestației apărării ca tardivă și neîntemeiată.

Astfel, cum ar fi putut apărarea solicita încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, în situația în care în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DSV01005896 din 11 septembrie 2024 nu este indicat cu certitudine timpului comiterii contravenției de către Sîrbu Dumitru.

În circumstanțele enunțate, Colegiul penal concluzionează temeinicia argumentelor formulate în cererea de recurs înaintată de către agentul constatator, din care considerente instanța o va admite, va casa hotărârea contestată, erorile admise urmând a fi înlăturate în cadrul unei noi examinări, Colegiul penal dispunând rejudecarea cauzei contravenționale în prima instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul noii examinări instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate în decizia instanței de recurs și în baza unei cercetări multe aspectuale și obiective, cu verificarea probatoriului să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului, adoptând o hotărâre motivată în acest aspect.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către șeful adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, Lilia Cioban, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 decembrie 2024, pronunțată pe marginea cauzei contravenționale cu privire la învinuirea adusă lui **Sîrbu Dumitru** în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional, cu casarea integrală a acestei hotărâri și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache