dosar nr.2c-2514/23
2-23139669-12-2c-29092023

H O T Ă R Â R E
în numele legii

14 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîşcani,
în componenţa:
Președintelui ședinței, judecătorul – Holban Vladislav,
grefierului Beatrice Pascari

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "*****" și SRL "*****" împotriva SRL "*****" cu privire la încasarea prejudiciului material,

a c o n s t a t a t:

La 28 septembrie 2023 SRL "*****" și SRL "*****" reprezentați de avocatul Rusu Victor s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL "*****" cu privire la încasarea prejudiciului material, solicitând: admiterea prezentei cereri; încasarea din contul „*****" SRL IDNO ***** în beneficiul „*****" SRL a prejudiciului în sumă de 14 686.00 (paisprezece mii șase sute optzeci și șase) EUR; încasarea din contul „*****" SRL în beneficiul „*****" SRL a sumei de 82 2000 (optzeci și două mii două sute) lei, achitată pentru transport; încasarea din contul „*****" SRL în beneficiul „*****" SRL a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 8 820,00 lei; încasarea din contul „*****" SRL în beneficiul „*****" SRL a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 2 470,00 lei.

În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamanții au indicat că „*****" SRL, în calitate de Client au încheiat cu ''*****" S.R.L. în calitate de Transportator, contractul de transport de mărfuri nr. ***** din 29.09.2022 cu destinația Moldova- Polonia, conform prevederilor contractului data încărcării 03.10.2022, iar data descărcării 06.10.2022, prețul contractului 82 200 lei.

La data de 03.10.2022 „*****" SRL împreună cu șoferul (salariatul) „*****" S.R.L. au încheiat actul de primire predare unde s-a inclus informația vizavi de livrarea mărfurilor, datele de contact cît și termenul de livrare mărfurilor care este data de 06.10.2022 ora descărcării 01:00- 05:00.

La data de 29.09.2022 „*****" SRL împreună cu șoferul (salariatul) „*****" S.R.L. au încheiat actul de primire predare unde s-a inclus actele de însoțire a mărfurilor, caracteristicile încărcăturii (struguri de masă) cît și ruta Moldova-Polonia.

Conform CMR din data de 05.10.2022 marfa a fost livrată de către „*****" S.R.L. la data 22.10.2022 cu depășirea termenului stabilit, totodată în CMR sus indicat a fost inclus că în autocamionul care a livrat marfa trebuie să fie 1 Grad Celsius, astfel în momentul descărcării

mărfii cumpărătorul a refuzat descărcarea mărfii din motiv că este deteriorată și nu este conform condițiilor stabilite în contract, iar ca propunere de la cumpărător a fost de a contracta un expert independent pentru a stabili care este gradul de deteriorare a strugurilor de masă pentru a livra unui alt magazin cel puțin o parte din strugurele de masă care deja se aflau pe teritoriul Poloniei.

Astfel din moment de marfa a părăsit teritoriul Republicii Moldova aparține companiei „*****” SRL, iar la data de 22.10.2022 de către *****d a fost emis Certificat de inspecție nr 22/10/2022/1 la marfa livrată de către ’’*****”

S.R.L. la comanda lui „*****” SRL prin care s-a stabilit următoarele: Reieșind din rezultatele inspecției este stabilit că produsele livrate nu pot fi comercializate în magazin. Nivelul general de degradare este de 50%. Produsul poate să fie utilizat doar în domeniul procesării.

„*****” SRL este proprietarul mărfii care a fost distrusă în momentul transportării de către ”*****” S.R.L., în acest sens sunt suficiente probe care să demonstreze direct că transportatorul ’’*****” S.R.L. a încălcat prevederile contractuale și prevederile Codului Civil și nu a livrat la timp marfa contractată cît și din motivul neprofesionalismului transportatorului marfa a fost deteriorată considerabil fapt recunoscut de experți independenți

Pînă în prezent ’’*****” S.R.L. nu a făcut nici o achitare a prejudiciului și nici nu a luat legătura cu directorul companiei „*****” SRL pentru a discuta sau a negocia un termen de achitare a prejudiciului.

La data de 01.02.2023 „*****” SRL s-a adresat cu o pretenție către ’’*****” S.R.L. prin care am solicitat achitarea în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării pretenției, a prejudiciului cauzat în mărime de 14 686.00 (paisprezece mii șase sute optzeci și șase) EUR,

Potrivit contractul de transport de mărfuri nr. ***** din 29.09.2022 cu destinația Moldova-Polonia, prețul contractului este de 82 200 lei, la data de 16.03.2023 „*****” SRL s-a adresat cu o pretenție către ’’*****” S.R.L. prin care a solicitat restituirea sumei de 82 2000 (optzeci și două mii două sute) lei, achitată pentru transport.

Argumentele participanților în proces.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamanților avocat Rusu Victor împuternicit în baza mandatului nr. 1629747 din 25.09.2023 și nr. 1629748 din 27.09.2023, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate și a solicitat admiterea acțiunii integral.

În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului avocatul Vasilache Alexandru împuternicit în baza mandatului nr. 1629747 din 25.09.2023 a susținut poziția expusă în referința depusă și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speță, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că, între „*****” SRL, în calitate de client (expeditor), și „*****” SRL, în calitate de transportator, a fost încheiat Contractul de transport de mărfuri nr. ***** din 29.09.2022, având ca obiect transportul mărfii – struguri de masă, pe ruta Republica Moldova – Republica Polonia.

Potrivit art. 1525 Codul Civil, (1) Prin contractul de expediție o parte (expeditor) se obligă, pe contul și în numele celeilalte părți (client) sau în nume propriu, să organizeze transportul de bunuri prin încheierea unui contract de transport și îndeplinirea altor acte necesare în vederea efectuării transportării, iar clientul se obligă să achite remunerația convenită (comision).

(2) Contractul de expediție se încheie în scris. Clientul urmează să elibereze expeditorului procură dacă aceasta este necesară pentru executarea obligațiilor contractuale.

(3) Raporturilor rezultate din contractul de expediție li se aplică în mod corespunzător dispozițiile referitoare la mandat sau, după caz, la comision, dacă prezentul capitol nu prevede altfel.

(4) Dispozițiile prezentului capitol se aplică și în cazul în care, în conformitate cu condițiile contractului de transport, obligațiile expeditorului, în sensul alin. (1), le execută transportatorul.

Potrivit actelor de primire-predare și scrisorii de trăsură CMR, marfa a fost preluată de

transportator în stare aparent bună, fără obiecții cu privire la calitatea acesteia ori condițiile de ambalare și fără mențiuni privind eventuale riscuri specifice.

Conform art. 1433 Codul Civil, (1) Scrisoarea de trăsură se întocmește de expeditor dacă părțile nu au convenit altfel.

(2) Scrisoarea de trăsură se întocmește în cel puțin 3 exemplare care se semnează de către expeditor și transportator, aceste semnături putînd fi imprimate sau înlocuite prin ștampilele expeditorului și ale transportatorului. Primul exemplar se păstrează la expeditor, al doilea însoțește bunul, iar al treilea este remis transportatorului.

(3) Dacă bunurile sînt încărcate în mai multe vehicule sau dacă este vorba de bunuri de diferite feluri ori de bunuri repartizate în diferite loturi, atît transportatorul, cît și expeditorul poate cere întocmirea unui număr de scrisori de trăsură egal cu numărul vehiculelor utilizate sau cu numărul felurilor de bunuri ori al loturilor de bunuri.

Instanța constată că reclamanții invocă depășirea termenului de livrare, indicînd că marfa ar fi fost livrată la data de 22.10.2022.

Totodată, din analiza scrisorii de trăsură CMR, instanța reține că: nu există mențiuni privind refuzul transportului din culpa transportatorului; nu sînt indicate rezerve privind încălcarea termenului contractual; nu sînt consemnate obiecții referitoare la condițiile de transport sau la temperatura pe parcursul deplasării.

Potrivit art. 1438, alin. (1), Codul Civil, Expeditorul trebuie să anexeze la scrisoarea de trăsură documentele necesare trecerii prin vamă (după caz) ori altor operaţiuni similare, anterioare momentului livrării la destinaţie, sau să pună aceste documente la dispoziţia transportatorului cu toate indicaţiile necesare.

Instanța subliniază că CMR-ul ***** reprezintă proba principală a executării obligațiilor de transport, iar lipsa mențiunilor corespunzătoare atrage concluzia că reclamanții nu au probat depășirea termenului de livrare imputabilă pîrîtei.

Cu privire la proba depășirii termenului de livrare, instanța constată existența unor neconcordanțe esențiale între actele invocate de reclamanți: Contractul nr. ***** din 29 septembrie 2022 indică data descărcării este conform CMR; CMR-ul anexat confirmă descărcarea a avut loc la data de 19.10.2022, însă reclamantul afirmă că livrarea ar fi avut loc la 22.10.2022.

Reclamanții nu au prezentat dovezi ale reținerii autocamionului, notificări scrise către transportator privind întîrzierea, documente vamale sau logistice care să confirme staționarea mărfii între 19.10.2022 - 22.10.2022.

Cu privire la deteriorarea mărfii și caracterul perisabil, potrivit art. 1448 Cod civil, transportatorul răspunde pentru deteriorarea bunului doar în măsura în care se dovedește că aceasta s-a produs în timpul transportului și din culpa sa. Instanța reține că: marfa transportată este produs agricol perisabil, supus degradării naturale; reclamanții nu au prezentat dovezi tehnice care să confirme menținerea lanțului frigorific anterior preluării mărfii de către transportator; nu au fost anexate rapoarte de monitorizare a temperaturii pe parcursul transportului.

Potrivit art. 1533 Codul Civil, (1) Expeditorul este ținut să repare prejudiciul cauzat prin pierderea sau deteriorarea bunurilor al căror transport l-a organizat. Dispozițiile art. 1449, 1455, 1460 și 1461 se aplică în mod corespunzător.

(2) Expeditorul este ținut să repare prejudiciul care nu cade sub incidența dispozițiilor alin.(1) din prezentul articol dacă a încălcat obligațiile prevăzute la art. 1526 alin. (1) sau (2). Expeditorul nu poartă răspundere dacă demonstrează că prejudiciul nu putea fi evitat chiar dacă se exercita diligența cuvenită.

(3) Dacă comportamentul clientului sau viciile specifice ale bunurilor au contribuit la cauzarea prejudiciului, obligația de despăgubire și mărimea despăgubirii depind de măsura în care aceste circumstanțe au contribuit la prejudiciu.

(4) Dispozițiile art. 1463 se aplică pretențiilor rezultate din contractele de expediție.

Conform art. 1527 alin. (1)-(3) Codul Civil, (1) Clientul este obligat, la cererea expeditorului, să îi furnizeze la timp informaţii asupra bunului, informaţii pentru întocmirea documentelor de transport, precum şi îndeplinirea procedurilor vamale şi altor formalităţi. Clientul este obligat să transmită expeditorului documentele care atestă exactitatea unor astfel de informaţii. (2)În cazul unor bunuri periculoase, clientul trebuie să atragă atenţia expeditorului asupra naturii pericolului şi asupra măsurilor de precauţie.

(3) Bunurile despre al căror pericol expeditorul nu a fost informat pot fi descărcate, distruse ori făcute inofensive oricînd, oriunde şi fără plata vreunei despăgubiri.

Certificatul de inspecție din 22.10.2022 a fost întocmit ulterior transportului, nu indică momentul producerii deteriorării, nu stabilește cauza degradării, nu confirmă nerespectarea condițiilor de transport de către pîrîtă.

Mai mult ca atît în CMR întocmit de destinatar este indicată temperatura specifică de 2,8 Grade Celsius şi nu +1 cum invocă reclamanți, totodată careva obiecţii asupra calității produselor nu sunt indicate.

În aceste condiții, instanța constată că deteriorarea mărfii nu poate fi imputată în mod cert transportatorului, iar prezumția de răspundere prevăzută de art. 1450 Cod civil a fost răsturnată prin lipsa probelor contrare.

Instanța reține că nu s-a probat existența unei legături de cauzalitate directe și certe între acțiunile pîrîtei și prejudicial invocate, degradarea mărfii nu se datorează naturii perisabile a produsului, prejudiciul nu a fost agravat de staționarea mărfii sau de refuzul descărcării, sarcina ce revine părții care invocă un fapt potrivit art. 118 Cod de procedură civilă.

Instanța apreciază că simplele afirmații și concluzii ale unui expert neimplicat contractual nu pot suplini lipsa probelor certe.

Instanța apreciază că reclamanții nu au depus diligențe rezonabile pentru limitarea prejudiciului, contrar principiului bunei-credințe și practicii judiciare constante.

Cu privire la restituirea costului transportului, potrivit art. 1455 Cod civil, dacă, în baza dispozițiilor din prezenta secțiune, transportatorul trebuie să plătească despăgubiri pentru pierderea totală ori parțială a bunului, despăgubirea se calculează în funcție de valoarea bunului la locul și la momentul preluării. Or, în speță: marfa nu a fost pierdută; deteriorarea parțială nu a

fost probată sub aspectul cauzei; nu s-a demonstrat imposibilitatea obiectivă de utilizare economică a întregii încărcături.

În consecință, solicitarea de restituire a sumei de 82.200 lei este neîntemeiată.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de *****” SRL şi „*****” SRL împotriva „*****” SRL cu privire la compensarea prejudiciului, drept neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de „*****” SRL şi „*****” SRL împotriva „*****” SRL cu privire la compensarea prejudiciului, drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței
Judecător Vladislav Holban