dosar nr.2-25101964-05-3r-22102025 Judecătoria Comrat, judecător I.Botezatu
E

D E C I Z I E

14 noiembrie 2025 mun.Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Inga Gorlenco, Evgheni Bancov

a judecat fără participarea părților recursul ordinar declarat de pârâtul Consiliul sătesc Copceac împotriva încheierii Judecătoriei Comrat sediul central din 25 iulie 2025, prin care s-a dispus suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Baboglo Nicolai împotriva pârâtului Consiliul sătesc Copceac, privind anularea deciziei nr.13/2 din 04.04.2025 „cu privire la măsurile de prevenire a întreruperilor energiei electrice a surselor de alimentare cu apă” și obligarea emiterii actului administrativ individual -

C O N S T A T Ă:

1. La 08 iulie 2025 reclamantul Baboglo Nicolai a depus la Curtea de Apel Sud acțiunea împotriva pârâtului Consiliul sătesc Copceac prin care pretinde: **1.** suspendarea executării deciziei Consiliului sătesc Copceac nr.13/2 din 04.04.2025 „cu privire la măsurile de prevenire a întreruperilor energiei electrice a surselor de alimentare cu apă”; **2.** anularea deciziei Consiliului sătesc Copceac nr.13/2 din 04.04.2025 „cu privire la măsurile de prevenire a întreruperilor energiei electrice a surselor de alimentare cu apă” și obligarea pârâtului să emită alt act administrativ în temeiul consultărilor publice.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 04.04.2025 a avut loc ședința Consiliului sătesc Copceac, la care s-a examinat chestiuni cu privire la majorarea tarifului la apă și evacuarea deșeurilor, fiind adoptată decizia nr.13/2 din 04.04.2025 ”cu privire la măsurile de prevenire a întreruperilor energiei electrice a surselor de alimentare cu apă”. La ședința comisiei de specialitate a fost prezentat raportul financiar al secției de salubrizare din cadrul Primăriei s.Copceac, care efectuează activitatea de livrare a apei populației și evacuarea deșeurilor. Conform raportului, tarifele la apă pentru anul 2024 nu sunt profitabile, din care considerente urmează a fi revizuite. Contabilitatea Primăriei a calculat tariful pentru serviciul public de alimentare cu apă în mărime de 34,03 lei/m^3 pentru consumator, însă membrii comisiei nu erau de acord și s-a stabilit de a supune dezbaterii la ședința Consiliului. Punând în discuție tarifele la apă, directorul școlii sportive a propus revizuirea tarifului din cauza că este prea ridicat. Primarul a propus ca tariful la apă să fie stabilit în mărime de 27 lei/m^3. Consilierilor li s-a propus să petreacă consultări publice pentru adoptarea deciziei transparente, însă această propunere a fost ignorată și s-a votat pentru majorarea tarifului la apă de la 13 la 27 lei.

Ulterior reclamantul s-a adresat Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat cu scopul verificării legalității deciziei nr.13/2 din 04.04.2025. La 26.05.2025 a primit răspunsul OT Comrat al Cancelariei de Stat, prin care s-a comunicat că decizia nr.13/2 din 04.04.2025 nu contravine legislației în vigoare.

2. Examinând fără participanți cererea de suspendare, la 25 iulie 2025 judecătorul Judecătoriei Comrat sediul central a pronunțat încheierea, prin care a admis cererea reclamantului Baboglo Nicolai și a dispus suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.13/2 din 04.04.2025 „cu privire la măsurile de prevenire a întreruperilor energiei electrice a surselor de alimentare cu apă", emisă de Consiliul sătesc Copceac, până la examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ.

3. La 17 septembrie 2025 pârâtul Consiliul sătesc Copceac, prin reprezentantul Codjebaș Piotr, a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Comrat sediul central din 25 iulie 2025, și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii reclamantului.

Recurentul susține, că instanța de fond incorect a statuat că actul administrativ contestat este defavorabil și afectează drepturile și interesele, inclusiv ale reclamantului Baboglo Nicolai, ca locuitor al s.Copceac, și că executarea acestuia presupune existența unui prejudiciu ireparabil, adică survenirea consecințelor negative situației financiare, inclusiv lui Baboglo N. Decizia Consiliului sătesc Copceac nr.13/2 din 04.04.2025 este legală, întemeiată și adoptată în limitele competenței.

Conform art.4 al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală „(*2) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: a) decide punerea în aplicare şi modificarea, în limitele competenţei sale, a impozitelor şi taxelor locale, a modului şi a termenelor de plată a acestora, precum şi acordarea de facilităţi pe parcursul anului bugetar*".

Consiliul local nu a depășit limitele competenței la adoptarea deciziei. Mai mult, actul administrativ a trecut controlul de legalitate la Canelarea de Stat, care nu a depistat careva încălcări a legislației în vigoare. Fără a avea probe, instanța neîntemeiat a ajuns la concluzia că executarea actului administrativ presupune existența unui prejudiciu ireparabil. Instanța nu a stabilit dacă reclamantul utilizează serviciile și achită tarifele, prin ce au fost încălcate drepturile reclamantului în sensul art.17 CA. Reclamantul nu are încheiat contractul de prestare a serviciilor indicate în decizia contestată. Serviciile prestate nu-l afectează nici într-un mod. Instanța eronat a aplicat prevederile art.172 și 214 CA. Obligația de a achita tarifele pentru serviciile prestate este o obligație publică, și nu poate cauza prejudiciu ireparabil, deoarece legislația prevede mecanismele de restituire a sumelor achitate surplus în cazul recunoașterii actului ca ilegal. Consumatorul este în drept de a rezilia contractul de prestare a serviciilor, fără a suporta careva cheltuieli. Instanța nu a motivat în ce constă existența suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil contestat.

Suspendarea deciziei nr.13/2 din 04.04.2025 blochează posibilitatea prestării serviciilor publice de alimentare cu apă și evacuarea deșeurilor, generând posibilitatea unei catastrofe ecologice în s.Copceac. Colaboratorii secției de salubrizare nu vor primi salariu, iar prestatorul energiei electrice va deconecta stațiile de epurare, în legătură cu neachitarea plăților pentru servicii, ca rezultat Consiliul local va suporta pierderi enorme. Instanța nu a atras atenție la faptul, că acțiunea este inadmisibilă, deoarece a fost omis termenul de contestare de 30 zile și reclamantul nu poate invoca încălcarea drepturilor în sensul art.17 CA.

În drept recursul mai este întemeiat și pe prevederile art.241, 242, 243 Cod administrativ.

4. Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul conclude asupra necesității admiterii recursului, anulării integrale a încheierii Judecătoriei Comrat sediul central din 25 iulie 2025, și adoptării unei noi încheieri de respingere a cererii reclamantului Baboglo Nicolai privind suspendarea executării actului administrativ contestat, din considerentele următoare.

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*”, iar potrivit art.243 alin.(2) Cod administrativ, ”*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*”.

Conform art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema în fond*”, iar potrivit art.243 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, ”e*xaminînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii*: … c) *anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere*”.

Potrivit art.241 alin.(1) Cod administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi*”, iar în conformitate cu art.214 alin.(4) Cod administrativ, „*instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces*”.

Conform art.242 Cod administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic*”.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ, sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, încheierea judecătoriei Comrat sediul central a fost emisă la 25 iulie 2025, fiind expediată participanților la proces la 02.09.2025, și recepționată de recurent la 08.09.2025 (f.d.16-17), iar cererea de recurs pârâtul Consiliul sătesc Copceac a depus-o la 17.09.2025, deci Completul de judecată consideră că recursul a fost declarat în termenul legal prevăzut de art.242 Cod Administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept considerate de recurent pertinente.

În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art.233, 236, 241 Cod administrativ, Completul de judecată concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

5. Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, „*în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.*

Conform art.219 alin.(1) Cod administrativ, „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți”.*

În speță, reclamantul Baboglo Nicolai a înaintat acțiunea privind anularea deciziei Consiliului sătesc Copceac nr.13/2 din 04.04.2025 „cu privire la măsurile de prevenire a întreruperilor energiei electrice a surselor de alimentare cu apă” și obligarea emiterii actului administrativ individual.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat sediul central din 25 iulie 2025 s-a dispus suspendarea executării deciziei Consiliului sătesc Copceac nr.13/2 din 04.04.2025 „cu privire la măsurile de prevenire a întreruperilor energiei electrice a surselor de alimentare cu apă”.

Completul de judecată conchide că încheierea instanței de fond prin care s-a dispus suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, este neîntemeiată. Instanța de fond în mod eronat a dat apreciere materialelor dosarului cu referire la examinarea cererii de suspendare, normele de drept aplicate au fost interpretate eronat, și drept urmare, eronat s-a ajuns la concluzia de admitere a cererii de suspendare a actului administrative contestat.

Din materialele cauzei se desprinde, că prin decizia Consiliului sătesc Copceac nr.13/2 din 04.04.2025 „*cu privire la măsurile de prevenire a întreruperilor energiei electrice a surselor de alimentare cu apă*” s-a decis conform pct.1) a aproba tarifele pentru serviciile prestate de secția de salubrizare a Primăriei s.Copceac de alimentare cu apă, începând cu 01.04.2025: tariful pentru consumator – 27 lei/m^3.

La 08.04.2024 reclamantul Baboglo N. s-a adresat către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat cu solicitarea verificării legalității deciziei nr.13/2 din 04.04.202. La 26.05.2025 reclamantul a primit răspunsul OT Comrat al Cancelariei de Stat, prin care i s-a comunicat că: decizia nr.13/2 din 04.04.2025 nu contravine legislației în vigoare; decizia a fost semnată și contrasemnată ca legală de către Baboglo N.; pentru decizia dată au votat 12 persoane, inclusiv și Baboglo N.; consultările publice au avut loc la 29.01.2024 referitor la majorarea tarifelor pentru serviciile prestate de secția de salubrizare și alimentare cu apă.

6. Conform art.214 alin.(1),(2),(3) Cod administrativ, „*suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere”.*

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art.214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat. Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic administrativ. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită.

La art.172 alin.(2) Cod administrativ sunt înserate motivele suspendării executării actului administrativ individual: a) *existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil*; b) *existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”.*

În acest sens, Completul de judecată reține că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri legale, necesare a fi întrunite. La rândul său, atât cazul existenței unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și argumentate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așa dar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

În corespundere cu art.11 Cod administrativ, „*actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat*”.

Suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi admisă *dacă sunt întrunite una din condițiile* specificate la art.172 alin.(2) Cod administrativ.

7. Verificând întrunirea condițiilor legale pentru aplicarea suspendării executării, instanța de fond eronat a statuat că sunt suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, lipsind motivarea acestora, și eronat a reținut existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, deoarece ar putea fi afectate interesele legale, inclusiv ale reclamantului ca locuitor al s.Copceac și ar putea surveni consecințe negative de ordin financiar, inclusiv pentru Baboglo Nicolai, prevăzute de art.172 alin.(2) lit.b) CA.

Completul de judecată reține, că asigurarea acțiunii este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri. Astfel, la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, instanța de judecată ia în considerare toți factorii și interesele relevante și dispune suspendarea actului administrativ, numai dacă constată că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, *sau* dacă există temeiuri vădite privind ilegalitatea actului.

Este necesar de notat, că suspendarea actului administrativ constituie o formă a asigurării acțiunii, instituție procesuală care prevede un șir de măsuri ce garantează posibilitatea realizării pretențiilor acțiunii în cazul satisfacerii acesteia, fiind un mijloc eficient de protecție *a drepturilor subiective* ale participanților la proces. În această ordine de idei, se observă că instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual doar în cazul întrunirii uneia din condițiile menționate la art.172 alin.(2) Cod administrativ.

În speță, reclamantul Baboglo Nicolai solicită suspendarea deciziei Consiliului sătesc Copceac nr.13/2 din 04.04.2025 „cu privire la măsurile de prevenire a întreruperilor energiei electrice a surselor de alimentare cu apă”, fără a indica și a proba existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, și că actul respectiv ar putea cauza un prejudiciu ireparabil pentru apărarea drepturilor sale.

8. Analizând obiectul acțiunii în raport cu temeiurile suspendării executării actului administrativ individual – decizia Consiliului sătesc Copceac nr.13/2 din 04.04.2025 „cu privire la măsurile de prevenire a întreruperilor energiei electrice a surselor de alimentare cu apă”, Completul de judecată consideră că, la caz nu s-a constatat că actul respectiv este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, și că ar exista temeiuri vădite privind ilegalitatea actului administrativ individual.

Cu referire la primul temei al suspendării executării actului administrativ - *existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului defavorabil*, Completul de judecată reține că, prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual se înțeleg acele circumstanțe de fapt relatate de către reclamant, care ar convinge judecătorul despre o înaltă probabilitate a adoptării actul administrativ individual în afara cadrului legal material sau procedural, deși ilegalitatea propriu-zisă a actului administrativ individual defavorabil este un element de fond şi urmează a fi decisă oficial doar după dezbaterile judiciare.

La etapa dată nu există suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea deciziei Consiliului sătesc Copceac nr.13/2 din 04.04.2025 „cu privire la măsurile de prevenire a întreruperilor energiei electrice a surselor de alimentare cu apă”, sub aspectul nerespectării normelor legale în temeiul cărora autoritatea publică Consiliul sătesc Copceac a emis decizia nominalizată.

Completul de judecată consideră că ar fi prematur de a avea o suspiciune rezonabilă asupra legalității deciziei Consiliului sătesc Copceac nr.13/2 din 04.04.2025, în situația în care obiectul și motivarea însăși a acțiunii în contencios administrativ nu redau într-o manieră sesizabilă elementul vătămării dreptului reclamantului prin actul administrativ emis de autoritatea publică. Este necesar de menționat că reclamantul Baboglo Nicolai a votat pentru adoptarea deciziei contestate și a contrasemnat-o în calitate de președinte al Consiliului sătesc Copceac. Mai mult ca atât, reclamantul la 08.04.2024 a solicitat verificarea legalității acestei decizii de către Cancelaria de Stat. În asemenea circumstanțe nu sunt lipsite de sens și urmau a fi verificate de către prima instanță criteriile de admisibilitate a acțiunii, or nu ar fi admisibilă în principiu suspendarea actului administrativ în cadrul unei acțiuni inadmisibile.

După cum s-a menționat supra, scopul instituit de lege a operațiunii de suspendare a executării actului administrativ, constă în oferirea unei *protecţii provizorii drepturilor şi intereselor persoanei* prin aplicarea unor măsuri de urgenţă, menite să preîntâmpine survenirea iminentă a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, în privința căruia există suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea acestuia. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii.

În același timp, este important de reținut că în conformitate cu prevederile art.93 alin.(1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Completul de judecată menționează că scopul acțiunii în contencios administrativ constă în anularea unui act administrativ care prin acțiunea sa aduce o atingere ilegală unui drept subiectiv recunoscut de lege. Din materialele prezentate instanței de recurs nu se conturează acel drept legitim al reclamantului care se pretinde că ar fi fost încălcat prin emiterea actului administrativ individual contestat. În acțiunea sa reclamantul nu a argumentat și nici nu a invocat vreun interes al său. Completul de judecată reține că reclamantul nu a prezentat probe ce ar oferii suficiente indicii de răsturnare aparentă a prezumției de legalitate a actului contestat.

9. Cât privește cel de-al doilea temei prevăzut de legiuitor la art.172 alin.(2) lit.b) Cod administrativ și invocat de reclamant în vederea suspendării actului administrativ – *existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil*, Completul de judecată reține că scopul aplicării acestui temei este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești, astfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La rândul său, prejudiciul ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor şi previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Sub acest aspect, Completul de judecată concluzionează că reclamantul Baboglo Nicolai nu a argumentat existența pericolului eminent de producere a unor prejudicii ireparabile la executarea în continuare a actului administrativ, invocându-se de reclamant doar că, în scopul transparenței deciziei nu s-au efectuat consultări publice cu locuitorii localității – argument ce ține exclusiv de fondul cauzei.

În acest sens, reclamantul trebuie să justifice pertinent și concludent survenirea pagubelor iminente, ca urmare a punerii în executare a actului contestat, *prin analize concrete, probe exhaustive*, din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și legătura de cauzalitate directă a efectului execuțional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea în reparare, ori repararea acestora cu dificultate.

Sub acest aspect, Completul de judecată concluzionează că în prezentul litigiu nu există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Or, în conformitate cu legislația pertinentă autoritatea publică locală este în drept de a adopta decizii referitor la ajustarea tarifelor pentru prestarea serviciilor de alimentare cu apă și evacuarea gunoiului, consultările publice având loc la 29.01.2024.

Astfel se deduce, că reclamantul nu a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actelor administrative, iar condițiile indicate în art.172 alin.(2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ contestat, nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum şi ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente.

Soluția primei instanțe se prezintă a fi în discordanță cu starea de fapt și cu prevederile legale ce guvernează instituția suspendării executării actelor, iar pentru a înlătura deficiența admisă, încheierea primei instanțe urmează a fi anulată integral, cu adoptarea unei noi încheieri de respingere a cererii reclamantului Baboglo Nicolai privind suspendării executării actului administrativ individual – decizia Consiliului sătesc Copceac nr.13/2 din 04.04.2025 „cu privire la măsurile de prevenire a întreruperilor energiei electrice a surselor de alimentare cu apă”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.214, 243 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, Completul de judecată –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de pârâtul Consiliul sătesc Copceac UTA Găgăuzia.

Se anulează integral încheierea Judecătoriei Comrat sediul central din 25 iulie 2025, prin care s-a dispus suspendarea executării deciziei Consiliului sătesc Copceac nr.13/2

din 04.04.2025 „cu privire la măsurile de prevenire a întreruperilor energiei electrice a surselor de alimentare cu apă”.

Se adoptă o nouă încheiere, după cum urmează.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea reclamantului Baboglo Nicolai privind suspendarea executării deciziei Consiliului sătesc Copceac nr.13/2 din 04.04.2025 „cu privire la măsurile de prevenire a întreruperilor energiei electrice a surselor de alimentare cu apă”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Inga Gorlenco

Evgheni Bancov