C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-6096/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
(4-25099826-03-4r-03122025) Judecător Veronica Cupcea

D E C I Z I E
În numele Legii

09 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

Examinând, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Severin Vlada, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 octombrie 2025, prin care a fost *admisă* contestația depusă de Sorocean Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 521633 din 11.06.2025 şi deciziei de sancţionare în privinţa lui Sorocean Elena pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional al RM,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 11.06.2025, agentul constatator din cadrul IP Orhei, Muntean Cristian, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria /nr MAI06 521633, prin care Sorocean Elena a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în baza art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional, *pentru faptul că*, în perioada 07.09.2024-31.12.2024, aflându-se în localitatea Isacova, r.Orhei a acceptat mijloace bănești în valută de ruble rusești prin contul bancar ,,PSB” Bank transferat din Federația Rusă în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea partidului politic ,,Șor” în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului din 20.10.2024.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, la data de 14 iulie 2025, avocatul Boris Dariev a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului

constatator al IP Orhei, Sorocean Elena din 11.06.2025 în cauza contravenţională în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravenţional al RM.

În motivarea contestației apărarea a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11.06.2025 sunt nelegale și netemeinice, întrucât agentul constatator nu a elucidat complet și obiectiv circumstanțele cauzei și nu a administrat probe suficiente care să confirme comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Contestatoarea a invocat că nu s-a demonstrat acceptarea mijloacelor bănești în scopul influențării exercitării dreptului electoral, lipsind astfel elementele constitutive ale contravenției.

Totodată, aceasta a susținut că nu deține și nu a deținut cont la PSB Bank, că probele utilizate împotriva sa sunt inadmisibile, neautentificate sau provenite dintr-o cauză penală fără autorizarea legală necesară pentru folosirea lor în procesul contravențional. De asemenea, a invocat vicii de procedură la întocmirea procesului-verbal, inclusiv lipsa martorului care să confirme refuzul de semnare și primire a acestuia, solicitând anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 octombrie 2025, s-a admis contestația depusă de Sorocean Elena.

S-a constatat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521633 din 11.06.2025.

S-a anulat decizia agentului constatator din 11.06.2025, prin care Sorocean Elena a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional pe motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 21 octombrie 2025 și-a manifestat agentul constatator Severin Vlada, care a solicitat admiterea cererii de recurs, anularea hotărârii privind declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenție.

În recurs, agentul constatator a solicitat anularea hotărârii Judecătoriei Orhei din 21.10.2025, prin care a fost declarat nul procesul-verbal întocmit în privința Elenei Sorocean în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Drept temei, a invocat că hotărârea este insuficient motivată, nefiind indicate motivele concrete ale nulității procesului-verbal și nefiind examinate toate argumentele și probele administrate în cauză.

Totodată, a susținut că în dosar existau suficiente probe care confirmau vinovăția contravenientei, iar instanța a examinat cauza superficial. În consecință, a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus referință.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide că, recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, potrivit cărora, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv.*

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului că, recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d. 72), cauza contravențională a fost examinată la data de 10 octombrie 2025 în prezența agentului constatator Dubniuc Viorica, circumstanță care atestă participarea acesteia la ședința de judecată privind examinarea cauzei.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că instanța a anunțat întreruperea ședinței pentru pronunțarea hotărârii la data de 21 octombrie 2025, etapă la care agentul constatator nu a fost prezent. Cu toate acestea, având în vedere participarea sa la examinarea cauzei în fond și cunoașterea faptului că pronunțarea urma să aibă loc ulterior, agentul constatator trebuia să manifeste diligență și interes față de desfășurarea procedurii, inclusiv să urmărească rezultatul examinării cauzei și pronunțarea hotărârii.

În aceste condiții, Colegiul penal menționează că, potrivit practicii uniforme a Curții Supreme de Justiție, pentru persoanele care au acces la internet și cunosc data la care va fi pronunțată decizia instanței de apel, termenul de recurs curge cel târziu din ziua plasării hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu din ziua în care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică. ***În cazul*** avocaților, procurorilor și ***altor profesioniști în domeniul dreptului, acest termen curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet***. Pentru neprofesioniști în domeniul dreptului care cunosc limba română și nu sunt privați de libertate, inclusiv partea vătămată și acuzatul care nu sunt juriști, termenul de recurs curge de la ziua plasării deciziei motivate a instanței de apel pe internet sau de la primirea ei, oricare este prima. Pentru deținuți termenul de recurs curge din ziua

primirii deciziei motivate, iar pentru participanții la proces, alții decât profesioniștii în domeniul dreptului, care nu înțeleg limba română, acest termen curge din ziua primirii traducerii deciziei motivate în limba pe care o cunosc *(a se vedea încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-588/2025 din 24.12.2025).*

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal notează că, termenul de depunere a recursului pentru agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, a început a curge imediat din ziua următoare a datei pronunțării hotărării din – ***22 octombrie 2025***, în condițiile în care acesta fiind prezent la examinarea în fond a speței a fost adus la cunoștință despre data și ora pronunțării soluției pe caz.

Prin urmare, chiar și în situația recepționării peste o varie perioadă a hotărârii judecătorești nu constituie temei de a considera ca fiind depus în termen cererea de recurs formulată în condițiile în care agentul constatator fiind persoana responsabilă în susținerea învinuirii în materia contravențională tot odată ***profesionist în domeniul dreptului*** prin prisma *încheierii Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-588/2025 din 24.12.2025* avea obligația să depună diligența necesară și de a respecta în mod just termenii de contestare ce sunt stricți consfințit prin prisma art. 468 alin. (1) Cod contravențional, urmând ca de la data pronunțării hotărârii judecătorești să depună recurs nemotivat și ulterior motivat (*după recepționarea soluției motivate*), acțiuni ce au fost în mod evident neglijate de către autorul recursului, rezultatul căreia se impune de a fi adoptată decizia tardivității, or cererea de recurs a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Orhei abia la data de 19.11.2025, adică peste termenul prevăzut 468 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, instanța de recurs notează că termenul de apel/recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul/recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca depus peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, și doar atunci când recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs*

Moldova, Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenţiei, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei, urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Astfel, reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Prin urmare, se conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Severin Vlada declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 octombrie 2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art. 466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator Severin Vlada, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21.10.2023, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui Sorocean Elena în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele ședinței, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**