Dosarul nr. **-55/*****0*****5***

SENTINȚĂ
În numele Legii

*******9 aprilie *****0*****5**
or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorel Botnaraș
Grefieri Daniela Borș,
Cu participarea:
Procurorului – Cîrlan Valeriu,
Avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat – Rudenco Mihai,
Translatorului – Leca Valentina,
a judecat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/***** Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

Ceavdari Leonid Ivan, *a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din or. Ceadîr-Lunga, domiciliat în *****, sat. *****, str. ***** *****, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, studii medii, anterior nejudecat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. *****64***** alin. (*****) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Viorel Botnaraș la 05.03.*****0*****5 și judecarea cauzei s-a finalizat la *****9.04.*****0*****5.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Ceavdari Leonid în comiterea infracţiunii prevăzute de art. *****64/***** alin. (*****) Cod penal, cu aplicarea art. 80/***** Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsă de 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul și inculpatul în ședința de judecată au solicitat stabilirea unei pedepse neprivative de libertate.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

c o n s t a t ă :

*****. Inculpatul Ceavdari Leonid la *****4.**********.*****0*****4, în jurul orei *****0:57, având scopul conducerii unităţii de transport în stare de ebrietate, ignorînd prevederile pct. *****4 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din *****3.05.*****009, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehicului în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, a condus pe una din străzile sat. Zîmbreni, r-nul Ialoveni, mijlocul de transport de model „Mazda 6*****3”, cu n/î TR AH 746 şi fiind stopat de către angajaţii de poliţie ai INSP al IGP a MAI, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, fiind depistat cu *****,*****5 mg/***** alcool în aerul expirat, care conform prevederilor art. *****34********* Cod penal, constituie grad avansat de ebrietate.

*****. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ceavdari Leonid fiind asistat de avocatul Rudenco Mihai, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaște, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

3. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de avocat și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din *****9.04.*****0*****5 a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în şedinţa de judecată sub jurământ, inculpatul Ceavdari Leonid vina şi-a recunoscut-o integral și a declarat, că la *****4.**********.*****0*****4, a condus mijlocul de transport de model „Mazda 6*****3” în stare de ebrietate, dat fiind că a fost la masa de pomenire, că recent decedase mama sa și a fost stopat de către angajaţii de poliţie și în urma testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, s-a stabilit starea de ebrietate. Nu ține minte cît era concentrația de alcool în aerul expirat, dar a recunoscut că la volan era în stare de ebrietate, pentru ce se căiește de cele comise și solicită stabilirea unei pedepse neprivative de libertate.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că fapta comisă de Ceavdari Leonid, este dovedită în instanţa de judecată integral prin declaraţiile însuşi a inculpatului, date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:

- procesul-verbal de audiere a martorului Brînză Dumitru, care la faza de urmărire penală a declarat, că activează în calitate de subofiţer superior în cadrul DP Centru SP Hînceşti. La data de *****4.**********.*****0*****4 a fost implicat în serviciu cu automibilul de model “Dacia Duster”, cu n/î MAI 9905, împreună cu colegul Iurciuc Marian în raza r-nul Ialoveni. Aproximativ la orele *****0:57, dezfaşurând măsuri de

menţinerea ordinii publice în r-nul Ialoveni, sat. Zîmbreni, pentru mers neuniform a fost stopat mijlocul de transport de model „Mazda 6*****6”, cu n/î TRAH 746, la volan s-a dovedit a fi cet. Ceavdari Leonid, a prezentat cerficatul de înmatriculare şi buletinul valabil pe numele său. L-a întrebarea sa dacă acesta deţine permis de conducere, ultimul a confirmat şi a comunicat că nu se află asupra sa. În timpul discuţiei, din cavitatea bucală se simţea miros puternic de alcool, l-a propunerea sa de a fi testat cu alcotesterul „Drager”, acesta a fost de acord, având o concentraţie în aerul expirat de *****,*****5 mh/*****. Cu rezultatul alcotestului „Drager” acesta a fost de acord, refuzând săi fie prelevate careva monstre de sânge. Mijlocul de transport a fost transportat la parcarea specială mun. Chişinău, iar actele acumulate au fost înregistrate la IP Ialoveni sub nr. R-***** 683 (f.d. *****4);

- procesul-verbal de audiere a martorului Iurciuc Marian, care a dat declarații analogice ca și martorul Brînză Dumitru (f.d. *****8);

- procesul-verbal de constatare a infracţiunii înregistrat în R-I al IP Ialoveni cu nr. *****0*****44400683 din *****5.**********.*****0*****5, privind conducerea mijlocului de transport de către Ceavdari Leonidîn stare de ebrietate (f.d. 4);

- procesul-verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din *****4.**********.*****0*****4, în cadrul căruia s-a constatat, că la *****4.**********.*****0*****4, ora *****0:57, Ceavdari Leonid a condus pe una din străzile sat. Zîmbreni, r-nul Ialoveni, mijlocul de transport de model „Mazda 6*****3”, cu n/î TRAH 746 şi fiind stopat de către angajaţii de poliţie ai INSP al IGP a MAI, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, fiind depistat cu *****,*****5 mg/l alcool în aerul expirat (f.d. 5);

- îndreptare din *****4.**********.*****0*****4, întocmită de către ofiţerul INSP al IGP a MAI, prin care Ceavdari Leonid este îndreptat către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei (f.d. 6);

- procesul-verbal de examinare din *****5.**********.*****0*****4, în cadrul căruia s-a examinat tichetul eliberat de aparatul de tip „Drager Alcotest 68*****0” din *****4.**********.*****0*****4, ora *****0:57, test cu nr. 9066, conform căruia în urma testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” a lui Ceavdari Leonid s-a constatat o concentraţie de *****,*****5 mg/***** alcool în aerul expirat (f.d. *****0);

- procesul-verbal de ridicare din *****9.**********.*****0*****4, în cadrul căruia a fost ridicată înregistrările video pe suport CD-R, privind confirmarea faptului că Ceavdari Leonid, se afla la volanul mijlocului de transport de model „Mazda 6*****3”, cu n/î TRAH 746 (f.d. *****0);

- procesul-verbal de examinare din *****9.**********.*****0*****4, în cadrul căruia s-a examinat înregistrările video din *****4.**********.*****0*****4, potrivit căreia la volanul mijlocului de transport de model „Mazda 6*****3”, cu n/î TRAH 746, se află Ceavdari Leonid (f.d. **********).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

Conform art. *****6 alin. (*****) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Toate probele prezentate de procuror au fost analizate și examinate de instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. Astfel, în conformitate cu art. *****0***** Cod de procedură penală, instanța de judecată, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

Potrivit art. *****0***** alin. (*****)-(3) Cod de procedură penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În privința inculpatului Ceavdari Leonid a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanţa consideră vina inculpatului Ceavdari Leonid deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza art. *****64/***** alin. (*****) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Articolul ***** alin. (*****) și (*****) din Codul penal, prevede, că legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 6***** alin. (*****) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile

generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (*****) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364/***** CPP, art. 80/***** Cod penal).

Conform art. 364/***** alin. (*****) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 80/***** alin. (*****) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.*****8**********–*****8*****, *****39–*****40, *****4**********, *****4**********, *****56, art.*****64 alin.(*****), (4), (6), art.*****64*****, 3*****4–335*****, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La caz, sancțiunea art. *****64/***** alin. (*****) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la *****500 la *****500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la ***** la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar potrivit prevederilor art. *****6 alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.

Avînd în vedere art. 364/***** alin. (*****) Cod de procedură penală raportat la art. 80/***** alin. (*****) Cod penal, se reține că noile limite ale pedepsei vor fi amendă de la *****500 la *****875 sau închisoare de la ***** la ***** ani și 3 luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului Ceavdari Leonid, instanţa ţine cont de prevederile art. 6*****, 75 Cod penal, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvârşite, a fost săvârşită o infracţiune mai puţin gravă, persoana celui vinovat – inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală, însă, potrivit cazierului contravențional, ultimul a fost

tras la răspundere contravențională pentru conducerea în stare de ebrietate alcoolică, cu două zile de a comite fapta penală, cît și pentru alte contravenții în domeniul circulației rutiere, pentru huliganism ș.a. (f.d. 49), nu are un domiciliu stabil, la evidența medicului psihiatric și narcolog nu se află, totodată, acesta a recunoscut vinovăția, a solicitat judecarea cauzei în privința sa în procedură simplificată prevăzută la art. 364/***** Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în coraport cu art. 80/***** Cod penal, care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Prin urmare, instanţa concluzionează că inculpatul Ceavdari Leonid necesită a fi izolat de societate, stabilindu-i pedeapsa pentru fapta comisă sub formă de închisoare, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul şi riscul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite de inculpat, inculpatul anterior a fost sancționat administrativ pentru faptă conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d. 49), cît și pentru alte fapte contravenționale, potrivit cazierului penal este învinuit pentru comiterea unei infracțiuni grave, dînsul nu a făcut concluzii necesare, nu şi-a îmbunătăţit comportamentul său, în mod conştient şi intenţionat a comis o infracţiune din domeniul transporturilor, într-o perioadă scurtă de timp, astfel în mod conştient şi intenţionat a săvârşit infracţiunea prevăzută la art. *****64/***** alin. (*****) Cod penal, nu a stat pe calea corijării, dar a dat dovadă de comportare negativă, că pericolul social al faptei comise denotă că reeducarea inculpatului poate fi atinsă doar în locurile de detenţie, că în prezenta speță o pedeapsă mai blîndă nu poate fi acceptată, or prevederile art. 6***** alin. (*****) Cod penal, are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține, că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea pedepsei închisorii în privința inculpatului cu izolare de societate şi reeducarea în locurile de detenţie, iar o pedeapsă mai blîndă nu-și va atinge scopul pedepsei prevăzut de art. 6***** Cod penal, la caz nefiind întrunite temeiurile întru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal sau aplicarea unei pedepse mai blînde sub formă de amendă.

Instanța relevă că conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (*****) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

Luînd în considerare împrejurările privitoare la infracțiunea comisă și la persoana inculpatului Ceavdari Leonid și cele stabilite în ședința de judecată descrise supra, instanța consideră de a stabili inculpatului, ținînd cont de prevederile art. 80/***** Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***** an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În această ordine de idei, instanța relevă, că *pedeapsa stabilită urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii*.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Mai mult, instanța consideră că, *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către inculpat, constituie o lipsă de responsabilitate totală a ultimului pentru viața sa și a celor din jur și prezintă* ***un pericol social sporit****, pentru ca să fie conștientizate faptele comise de inculpat și în așa mod să fie restabilită echitatea socială*.

Cît priveşte solicitarea părţii apărării, privind aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse mai blînde, sub formă de neprivativă de libertate, instanţa de judecată o consideră iraţională şi neîntemeiată, deoarece o pedeapsă mai blîndă nu-și va atinge scopul pedepsei prevăzut de art. 6***** Cod penal.

La soluţionarea chestiunii privind aplicarea în privinţa inculpatului Ceavdari Leonid a pedepsei complementare obligatorii, instanţa de judecată remarcă că în conformitate cu prevederile art. 65***** alin. (*****), (3) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. Astfel, instanţa de judecată găseşte necesar de aplicat față de inculpat și pedeapsa complimentară obligatorie prevăzută de art. *****64***** alin. (*****) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpurile delicte.

Potrivit art. *****58 alin. (*****) Cod de procedură penală „corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Astfel, soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art. *****6***** Cod de procedură penală.

Prin ordonanța din *****5.**********.*****0*****4 (f.d. **********) a fost recunoscut în calitate de corp delict: chitanța Drager, care reprezintă rezultatul testării alcoolscopice a lui Cevdari Leonid din *****4.**********.*****0*****4, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale nr. *****-55/*****0*****5.

Prin ordonanța din *****9.**********.*****0*****4 (f.d. **********) a fost recunoscut în calitate de corp delict: purtător de informații de tip CD-R, pe care sunt

stocate secvențe video, ridicate de la SSP, Iurciuc Marian din cadrul INSP a MAI, privind documentarea lui Ceavdari Leonid – după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale nr. *****-55/*****0*****5.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (*****) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă, iar conform art. ********** alin. (3) Cod de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătoreşti motivate.

Astfel, în raport cu prevederile enunţate şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a concluzionat că vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost dovedită, ca prin urmare pedeapsa care a fost stabilită inculpatului sub formă de închisoare, instanţa de judecată, pentru asigurarea executării sentinţei, găseşte de cuviinţă ca o dată cu pronunţarea hotărârii să se aplice faţă de Ceavdari Leonid inclusiv măsura preventivă sub formă de „*arestare preventivă*”.

Cheltuieli judiciare în cauza penală nu sunt.

4. În conformitate cu prevederile art. 80/***** Cod penal, art. 364/*****, 384, 385, 389, 39*****-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

c o n d a m n ă :

Inculpatul ***Ceavdari Leonid Ivan*** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. *****64/***** alin. (*****) Cod penal, cu aplicarea art. 80/***** alin. (*****) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***** (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se aplică faţă de ***Ceavdari Leonid Ivan*** măsura preventivă „*arestarea preventivă*” și măsura procesuală va avea efect imediat începând cu data pronunţării sentinţei – *****9.04.*****0*****5.

Corpul delict – chitanța Drager, care reprezintă rezultatul testării alcoolscopice a lui Cevdari Leonid din *****4.**********.*****0*****4 și purtătorul de informații de tip CD-R, pe care sunt stocate secvențe video, privind documentarea lui Ceavdari Leonid – după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale nr. *****-55/*****0*****5.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de *****5 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Sentinţa pronunţată integral public la data de *****9.04.*****0*****5.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Viorel Botnaraș