Dosarul nr. 5r-123/24
(nr. PIGD 4-24140705-28-5r-10122024)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

04 august 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina
Cu participarea:
Agentului constatator Gherțevoi Roman

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de cet. Nadejda Dumitru împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț la 23 august 2024, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 05 august 2024,

constată:

La 23 august 2024 de către agentul constatator OSS al SP nr. 2 ***** al IP Edineț, Gherțevoi Roman a fost emisă decizia pe rezultatele examinării materialului cu nr. ***** din 23 august 2024 înregistrat în R-2 al IP Edineț, prin care s-a dispus încetarea precăutării materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 05.08.2024, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Tot la data de 23 august 2024, IP Edineț a emis răspunsul nr. 34/35-8286, prin care Nadejda Dumitru a fost informat că, Inspectoratul de Poliție Edineț a examinat cererea înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente nr. ***** din 05.08.2024, cu privire la faptul că persoanele responsabile din cadrul Direcției Educație, Tineret și Sport Edineț, au falsificat Fișa de evaluare individuală a interviului pentru cet. *****urica. Urmare a examinării materialului și din probele acumulate, conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional s-a dispus refuzul pornirii procedurii contravenționale din lipsa faptei contravenționale. În cazul dezacordului cu decizia primită este în drept conform prevederilor art. 448 Cod contravențional, în termen de 15 zile să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Contestația împotriva decizie emise asupra cauzei contravenționale, se va depune la sediul IP Edineț.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 06 decembrie 2024, Nadejda Dumitru a depus la Inspectoratul de Poliție Edineț contestație împotriva

deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț din 23 august 2024, care a fost remisă Judecătoriei Edineț, sediul Central, spre examinare la data de 10 decembrie 2024.

În motivarea contestației Nadejda Dumitru a menționat că, la data de 05 august 2024 a înaintat o cerere în adresa IP Edineţ, pe marginea acţiunilor ilegale ale persoanelor responsabile din cadrul Direcţiei Educaţie Tineret şi Sport Edineţ, care au falsificat fişa de evaluare individuală a interviului pentru cet. *****urica.

La data de 17 octombrie 2024 a adresat Inspectoratului de Poliţie Edineţ cerere privind eliberarea deciziei.

Astfel, la data de 02 decembrie 2024 a recepționat decizia din 23 august 2024 pe rezultatele controlului materialului R-2 nr. ***** din 05 august 2024 prin care s-a dispus a înceta precăutarea materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 05 august 2024, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Din decizia privind rezultatul controlului materialului, rezultă că agentul constatator a ajuns la concluzia de lipsa faptului contravenției, fără a verifica cele relatate.

Consideră că intenționat nu s-a dorit să fie efectuate careva acţiuni de investigaţie, poliţistul nu-şi exercită atribuţiile, obligaţiile în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute, prin ce încalcă prevederile art. 20, art. 24 alin. (4), art. 25 alin. (5) pct. 12) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul polițistului.

Concluzionează că, în cadrul materialelor cauzei penale nr. ***** nu au fost efectuate, absolut deloc, nimic, nicio careva acţiune de investigaţie ori de constatare a infracţiunii.

Afirmă că, agentul constatator, inspector superior Roman Gherţovoi fără a cerceta sub toate aspectele, complet şi obiectiv, circumstanţele cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanelor în săvârşirea unei infracţiuni, cât şi cele care dezvinovăţesc persoanele respective în a cărei privinţă urma a fi verificate necesitatea pornirii sau nu a unui proces penal, or, aceste obligaţiuni rezultă din conţinutul însăşi a plângerii sale. Astfel, neîntemeiat, pripit fără a efectua careva acţiuni de colectare şi de administrare a probelor privind săvârşirea sau nu a infracţiunii de către persoanele responsabile din cadrul Direcţiei Educaţie Tineret şi Sport Edineţ, a fost emisă o decizie prin care s-a dispus încetarea precăutării materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** luând în consideraţie că în cazul dat lipseşte fapta contravenţională.

Susține că agentul constatator inspector superior Roman Gherţovoi OSS a SP nr. 2 (*****) al IP Edineţ nu are calitate de ofiţer de urmărire penală, nu era în drept de a constata lipsa sau prezenţa în acţiunile persoanei a elementelor unei infracţiuni, or, această competenţă aparţine exclusiv organului de urmărire penală prin prisma prevederilor art. 274 şi 278 Cod de procedură penală, examinarea

căreia urma a fi finisată cu adoptarea în acest sens a unei ordonanţe, dar nu decizii, cu referire la prevederile art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală.

Consideră că în speţă, organele abilitate cu funcţii de înfăptuire a justiţiei penale urmau să contribuie la formarea unei atitudini de respect faţă de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, iar în cazul verificării tuturor împrejurărilor faptice, şi adeveririi acestora, persoanele responsabile să fie silite să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii. De altfel, aceste aspecte decurg din însăşi obligaţiile pozitive ale statului de a adopta măsuri rezonabile şi adecvate pentru a proteja drepturile care îi revin fiecărui individ în societate.

Susține că, organul de drept, la examinarea sesizării sale depusă fără a ţine cont de prevederile art. 19, art. 93, art. 100, art. 101 Codul de Procedură Penală a Republicii Moldova şi art. 6 CEDO, nu a examinat şi nu a soluţionat plângerea în mod echitabil şi nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, complet şi obiectiv, a circumstanțelor expuse în plângere, lipsind astfel careva probe pertinente şi concludente care ar argumenta contrariu, din care considerente se conchide că cererea este întemeiată și care urmează fi admisă.

Menționează că, înştiinţarea prin care s-a dispus încetarea precăutării materialului înregistrat în registru în R-2 a IP Edinet cu nr. ***** din 05 august 2024 a recepționat-o la data de 02 decembrie 2024 și se confirmă prin plicul anexat.

Cu referire la prevederile art. 448 Cod contravențional solicită, anularea ca ilegală și neîntemeiată a deciziei agentului constatator, inspectorul superior Gherțevoi Roman din 23 august 2024 pe marginea acțiunilor ilegale a persoanelor responsabile din cadrul DETS Edineț, examinarea cauzei cu emiterea unei hotărâri prin care plângerea să fie admisă integral și să fie dispusă începerea urmăririi penale cu tragerea la răspundere penală a persoanelor vizate.

Agentul constatator Gherţevoi Roman, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației, considerând legală decizia emisă de IP Edineț la 23 august 2024. Totodată a explicat că, a avut spre examinare materialul înregistrat în R-2 unde Nadejda Dumitru a depus o cerere precum că în tabelul de evaluare a candidaților la funcția de director a Gimnaziului *****, a fost falsificată o cifră din tabelul de evaluare. Examinând tabelul dat, audiindu-l pe Nadejda Dumitru s-a depistat că nu a fost nicio falsificare, a fost doar o greșeală în calculul notei de evaluare și deasupra acelei cifre a fost scrisă cifra 3, nu a fost corectată, dar s-a scris deasupra. Pe materialul dat a fost emisă o decizie precum că careva falsificări nu au fost depistate. A concretizat că pe cazul dat a fost audiat Nadejda Dumitru, care a comunicat că nu este scris deasupra, dar este falsificat.

Avocatul persoanei interesate, Juc Ana-Maria, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea deciziei agentului constatator. Or,

din probele cercetate se vede cert că a fost corectată acea eroare. La moment este suplinită funcția de director.

Petiționarul Nadejda Dumitru, citat legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererile înregistrate în adresa instanței la 27 mai 2025 și 08 iulie 2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă cu dispunerea admiterii contestației.

Persoana interesată Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 23 mai 2025, în adresa instanței a fost înregistrată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului prsoanei interesate.

Persoana interesată *****urica*, citată legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind prezent avocatul acesteia.

Ținând cont de cererile depuse cât și de opinia participanților prezenți, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarului Nadejda Dumitru, reprezentantului persoanei interesate Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț și a persoanei interesate *****urica.

Audiind petiționarul și agentul constatator, studiind materialele prezentate, vizionând originalul materialului prezentat de către Inspectoratul de Poliție Edineț nr. ***** din 05 august 2024, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de cet. Nadejda Dumitru împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț la 23 august 2024, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 05 august 2024, din următoarele considerente.

Conform art. 2 Cod contravențional, *Scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.*

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Potrivit art. 440 alin. (2) Cod contravențional, *Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente*

pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Conform art. 440 alin. (3) Cod contravențional, *În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.*

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin. (8).*

Iar, dispozițiile alin. (4) al aceluiași articol, stabilește că *Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.*

Cu referire la termenul depunerii contestației, se va reține că decizia agentului constatator al IP Edineț, Gherțevoi Roman a fost emisă la 23 august 2024. Ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există și nu au fost prezentate de către agentul constatator date referitoare la momentul aducerii la cunoștință petiționarului a deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța va aprecia drept întemeiate argumentele petiționarului Nadejda Dumitru, care în contestația depusă a indicat că a recepționat decizia IP Edineț din 23 august 2024, ca urmare a adresării IP Edineț cu cerere privind eliberarea deciziei, recepționând-o la 02 decembrie 2024. Ca urmare instanța consideră că contestația a fost depusă în termenul legal de contestare.

În ședința de judecată, din materialul prezentat în original, s-a constatat, că la data de 01 august 2024, Nadejda Dumitru s-a adresat cu cerere în adresa Procuraturii raionului Edineț prin care, în calitate de membru al comisiei de concurs la funcția vacantă de director al Gimnaziului *****, a solicitat respectuos începerea urmăririi penale în privința persoanelor responsabile din cadrul Direcției Educație, Tineret și Sport Edineț, care au falsificat Fișa de evaluare individuală a interviului pentru doamna *****urica, completată de către el în cadrul concursului desfășurat la data de 27 mai 2024 și anume cifra trei din compartimentul *Planificare operațională, analiza costurilor și surselor de finanțare*, la cerere fiind anexată copia fișei de evaluare individuală interviu (f. d. 3, 4 din materialul

contravențional nr. ***** din 05.08.2024).

La data de 05 august 2024, Procuratura raionului Edineț, a remis în adresa IP Edineț, spre examinare conform competenței adresarea cu nr. 1482/24 din 01 august 2024 depusă de către Nadejda Dumitru. Despre rezultatele examinării adresării, de informat petiționarul și Procuratura raionului Edineț, făcând referire la numărul de ieșire (f. d. 2 din materialul contravențional nr. ***** din 05.08.2024).

În vederea verificării informațiilor din plângere, agentul constatator la data de 22 august 2024 a întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Nadejda Dumitru, care a susținut circumstanțele expuse în plângere (f. d. 5 materialul contravențional nr. ***** din 05.08.2024), iar la data de 23 august 2024 cu nr. 34/35-8290 în adresa Procuraturii raionului Edineț, a fost remis răspunsul potrivit căruia, IP Edineț informează că a examinat cererea parvenită de la Procuratura raionului Edineț cu nr. 1482/24 din 01.08.2024, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente nr. ***** din 05 august 2024, cu privire la faptul că persoanele responsabile din cadrul Direcției Educație, Tineret și Sport Edineț, au falsificat Fișa de evaluare individuală a interviului pentru cet. *****urica. Urmare a examinării materialului și din probele acumulate, conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, s-a dispus refuzul pornirii procedurii contravenționale din lipsa faptei contravenționale (f. d. 7 din materialul contravențional nr. ***** din 05.08.2024).

În ședința de judecată la fel s-a stabilit că, la data de 23 august 2024 de către agentul constatator Gherțevoi Roman a fost emisă decizia pe rezultatele materialului R-2 nr. ***** din 23 august 2024, prin care în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional s-a dispus încetarea precăutării materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 05 august 2024, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional; despre hotărârea primită de informat persoanele interesate, explicându-le modul și căile de atac; materialele acumulate de remis în arhiva IP Edineț (f. d. 1 din materialul contravențional nr. ***** din 05.08.2024).

La fel, în ședința de judecată s-a stabilit că, în temeiul acestei decizii, tot la data de 23 august 2024, IP Edineț a emis răspunsul nr. 34/35-8286, prin care Nadejda Dumitru a fost informat că, Inspectoratul de Poliție Edineț a examinat cererea înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente nr. ***** din 05.08.2024, cu privire la faptul că persoanele responsabile din cadrul Direcției Educație, Tineret și Sport Edineț, au falsificat Fișa de evaluare individuală a interviului pentru cet. *****urica. Urmare a examinării materialului și din probele acumulate, conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional s-a dispus refuzul pornirii procedurii contravenționale din lipsa faptei contravenționale. În cazul dezacordului cu decizia primită este în drept conform prevederilor art. 448 Cod contravențional, în termen de 15 zile să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Contestația împotriva decizie emise

asupra cauzei contravenționale, se va depune la sediul IP Edineț (f. d. 6 din materialul contravențional nr. ***** din 05.08.2024).

Nefiind de acord cu decizia vizată, la data de 06 decembrie 2025, petiționarul Nadejda Dumitru o contestă la Inspectoratul de Poliție Edineț (f. d. 2), care ulterior, la data de 10 decembrie 2025 o remite pentru examinare Judecătoriei Edineț, sediul Central (f. d. 1).

Verificând legalitatea adoptării deciziei din data de 23 august 2024, instanţa de judecată constată că, motivele de admitere sau respingere a contestațiilor sunt necesare de a fi verificate pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. 5 și 7 din Cod contravențional.

Astfel, din materialele prezentate în cadrul ședinței de judecată de către avocatul persoanei interesate Juc Ana-Maria, instanța a reținut că, Direcția educație a Consiliului Raional Edineț a organizat și desfășurat concursul pentru ocuparea funcției vacante de director IP Gimnaziul *****, raionul Edineț în conformitate cu Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr. 163/2015 cu modificările în vigoare la data desfășurării concursului. Pentru participare la concurs, au depus dosarele de concurs doi candidați: *****urica și Butușan Lilia.

La data de 29 mai 2024, participantul la concurs, *****urica a depus contestație asupra desfășurării rezultatelor etapelor a III-a și a IV-a a concursului la funcția de director al Gimnaziului ***** din 27 mai 2024 ora 14:00 în cadrul DETS Edineț.

Potrivit procesului-verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației dnei *****urica, candidat la funcția vacantă de director al IP Gimnaziul *****, raionul Edineț din 04 iulie 2024, s-a hotărât: „Se obligă dna Vremea Iana, președintele Comisiei de concurs să convoace Comisia de concurs; Se obligă d-nul Nadejda Dumitru, membru al Comisiei de concurs să completeze în mod repetat fișa de evaluare individuală a interviului pentru dna *****urica, menținând același punctaj, calculat corect; Se obligă Secretarul Comisiei de concurs, Președintele Comisiei de concurs și membrii Comisiei de concurs să completeze în mod repetat fișa de evaluare integrată pentru dna *****urica, să semneze fișa de evaluare integrată pentru dna Lilia Butușan și să completeze în mod repetat fișa sintetică a mediilor de concurs ale candidaților; Se obligă Comisia de concurs să aplice în mod corespunzător prevederile pct. 56 din Regulamentul de concurs.”

Se mai reține că, la data de 03 iunie 2025 în adresa Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț, a fost remisă solicitarea Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova cu nr. 08/-09/3975, potrivit căreia Ministerul solicită întreprinderea măsurilor corespunzătoare pentru punerea în aplicare a indicațiilor reflectate în procesul-verbal al Comisiei de contestații din 04

iulie 2024.

Astfel, instanța de judecată va aprecia drept neprobate argumentele contestatarului referitoare la falsificarea Fișei de evaluare a interviului pentru cet. *****urica.

În acest sens instanța de judecată va reține drept pertinente afirmațiile agentului constatator Gherțevoi Roman, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în urma examinării plângerii nu s-au depistat careva falsificări la Fișa de evaluare a interviului pentru cet. *****urica.

Astfel instanța reține legalitatea concluziilor agentului constatator, expuse în decizia emisă pe rezultatele controlului materialului R-2 nr. ***** din 05 august 2024.

Astfel, instanța reține ca fiind neîntemeiate argumentele formulate de Nadejda Dumitru, prin care ultimul insistă la remiterea materialului contravențional în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț, întru efectuarea unui control suplimentar și dispunerea începerii urmăririi penale cu tragerea la răspundere penală a persoanelor vizate.

La caz, simplu fapt că Nadejda Dumitru nu este de acord cu rezultatul emis pe marginea plângerii depuse nu poate servi temei de casare a deciziei agentului constatator și trimiterii cauzei la o nouă reexaminare.

Astfel instanța ajunge la concluzia că, plângerea lui Nadejda Dumitru din data de 01 august 2024 depusă la Inspectoratul de Poliție Edineț, a fost examinată de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Gherțevoi Roman, cu cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, și a stabilit toate circumstanțele care au legătură cu cele relatate de către petiționarul Nadejda Dumitru în plângerea sa.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speței, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația lui Nadejda Dumitru.

Subsidiar, ajungând la concluzia privind corectitudinea acțiunilor agentului constatator la emiterea deciziei contestate – instanța va respinge ca fiind neîntemeiată și cerința formulată în contestație privind remiterea cauzei contravenționale în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț pentru efectuarea unui control suplimentar al plângerii lui Nadejda Dumitru.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile articolelor 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de cet. Nadejda Dumitru împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț la 23 august 2024, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 05 august 2024, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Toma Alexandru**