Dosarul nr. 3r-1/2024 I instanță
Nr. comp. 2-21024056-06-3r-09012024 judecător Volcovschi Ion
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

28 februarie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecători Fujenco Dmitrii și Starciuc Ștefan

examinând în ordine de recurs fără citarea părților, recursul declarat de către Berdianu Olga împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 22 noiembrie 2023 privind declararea inadmisibilității cererii de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Berdianu Olga și Berdianu Petru către Primarul Cenac r-l. Cimișlia privind obligarea la acțiune în eliberarea răspunsului la cererea din data de 04.01.2021, din 05.11.2018, din 04.10.2018 și încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 mii lei,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și argumentele recursului,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanțele cauzei</u>

În cadrul Judecătoriei Cimișlia Berdianu Olga și Berdianu Petru au înaintat acțiunea în contencios administrativ către Primarul Cenac r-l Cimișlia privind obligarea la acțiune în eliberarea răspunsului la cererea din data de 04.01.2021, din 05.11.2018, din 04.10.2018, încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 mii lei. (f.d.1)

În motivarea acțiunii au menționat, ca la data de 04.01.2021, data de 05.11.2018, data de 04.10.2018 a remis în adresa primarului s. Cenac r-l Cimișlia scrisoarea despre așa ziselor corectări din sectoarele nr.2914202 câmpul nr.45 si 2914201, iar actele să fie originale și nu copii și/sau extrase pentru a se vedea ce fel de corectări și anume cine a efectuat corectările.

În suportul celor indicate în acțiune a fost prezentat copia actelor în baza cărora se întemeiază acțiunea și anume, copia cererii prealabile și copia avizelor poștale remise în adresa Primăriei Cenac r-l Cimișlia din data de 05.11.2018 și respectiv cea suplimentară din 06.01.2021, suplimentar a fost prezentat cererea prealabilă datată cu data de 05.11.2018, le fel a fost prezentată cererea prealabilă datată din data de 04.10.2018 și avizul poștal din data de 04.10.2018 recepționat de către Primăria Cenac r-l. Cimișlia.

2. ***Soluția instanței de fond ce constituie obiect al recursului.***

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din 22 noiembrie 2023, acțiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ de către Berdianu Olga și Berdianu Petru către Primarul s.Cenac r-l. Cimișlia privind obligarea la acțiune în eliberarea răspunsului la cererea din data de 04.01.2021, încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei, s-a declarat inadmisibilă în temeiul art.207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ.

Acțiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ de către Berdianu Olga și Berdianu Petru către Primarul s. Cenac r-l Cimișlia privind obligarea la acțiune în eliberarea răspunsului la cererea din data de 05.11.2018, încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei, s-a declarat inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit. c) Cod administrativ.

Acțiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ de către Berdianu Olga și Berdianu Petru către Primarul s. Cenac r-l Cimișlia privind obligarea la acțiune în eliberarea răspunsului la cererea din data de 04.10.2018, încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei, s-a declarat inadmisibilă in temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

S-a explicat reclamantului, Berdianu Olga și Berdianu Petru, că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluia și reclamant, cu aceiași acțiune.

S-a explicat reclamantului, Berdianu Olga și Berdianu Petru, că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a)-e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluia și reclamant, cu aceiași acțiune. (f.d.107, 112-117)

3. *Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.*

La data de 07 decembrie 2023, în dezacord cu încheierea emisă, Berdianu Olga a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 22 noiembrie 2023, solicitând casarea integrală a încheierii recurate cu restituirea cauzei la rejudecare. (f.d.124-125)

În motivarea recursului a indicat că, judecătorul a emis o încheiere ilegală fără a stabili toate circumstanțele, încheierea fiind emisă pe baza unor copii ne certificate și cu semnături false, fapt pentru ce a depus plângere la IP Cimișlia. Nu a primit nici un răspuns de la primărie și nu a semnat nici un aviz de recepție.

La data de 09 ianuarie 2024 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Comrat. (f.d. 129)

Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către Berdianu Olga împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 22 noiembrie 2023, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.132)

4. Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul*.

La caz, Colegiul judiciar a constatat că, Berdianu Olga a recepționat încheierea recurată la data de 22 noiembrie 2023, fapt confirmat prin semnătura acesteia pe dovada de primire. (f.d.108)

Prin urmare, Colegiul constată că recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

5. Aprecierea instanței de recurs:

Studiind şi analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul judiciar conchide că, cererea de recurs urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 243 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii, respinge recursul*.

Aliniatul (2) din același articol indică că, *instanţa competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171*.

Din materialele cauzei rezultă că, în cadrul judecătoriei Cimișlia Berdianu Olga și Berdianu Petru au înaintat acțiunea în contencios administrativ către Primarul Cenac r-l Cimișlia privind obligarea la acțiune în eliberarea răspunsului la cererea din data de 04.01.2021, din 05.11.2018, din 04.10.2018, încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 mii lei. (f.d.1)

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 22 noiembrie 2023, acțiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ de către Berdianu Olga și Berdianu Petru către Primarul s. Cenac r-l Cimișlia privind obligarea la acțiune în eliberarea răspunsului la cererea din data de 04.01.2021, încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei, s-a declarat inadmisibilă în temeiul art.207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ.

Acțiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ de către Berdianu Olga și Berdianu Petru către Primarul s.Cenac r-l. Cimișlia privind obligarea la acțiune în eliberarea răspunsului la cererea din data de 05.11.2018, încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei, s-a declarat inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit. c) Cod administrativ.

Acțiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ de către Berdianu Olga și Berdianu Petru către Primarul s. Cenac r-l Cimișlia privind obligarea la acțiune în eliberarea răspunsului la cererea din data de 04.10.2018, încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei, s-a declarat inadmisibilă in temeiul art.207 alin.(2) lit. d) Cod administrativ.

S-a explicat reclamanților Berdianu Olga și Berdianu Petru, că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluia și reclamant, cu aceiași acțiune.

S-a explicat reclamanților Berdianu Olga și Berdianu Petru, că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a)-e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluia și reclamant, cu aceiași acțiune. (f.d.107, 112-117)

La data de 07 decembrie 2023, în dezacord cu încheierea emisă, Berdianu Olga a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 22 noiembrie 2023, solicitând casarea integrală a încheierii recurate cu restituirea cauzei la rejudecare. (f.d.124-125)

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii instanței de fond, Colegiul judiciar conchide că prima instanță întemeiat a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Berdianu Olga și Berdianu Petru către Primarul s.Cenac privind obligarea la acțiune în eliberarea răspunsului la cererea din data de 04.01.2021, din 05.11.2018, din 04.10.2018 și încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.

Conform prevederilor art. 258 alin. (1) Cod administrativ, *procedurile administrative şi procedurile prealabile iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziţie este valabilă şi pentru procedurile prealabile iniţiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă iniţiată până la data intrării în vigoare a acestuia*.

Potrivit prevederilor art.16 alin.(1)-(3) a Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000, *persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ şi nu este mulţumită de răspunsul primit la cererea prealabilă* ***sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege,*** *este în drept să sesizeze instanţa de contencios*

administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv şi repararea pagubei cauzate. Acţiunea poate fi înaintată nemijlocit instanţei de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege şi în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluţionarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei cauzate. Reclamanţii, în acţiunile născute din raporturi de contencios administrativ, sânt scutiţi de plata taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art.17 alin.(1)-(6) a Legii menționate, *cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoaşterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluţionare a unei cereri prin care se solicită recunoaşterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluţionarea unei astfel de cereri; c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă. Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, Avocatul Poporului şi Avocatul Poporului pentru drepturile copilului sesizează instanţa de contencios administrativ în termenele prevăzute de legile organice cu privire la activitatea acestora. Actele administrative cu caracter normativ considerate ilegale pot fi atacate oricând. Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) este termen de prescripţie, iar termenul de 6 luni specificat la alin.(6) este termen de decădere. Persoana care, din motive temeinic justificate, a omis termenul de prescripţie poate fi repusă în termen în condiţiile Codului de procedură civilă. Pentru motive temeinice, în cazul actelor cu caracter individual ale Băncii Naţionale a Moldovei, precum şi al actelor Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, cererea prin care se solicită anularea actului administrativ sau recunoaşterea dreptului pretins poate fi înaintată şi peste termenul specificat la alin.(1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data comunicării actului*.

Astfel, conform dosarului administrativ, pârâtul Primăria s.Cenac r-l. Cimișlia a emis răspuns reclamanților la cererea prealabilă din 04.10.2018 conform răspunsului eliberat de către Primăria Cenac r-l. Cimișlia și confirmat avizul poștal din 02.11.2018. (dosar administrativ f.d.4-5)

Respectiv, Colegiul susține ca fiind întemeiată soluția instanței de fond potrivit căreia, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la, data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Deci, din data de 02.11.2018 până la data de 02.12.2018 inclusiv, fapt care n-a fost îndeplinit.

Suplimentar, se constată, că la cererea prealabilă adresată de reclamanți din data de 05.11.2018, pârâtul Primăria s. Cenac r-l Cimișlia a emis răspuns recepționat conform avizului poștal din 06.02.2021 stabilit în dosarul administrativ prezentat. (dosar administrativ f.d.8-9)

Astfel, conform materialelor cauzei, Berdianu Olga a prezentat și a susținut, că conform copiei de pe acțiunea în contencios administrativ, este contestat răspunsul la cererea prealabila adresată Primăriei Cenac r-l. Cimișlia din data de 05.11.2018, care a fost examinata și pronunțată hotărâre judecătorească la data de 07.10.2022 și care în prezent se află pe rolul Curții de Apel Cahul în recurs. (f.d.100-103)

Deci, în speță fiind întrunite prevederile art. 207 alin. (2) lit.c) Cod administrativ, conform căreia *acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept*.

De asemenea, se constată, ca la cererea prealabilă adresată de reclamanți din data de 06.01.2021, pârâtul Primăria s. Cenac r-l.Cimișlia a emis răspuns recepționat conform avizului poștal din 06.02.2021 stabilit în dosarul administrativ prezentat. (dosar administrativ, f.d.14-15)

Conform prevederilor art.207 alin.(2) lit. f) Cod administrativ, *acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când nu sânt întrunite condiţiile prevăzute la art.208*.

Potrivit art. 208 alin.(1) Cod administrativ, *până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege*.

Astfel, s-a stabilit, ca Berdianu Olga și Berdianu Petru la solicitarea examinării și verificării legalității actelor administrative, n-a adresat cerere

prealabilă către Primarul s.Cenac r-l.Cimișlia privind achitarea prejudiciului moral în mărime de 5000,00 lei, or, la materialele cauzei nu este prezentat de către partea reclamantă Berdianu Olga și Petru, precum și lipsește la dosarul administrativ.

În lumina celor expuse, prin prisma normelor de drept supra menționate, Colegiul judiciar conchide că, instanța de fond a ajuns la o concluzie justă și întemeiată privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate, or, reclamantul, la caz, recurentul Berdianu Olga nu a prezentat instanței de recurs probe ce ar dovedi omiterea termenului legal prevăzut la art.209 Cod administrativ, precum și faptul că ultima nu a solicitat repunerea în termen, considerând că în speță termenul nu a fost omis.

Așadar, raportând circumstanţele de fapt ale pricinii la prevederile legale enunţate mai sus, şi ţinând cont de faptul că încheierea instanţei de fond este întemeiată şi argumentată, Colegiul concluzionează despre faptul că cererea de recurs declarată de către Berdianu Olga împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 22 noiembrie 2023 este neîntemeiată - motiv din care aceasta urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Colegiul judiciar

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Berdianu Olga.

Se menține încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 22 noiembrie 2023 privind declararea inadmisibilității cererii de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Berdianu Olga și Berdianu Petru către Primarul Cenac r-l. Cimișlia privind obligarea la acțiune în eliberarea răspunsului la cererea din data de 04.01.2021, din 05.11.2018, din 04.10.2018 și încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 mii lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte de ședință, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Fujenco Dmitrii	Starciuc Ștefan