Dosarul nr. 4-10/25; PIGD: 4-25007798-24-4-22012025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

5 martie 2025 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni - sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Romina Ţurcan
Grefierul: Anton Platon
Cu participarea:
Agentului constatator – *Ursu Marin*
Făptuitorului – *****
Victimei – *****

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională cu privire la învinuirea lui:

*****, IDNP *****, născut la *****, locuitor al s. *****, r. Criuleni, studii medii de specialitate, apt de muncă, lucrează șef de gospodărie la Școala muzicală Stăuceni, divorţat, fără antecedentele penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova*,

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional,-

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanţele constatate în judecarea cauzei:

*****, în perioada 09.10-2024 – 11.10.2024, aflându-se la domiciliu în s. *****, r. Criuleni, în timpul unui conflict, a agresat-o fizic pe fosta soţie *****, provocându-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale şi a sănătăţii.

În şedinţa de judecată agentul constatator Ursu Marin a relatat, că a investigat şi documentat fapta comisă de către *****. Ca urmare a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie pentru violenţa în familie şi a propus să fie aplicată o pedeapsă minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Victima ***** a declarat că, deşi este divorţată de ***** din 2020, au continuat să locuiască împreună. Un motiv constant de conflict a fost relaţia extraconjugală a acestuia cu vecina lor. La 09.10.2024, *****, a agresat-o fizic după ce ea i-a reproşat infidelitatea. A îmbrâncit-o la pământ, i-a acoperit gura, a muşcat-o de frunte şi a lovit-o repetat. Ulterior, a prins-o de gât şi a împins-o în sobă, amenințând-o. Deşi nu a anunţat imediat poliția, a informat cumătra şi fiicele, iar pe 10.10.2024 a efectuat expertiza medico-legală extrajudiciară. Pe 11.10.2024, conflictul a reizbucnit, iar agresorul a apucat-o de haină şi a lovit-o cu piciorul în faţă, iar ca urmare, a apelat la 112. A solicitat sancţionarea lui ***** conform legii.

Persoana atrasă la răspundere, *****, în şedinţa de judecată şi-a recunoscut integral vina şi a relatat că îi părea rău de cele întâmplate. A solicitat să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a unor probe:

În afară de recunoaşterea vinei de către persoana atrasă la răspundere, faptul comiterii contravenţiei s-a confirmat pe deplin prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 21.01.2025, care beneficiază de prezumţia de legalitate, autenticitate şi veridicitate, precum şi prin alte probe ce adeveresc culpa acestuia:

Comunicarea telefonică nr.4866 din 11.10.2024, prin care medicul de familie a comunicat organului de poliţie despre faptul că *****, a.n.1969, locuitoare a s. *****, r. Criuleni, la domiciliu a fost agresată fizic de soţ (f.d.5); Comunicarea telefonică nr. 4869 din 11.10.2024, prin care victima ***** a comunicat organului de poliţie despre faptul că a fost agresată fizic de către soţ (f.d.7);

Cererea victimei ***** din 11.10.2024, prin care a solicitat luarea de măsuri cu fostul soţ *****, care în acea dată a agresat-o verbal şi fizic (f.d.8, 11);

Fiind audiată la 11.10.204, ***** a relatat faptul aplicării violenţei fizice de către fostul soţ *****, care la dat de 09.10.2024 şi 11.10.2024, a agresat-o fizic (f.d.9, 12);

Raportul de expertiză extrajudiciară nr.202402P22798 din 11.10.2024 cu concluzia că, la examinarea medico-legală a cet. *****, a.n.1969, s-au constatat: *****(f.d.43-44);

Raport de expertiză judiciară nr. 202402D2495 din 13.01.2025 cu concluzia că, *****, (f.d.45-47);

Procesul-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional unde *****, care recunoaşte care recunoaşte aplicarea violenţei fizice şi verbale în privinţa cet. ***** (f.d.48);

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În prezentul proces instanţa de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei.

Procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, precum şi a numelui şi datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârşirii acesteia, figurând şi semnătura agentului constatator.

În speţa dedusă judecăţii, există atât temeiul real al răspunderii contravenţionale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea săvârşită cu vinovăţie, care

atentează la valorile sociale cu privire la convieţuirea în cadrul familiei ocrotite de Legea contravenţională.

În prezenta cauză contravenţională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravenţional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.

Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noţiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133^1 din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)". În concluzie, la cazul dedus judecăţii, victima este cumnata făptuitorului.

Potrivit dispoziţiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravenţională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravenţională fiind vinovată de comiterea contravenţiei imputate.

3. Norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei:

Studiind materialele cauzei, instanţa conchide că vina lui ***** este dovedită, iar acţiunile lui le încadrează juridic în baza art.78^1 Cod contravenţional, având următorii indici de calificare: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Aceste acţiuni se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. art. 32, 37 din Codul contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârşirea contravenţiilor, şi impune lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa lui *****, a sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficienţă principiilor enunţate în art. 2 din Codul contravenţional, şi anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

La soluţionarea cauzei instanţa va lua în vedere, că persoana atrasă la răspundere a comis asemenea delict de prima dată, nu are o caracteristică negativă, iar circumstanţe agravante nu au fost stabilite.

Mărimea sancţiunii contravenţionale va fi corespunzătoare cu sancţiunea prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Referitor la aplicarea în privinţa contravenientului a unei pedepse sub formă de arest contravenţional, instanţa consideră că aceasta ar fi una excesivă.

Conform art.37 alin.(3) Cod contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1 , pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Potrivit raportului de expertiză judiciară (f.d.45-47), pentru efectuarea examinării medico-legale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 320 lei care, potrivit art.383 Cod contravenţional şi art.229 Cod de procedură penală urmează a fi încasate în folosul statului de la vinovat.

Conform art.393 lit. a), art.394 alin.(2) din Codul contravenţional:

Instanţa de judecată are competenţa de a soluţiona cauzele contravenţionale;

Cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În baza celor expuse şi conform art. art. 37, 458-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu o durată de 40 (patruzeci zeci) ore.

Se explică lui ***** că potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă *****, să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Se încasează de la ***** în folosul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea examinării medico-legale în sumă de 320,00 lei (trei sute douăzeci lei, 00 bani).

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Romina Ţurcan

Copia justă
Confirmă judecătorul Romina Ţurcan