Dosar nr.1-49/2023
1-22098333-38-1-08072022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 iunie 2024
or.Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa având în componenţă:
președintele ședinței,
judecător Ludmila Tetiu
grefieri Natalia Catarău
Cu participarea:
Procurorului Erhan Vladimir
Inculpatul Eugeniu Lungu
Apărărtotul inculpatului Vasile Furdui
Inculpatul Alexandr Ciorici
Apărătorul inculpatului Victor Coadă
Partea vătămată Igor Bordeianu

examinând în şedinţă judiciară publică în procedură generală, cauza penală în privința lui

Lungu Eugeniu Mihail *născut la ***** în ***** domiciliat în ***** studii 9 clase, nesupus militar, divorțat, șapte copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior a fost judecat, fără antecedente penale, moldovean,cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****.*

Ciorici Alexandr Petru *născut la***** în s***** domiciliat în s***** studii 9 clase, supus militar, necăsătorit, relații de concubinaj, neangajat în cîmpul muncii, anterior nu a fost judecat, IDNP *****.*

învinuiți în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 44, 179 alin.(1) și art. 187 alin. (2), lit. b) din Codul penal
procedura de citare a fost legal executată
cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 29.11.2023 până la 24.06.2024

Procurorul Erhan Vladimir s-a pronunţat pentru recunoaşterea lui Lungu Eugeniu vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b) Cod

penal, cu stabilirea unei pedepse sun formă de închisoare pe un termen de 5 ani fără amendă cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 44, 179 alin. (2) Cod penal – 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; Conform art. 84 Cod penal, prin cumul total de pedepsei, ca pedeapsă definitivă ai stabili lui Lungu Eugeniu, închisoarea pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Recunoaşterea lui Ciorici Alexandr vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sun formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 44, 179 alin. (2) Cod penal – 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; Conform art. 84 Cod penal, prin cumul total de pedepsei, ca pedeapsă definitivă ai stabili lui Ciorici Alexandr, închisoarea pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Corpul delict anexate la cauza penală, un telefon mobil de model "Nokia TA 1034", după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit părții vătămate.

Avocatul Victor Coadă şi inculpatul A-dru Ciorici, au solicitat scoaterea inculpatului de sub urmărire penală cu încetarea urmăririi penale, în cadrul ședinței de judecată victima a indicat că nu i-a fost sustras în mod deschis telefonul și că nu a cerut inculpatului părărsirea domiciliului în acea seară.

Avocatul Vasile Furdui și inculpatul Eugeniu Lungu, au solicitat încetarea cauzei penale cu achitarea inculpatului Lungu Eugeniu care nu este vinovat în ceea ce i se impută de către organul de urmărire penală și careva probe care dovesc vina lui nu sunt.

Partea vătămată Igor Bordeianu a declarat că îi iartă pe inculpații Lungu Eugeniu și Ciorici A-dru și dorește să se împace cu inculpații Lungu Eugeniu și Ciorici Alexandru

constată

La 19 mai 2022, aproximativ în jurul orelor 21:30, cet. Lungu Eugeniu, aflându-se în *****, fiind în stare de ebrietate, intenționat cu scopul de a pătrunde ilegal în domiciliul cet. Bordeianu Igor, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu cet. Ciorici Alexandr, repartizând rolurile de participație, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorindu-le în mod conștient, fără consimțământul proprietarului, încălcând prevederile art.29 din Constituția R. Moldova, conform căruia : " *Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliu sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia* " , în mod intenționat, fără careva temeiuri legale, a pătruns ilegal în domiciliul cet.Bordeianu Igor, amplasat în *****, ulterior prin

deteriorarea ușii de la intrarea în casă, a pătruns ilegal în casa cet.Bordeianu Igor, amplasat în *****, apoi, în baza relațiilor ostile apărute cu ultimul, ignorând cerințele legale ale proprietarului, de a părăsi domiciliu menționat, a refuzat să părăsească domiciliul, continuându-și acțiunile ilegale, i-a răsucit lui Bordeianu Igor mâinile la spate, cauzându-i-i dureri fizice și în mod deschis i-a sustras telefon mobil de model ”Nokia TA 1034”.

Prin acțiunile sale intenționate, Lungu Eugeniu, a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 44,179 alin.(1) Cod penal „„ Violarea de domiciliu ” , după indicii – „ pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliu unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de al părăsi la cerea ei ”.

Tot el, Lungu Eugeniu, la 19 mai 2022, aproximativ în jurul orelor 21.45 cet.Lungu Eugeniu, aflându-se în domiciliu cet.Bordeianu Igor, amplasat în *****, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu cet. Ciorici Alexandr, repartizând rolurile de participație, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorindu-le în mod conștient, acționând intenționat în scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane în mod deschis, i-a sustras în mod deschis cet. Bordeianu Igor un telefon mobil de model ”Nokia TA 1034” în sumă de 400 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, cet.Lungu Eugeniu, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. b) Cod penal, după indicii: Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane.

La 19 mai 2022, aproximativ în jurul orelor 21:30, cet. Ciorici Alexandr, aflându-se în *****, fiind în stare de ebrietate, intenționat cu scopul de a pătrunde ilegal în domiciliul cet. Bordeianu Igor, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu cet. Lungu Eugeniu, repartizând rolurile de participație, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorindu-le în mod conștient, fără consimțământul proprietarului, încălcând prevederile art.29 din Constituția R. Moldova, conform căruia : ” *Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliu sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia* ” , în mod intenționat, fără careva temeiuri legale, a pătruns ilegal în domiciliul cet. Bordeian Igor, amplasat în *****, ulterior prin deteriorarea ușii de la intrarea în casă, a pătruns ilegal în casa cet. Bordeian Igor, amplasat în ***** apoi, în baza relațiilor ostile apărute cu ultimul, ignorând cerințele legale ale proprietarului, de a părăsi domiciliu menționat, a refuzat să părăsească domiciliul, continuându-și acțiunile ilegale, i-au răsucit lui Bordeian Igor mâinile la spate, cauzându-i-i dureri fizice și în mod deschis i-au sustras telefon mobil de model ”Nokia TA 1034”.

Prin acțiunile sale intenționate, Ciorici Alexandr, a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 44,179 alin.(1) Cod penal „„ Violarea de domiciliu ” , după

indicii – „pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliu unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de al părăsi la cerea ei”.

Tot el, Ciorici Alexandr, la 19 mai 2022, aproximativ în jurul orelor 21.45 cet. Lungu Eugeniu, aflându-se în domiciliu cet. Bordeianu Igor, amplasat în *****, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu cet. Lungu Eugeniu, repartizând rolurile de participație, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorindu-le în mod conștient, acționând intenționat în scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane în mod deschis, i-a sustras în mod deschis cet. Bordeianu Igor un telefon mobil de model ”Nokia TA 1034” în sumă de 400 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, cet. Ciorici Alexandr, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. b) Cod penal, după indicii: Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane.

Inculpatul Lungu Eugeniu fiind audiat în ședința de judecată nu a recunoscut vinovăția şi a declarat instanței că în anul 2022, pe la orele 09.00 s-a fost în ospeție la Ciorici, a stat cu el și a servit un pahar cu vin. Apoi el a spus că Mariana Zavidei a plecat fie la Bordeianu Igor sau la mama soacră. Împreună au plecat la Bordeianu Igor au tras de ușă, știind că ușa înclină au tras mai tare și ușa a căzut. În acest timp a ieșit în verandă Igor, l-a rugat să-i dea telefonul său ca să o sune pe Mariana. Igor i-a dat telefonul și cu telefonul au plecat și i-au spus că vor veni și vor pune ușa. Au plecat și au mai servit alcool, peste ceva timp a venit poliția și i-au dus în raion. Telefonul l-a cerut de la Bordeianu și acesta i l-a dat.

La întrebările adresate a declarat că, nu ține minte cine a intrat primul în ogradă la Bordeianu. Au strigat o data înainte de a trage ușa și nimeni nu i-a răspuns. El a mai tras de ușă, era întuneric și nu poate să spună dacă lacătul era pus sau nu. În casă nu au intrat, au făcut doar un pas în verandă. A mers împreună cu Ciorici ca să-și caute concubina pentru a se împăca și a se întoarce acasă. Împreună cu Ciorici a mers la Bordeianu. Nu avea telefon a vrut să-l ajute pe Alexandru de aceea a cerut telefonul de la Bordeianu.

Inculpatul Ciorici Alexandru fiind audiat în ședința de judecată nu a recunoscut vinovăția şi a declarat instanței că nu își amintește data cînd a avut loc cazul, anul 2022 el împreună cu Eugeniu au consumat peste măsură alcool. Apoi sau pornit ca să o caute pe concubina sa Mariana Zavidei. Ea de dimineața era plecată și nu cunoștea unde a plecat. Au mers în centrul satului la mama ei unde nu au găsit-o și apoi au plecat la d-l Igori Bordeianu. Era anoaptea și au intrat în ogradă. Eugen l-a strigat pe Igor, apoi a tras de ușă de două ori, apoi a tras mai tare și ușa a căzut. Au făcut un pas în veranda și a ieșit Igor, s-au cerut scuze că a căzut ușa. Neavînd telefon, Eugen a cerut telefonul ca să o sune pe Mariana și Igor i-a dat telefonul. Au mai discutat cu Igor timp de cinci minute, s-au luat cu vorba și au

uitat de telefon și apoi au plecat acasă și au servit alcool. Peste ceva timp a venit poliția și i-au luat, dar motivul nu l-au cunoscut.

La întrebările adresate a declarat că, poarta la d-l Igor este permanent deschisă, nu ține minte cine a intrat primul în ogradă. Nimeni nu a discutat cu Igor peste geam. A fost audiat de colaboratorii poliției doar o singură data. La poliție a declarat ceea ce a spus și în ședință.

Partea vătămată Bordeianu Igor fiind audiat, a comunicat instanței că nu își amintește data când a avut loc cazul, dar era în anul 2022, anotimpul primăvara, fiind noaptea, aproximativ la orele 21.00, seara era în casă și a auzit cum cineva trage de ușă, apoi au tras mai tare și ușa a căzut din balamade. A ieșit și i-a văzut pe Lungu Eugeniu și Ciorici Alexandru care i-au cerut telefonul ca să o sune pe concubina lui Alexandru, apoi au ieșit și s-au dus, dar telefonul nu i-au întors.

La întrebările adresate, a răspuns că Lungu și Ciorici l-au strigat, dar el nu a răspuns deoarece se afla în stare de ebrietate și aceștea la fel se aflau în stare de ebrietate. *Lungu și Ciorici au intrat în veranda*, nu au aprins lumina fiindcă nici nu are lumină în verandă. Ciorici era împreună cu Lungu Eugen. Telefonul îl avea în mînă și Eugen l-a cerut de la el. Telefonul l-a dat binevol, nimeni nu a aplicat violență. Colaboratorii de poliție au venit în sat și l-au audiat. Declarațiile depuse le-a scris o vecină, nu cunoaște ce a scris. Nu i-a spus nici lui Lungu, nici lui Ciorici să părăsească locuința, în veranda au stat în jur de cinci minute. Nu i-a spus să iasă din locuință, singur i-a dat telefonul lui Eugen.

La cererea procurorului în ședința de judecată a fost dată citire foaia dosarului 25, procesul-verbal de audiere a lui Bordeianu Igori din 06 iunie 2022.

”Locuieşte în s. Poiana r-l Şoldăneşti de unul singur. La 19 mai 2022, seara după orele 20:00, s-a pregătit de culcare, a încuiat şi uşa de la intrare în casă. Aproximativ în jurul orei 21:00 minute, a observat că cineva se aude la geamurile casei, s-a apropiat de geam şi i-a observat pe prietenii săi Ciorici Alexandru şi Lungu Eugeniu.

Întrebându-i-i ce caută la dânsul în curte, aceştia i-au zis precum că o caută pe concubina lui Ciorici Alexandru pe nume Mariana Zavidei, el le-a zis că aceasta nu se află la dânsul şi le-a zis să plece din curtea gospodăriei sale. Însă aceştia nu au dorit să plece şi au forţat uşa de la intrare în casă şi ambii au intrat în odaia în care se afla el. După ce au intrat în casă, Ciorici Alexandru l-a întrebat unde se află concubina sa pe nume Mariana, el i-a răspuns că nu cunoaşte, deoarece nici nu a fost pe la el. După ce, ambii au verificat prin odăile casei pentru a se convinge dacă nu o găsesc pe Zavidei Mariana. Văzând că aceştia nu doresc să plece din casa sa, dar continuau să o caute pe Mariana, le-a zis să plece din casă, deoarece în caz contrar, dacă nu pleacă, va apela la poliție şi a scos din buzunar propriul telefon de model ”Nokia” de culoare neagră pentru a apela la poliție. În acel moment de dânsul s-a apropiat Lungu Eugeniu şi în mod

deschis i-a sustras din mâna telefonul respectiv, după ce, ambii au părăsit domiciliul său și au plecat într-o direcție necunoscută. Lungu Egeniu așa și nu i-a returnat telefonul, dar a plecat cu el. După ce, el a mers la vecina sa pe nume Lomaca Ludmila, pentru a-i da telefonul să apeleze la poliție. Ajungând la poarta gospodăriei acesteia, s-a întâlnit cu fiica sa Zavidei Mariana, care venea de undeva și a rugat-o să-i dea telefonul ei pentru a apela la poliție, dânsa a fost de acord, i-a dat telefonul, a efectuat apelul la serviciul "112". Telefonul sustras era de model Nokia, de culoare neagră, în el se afla cartela SIM de la compania Orange cu nr. 060849936, iar ecranul acestuia avea o crăpătură pe mijloc și îl estimează la preț de 400 lei, care pentru dânsul nu reprezintă un prejudiciu considerabil. În timp ce Lungu Eugeniu i-a sustras în mod deschis telefonul din mâna, acesta i-a răsucit mâna la spate pentru a i-l sustrage, însă nu i-a cauzat careva dureri fizice, motiv din care în seara respectivă la propunerea angajaților poliției de a trece examinarea medico-legală, a refuzat. Ei ambii au pătruns fără acordul său în casă, după care nu doreau să plece, Lungu Eugeniu i-a sustras în mod deschis telefonul și i-a răsucit mâna, alte amenințări nu au fost la fel nici nu a fost lovit de nimeni. Cu ambii se afla în relații de prietenie de mai mult timp, nu a avut careva conflicte, însă bănuiește că aceștia au observat lacătul ușii care era pus pe dinafara ușii, deoarece pe partea interioară nu are cum o bloca, dar peste geamul care se află lângă ușă, el cu ușurință pune lacătul pe dinafara ușii și le-au părut suspect că el este în casă, dar încuiat pe dinafară, de aceea au intrat în casă. Cu Zavidei Mariana se află în relații de prietenie, deseori vine la dânsul în ospeție, dar în alte relații cu aceasta nu se află".

La întrebările adresate, a răspuns că semnaturile din proces sunt ale lui. Se afla în stare de ebrietate cînd a depus declarațiile, nu i-au fost răsucite mîinile în spate. ***Dorește să se împace cu Ciorici și cu Lungu fiindcă i-a iertat***. Declarațiile le-a depus în sat. A apelat organele de poliție fiindcă se afla în stare de ebrietate. Ciorici și Lungu au intrat în veranda, el nu i-a spus să iasă și benevol i-a dat telefonul, nu i-au fost aplicate careva lovituri, nici nu i-au răsucit mîinile. Se afla în stare de ebrietate și nu cunoștea ce vorbea.

La demersul procurorului a fost audiat ***martorul Lomaca (Zavidei) Mariana*** care a declarat că, din cei prezenți în sala îi cunoaște pe Lungu, Ciorici și Bordeianu. A fost concubina lui Ciorici un an și jumătate, din anul 2022-2023, împreună au locuit în satul Poiana. Cazul a avut loc iarna, ea se afla la mama sa, care locuiește peste drum de Bordeian, acesta a ieșit în drum servit tare și *a strigat la mama sa ca să-i dea telefonul să sune. Mama i-a dat telefonul, iar ele au plecat în ogradă. Bordeaian a luat telefonul, a plecat în curte unde a sunat apoi a întors telefonul.* În acea seara nu l-a văzut nici pe Ciorici, nici pe Lungu. Bordeian se afla în stare de ebriatete, dar nu era murdar.În acea perioadă era certată cu Ciorici de o săptămînă, de aceea se afla la mama sa.

Fiind audiat ***martorul Sorocean Victor*** a declarat că, din cei prezenți în sala îi cunoaște pe Ciorici, Lungu și pe Bordeian, nu au relații ostile, sunt în relații neutre. În mai 2022 activa în calitate de ofițer de urmărire penală la Inspectoratul de Poliție Șoldănești. În procesul-verbal este fixat unde a avut loc acțiunea de urmărire penală, probabil la primărie, dar nu își amintește. Din cîte își amintește, înaintea oricărei acțiuni de urmărire penală, examinau vizual persoana, dacă nu se afla în stare de ebrietate, nu era agitat și avea discernămînt deplin. *Înainte de audierea oricărui participant i se explica în calitate de ce va fi audiat, i se aduc la cunoștință drepturile și obligațiile. Permanent la depunerea declarațiilor și în timpul transcrierii se citesc în glas tare, dacă ceva nu s-a inclus se adaugă obiecțiile.*

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanțele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătorești, în opinia instanţei, vinovăţia inculpaților Lungu Eugeniu și Ciorici Alexandr de comiterea faptelor infracţionale imputate și-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti, inclusiv şi prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate - după cum urmează:

- procesul verbal de cercetare la fața locului din 19 mai 2022, conform căruia, a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume, gospodăria cet. Bordeianu Igor, amplasată în *****, în cadrul căreia au fost depistate mai multe urme de pătrundere forțată (f.d.9-10);
- procesul verbal de ridicare din 19 mai 2022, conform căruia, de la cet. Lungu Eugen și Ciorici Alexandr a fost ridicat, un telefon mobil de model ”Nokia TA 1034” (f.d. 16);
- procesul verbal de examinare a obiectului din 05 iunie 2022, conform căruia, a fost examinat un telefon mobil de model ”Nokia TA 1034”, ridicat la 19 mai 2022 de la cet.Lungu Eugen și Ciorici Alexandr (f.d.17);
- procesul verbal de recunoaștere a obiectului din 06 iunie 2022, conform căruia, partea vătămată Bordeianu Igor a recunoscut ridicat la 19 mai 2022 de la cet.Lungu Eugen și Ciorici Alexandr, ca telefonul care i-a fost sustras la 19 mai 2022 de către ultimii (f.d.19).

Analizând, rezumând şi apreciind obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii totalitatea probelor administrate legal de procuror şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpaților este demonstrată în totalitate, încadrând faptele în baza art. 44,179 alin.(1) Cod penal ”Violarea de domiciliu ”după indicii – „pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliu unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de al părăsi la cerea ei” și art. 187 alin.(2) lit. b) Cod penal, după indicii:

Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane.

Analizând în cumul, în baza propriei evaluări, probele administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiţii de oralitate, nemijlocire şi contradictorialitate în etapa cercetării judecătoreşti şi a celor administrate, cu respectarea dreptului la apărare al părţilor, în această fază procesuală, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că nerecunoaşterea vinovăţiei de către Lungu Eugeniu și Ciorici Alexandr nu echivalează cu achitarea acestora de vreme ce există probe concludente şi pertinente care dovedesc vinovăţia lor în comiterea infracţiunilor imputate.

Instanţa de judecată, v-a aprecia critic declaraţiile părţii vătămate făcute în şedinţa de judecată, declaraţii evident influienţate de dorinţa de a disculpa inculpații, declaraţii ambigui şi incoerente. În ședința de judecată partea vătămată Bordeianu Igor a menționat că inculpații nu i-au sustras telefonul, el benevol la dat, mai apoi a declarat, că îi iartă pe inculpați și dorește să se împace. Astfel nu este clară poziția părții vătămate, or în cazul în care partea vătămată a predat benevol telefonul și inculpațiii nu nu sunt vinoveți, dispare necesitatea împăcării sau iertării.

Martorul Lomaca (Zavidei) Mariana a declarat că, ”…..ea se afla la mama sa, care locuiește peste drum de Bordeian, acesta a ieșit în drum servit tare și *a strigat la mama sa ca să-i dea telefonul să sune. Mama i-a dat telefonul, iar ele au plecat în ogradă. Bordeaian a luat telefonul, a plecat în curte unde a sunat apoi a întors telefonul”.*

Martorul Sorocean Victor a declarat instanței ”*Înainte de audierea oricărui participant i se explica în calitate de ce va fi audiat, i se aduc la cunoștință drepturile și obligațiile. Permanent la depunerea declarațiilor și în timpul transcrierii se citesc în glas tare, dacă ceva nu s-a inclus se adaugă obiecțiile”.*

În context, instanţa de judecată v-a aprecia critic şi declaraţiile părţii vătămate şi în ce priveşte pătrunderea ilegală a inculpaților în domiciliul părții vătămate, or ambii inculpați au menționat că au tras de ușă de câteva ori, și ușa a căzut.

Instanța consideră că probele enumerate supra, coroborează şi induc convingerea certă despre comiterea de către inculpați a faptelor incriminate lor de către procuror.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire

penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar conform dispoziției art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat;

3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 179 Cod penal îl constituie relaţiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului garantată de Constituţia Republicii Moldova. Prin noţiunea de domiciliu se înţelege locul în care persoana îşi are locuinţa stabilă, statornică sau principală, iar noţiunea de reşedinţă indică atât sediul unei autorități sau al unei persoane oficiale, cât şi al unei persoane fizice, precum şi localitatea sau clădirea în care se află temporar sau permanent.

Conform art. 29 alin. (l) din Constituţia RM, domiciliul şi reşedinţa sânt inviolabile. Aceasta presupune că nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, decât în cazurile prevăzute de lege.

Noțiunea de domiciliu implică nu ideea de imobil, luat în considerare în materialitatea sa, ci ideea de loc în care o persoană îşi desfăşoară viaţa sa personală.

Victima infracţiunii în cauză poate fi orice persoană cetăţean al Republicii Moldova, cetăţean străin sau apatrid. La calificare, nu are importanță statutul victimei: proprietar; chiriaş; membru al familiei, care are dreptul de abitaţie etc. În conformitate cu art. 6 pct. 11) din Codul de procedură penală, prin domiciliu se înţelege locuinţă sau construcţie destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun).

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în pătrunderea ilegală de către Lungu Eugeniu și Ciorici Alexandr în gospodăria lui Bordeianu Igor, fără consimțământul acestuia, or însuși inculpații au menționat că au tras de ușă de câteva ori și ușa a căzut, au intrat în veranda și au stat câteva minute. Mai mult, partea vătămată în cadrul urmăririi penale a menționat că la cerința acestuia, inculpații au refuzat să părăsească gospodăria acestuia. Pătrunderea presupune violarea spaţiului locativ, intrarea ilegală a făptuitorului în domiciliul sau reşedinţa persoanei.

Latura subiectivă a infracţiunii se săvârșește cu vinovăţie manifestată prin intenţie directă. Subiect al infracțiunii este orice persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 16 ani, făptuitorul este conștient de caracterul ilegal al pătrunderii sau rămânerii, fără consimțământul stăpânului, în domiciliul sau reşedinţa acestuia, încălcându-i astfel dreptul la inviolabilitatea domiciliului, cu aplicarea violenței.

În contextul încadrării juridice a faptei incriminate în baza art. 187 alin. 2 Cod penal, instanța de judecată stabilește că prin fapta comisă Lungu Eugeniu și Ciorici Alexandr au atentat la obiectul juridic generic a infracțiunii incriminate ce îl

constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, iar obiectul juridic special, fiind relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, precum și integritatea corporală a persoanei.

Obiectul material al infracțiunii analizate constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoarea materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. Iar obiectul material secundar, în speță (în cazul aplicării violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei) îl reprezintă corpul persoanei.

Latura obiectivă a jafului se exprimă printr-o formă de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane. Consumarea infracțiunii de jaf este asemănătoare celei de furt – în momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile sustrase la propria dorință.

Latura subiectivă a jafului se manifestă prin vinovăție sub forma intenției directe. Caracteristic laturii subiective a jafului este faptul că infractorul își dădea seama că a săvârșit o infracțiune în prezența victimei sau a altor persoane care percepeau caracterul acțiunilor lui, dar a ignorat această circumstanță.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 14 ani.

Instanța de judecată notează că, sustragerea se consideră „săvârșită de două sau mai multe persoane” atât în cazul participației simple, cât și în cazul acelei participații complexe care presupune realizarea laturii obiective a sustragerii de doi sau mai mulți autori. Reieșind din circumstanțele descrise, în urma cercetării cauzei, și anume declarațiile părții vătămate Bordeian Igor date în cadrul urmăririi penale, s-a constatat cu certitudine, că Lungu Eugeniu, a acționat împreună cu Ciorici Alexandr.

În lumina relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, instanța de judecată constată că, inculpații Lungu Eugeniu și Ciorici Alexandr, săvârșind infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, a atentat asupra posesiei victimei Bordeian Igor, asupra telefonului mobil, or, inculpații nu dețineau nici un drept asupra acestuia.

Ca victimă a infracțiunii date poate evolua proprietarul bunurilor, sau persoana în posesia ori sub a cărei pază se găsesc bunurile, sau oricare altă persoană care, în opinia făptuitorului, poate stingheri acțiunile lui infracționale.

În speță, instanța de judecată atestă că, inculpații Lungu Eugeniu și Ciorici Alexandr, prin acțiunile intenționate, a periclitat în principal - relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor, telefonul mobil. Respectiv, instanța de judecată apreciază că, în speță obiectul juridic și-a găsit confirmare integral.

În consecință, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpaților Lungu Eugeniu și Ciorici Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în totalitatea elementelor componenței de infracțiune, a fost

dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, urmând ca acesta să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru fapta comisă.

Totodată, instanța de judecată menționează că declarațiile inculpaților Lungu Eugeniu și Ciorici Alexandr date în cadrul examinării cauzei, le va aprecia critic, considerând că acestea au fost date de către inculpați în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizată mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul procedură penală și care integral demonstrează vina acestora în comiterea infracțiunilor incriminate.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea acestora, devreme ce în ședința de judecată au fost prezentate probe, care din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, indică incontestabil că inculpații au comis infracțiunile imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către inculpați, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare şi un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală şi art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi acțiunile sale nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţie şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit materialelor cauzei, inculpatul Lungu Eugeniu anterior a fost judecat fapt confirmat prin revendicare, antecedentele penale, se caracterizează pozitiv, la evidentă psihico narcologică nu se află, are la întreținere șapte copii minori

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului, nu au fost constatate.

Circumstanțe agravante conform art. 77 lit. c) Cod penal au fost stabilite – săvârșirea infracțiunii prin orice formă de parrticipație.

Ciorici Alexandr, se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, la evidentă psihico narcologică nu se află. (f.d.48-57).

Circumstanțe atenuante conform art.76 alin.(1) Cod penal, în cadrul urmăririi penale, nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante conform art.77 lit.c) din Codul penal în cadrul urmăririi penale au fost stabilite următoarele: săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din personalitatea inculpaților Lungu Eugeniu și Ciorici Alexandr, reieșind din caracterul infracțiunilor comise, care potrivit prevederilor art.16 alin. (2), (4) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare și grave, instanța de judecată consideră că, în privința inculpaților Lungu Eugeniu și Ciorici Alexandr, pentru comiterea infracțiunilor imputate, este necesar de a-i stabili fiecăruia: - în baza art. 44, 179 alin.(1) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 187 alin.(2) lit. b) Cod penal pedeapsa sub formă de

închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Lungu Eugeniu și Ciorici Alexandr pedeapsa definitivă - închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani (fiecăruia), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cât privește aplicarea pedepsei complementare, amenda, instanța de judecată având în vedere situația financiară a inculpaților Lungu Eugeniu și Ciorici Alexandr, luând în considerație că acesta nu este angajat în câmpul muncii, nu are vre-o ocupație utilă și nu dispune de careva venituri stabile, consideră necesar de a nu aplica în privința acestora, pedeapsa complementară amenda.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) şi (6) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri;… g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; ...h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Instanța de judecată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpaților, ținând cont de circumstanțele constatate, conchide că, conform prevederilor art. 90 din Codul penal este posibilă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpaților Lungu Eugeniu și Ciorici Alexandr, pe o perioada de probațiune de 4 (patru) ani, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, care pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestora în mediul penitenciar.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune şi situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat

permanent să-şi adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condițiile descrise anterior.

Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de fiecare inculpat, să fie stabilite obligațiunile ca în perioada de probațiune: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat, să participe la programe probaționale, să nu frecventeze, între orele 22.00 - 06.00, localuri unde se comercializează băuturi alcoolice, să presteze muncă neremunerată în folosul comunității și să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 6 luni.

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpaților va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

Totodată, până la rămânerea definitivă a sentinței, în privința fiecărui inculpat, se va aplica măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea.

Corpul delict anexat la cauza penală, un telefon mobil de model ”Nokia TA 1034”, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit părții vătămate Bordeian Igor.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, art. 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Lungu Eugeniu se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 44, 179 alin. 1 Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lungu Eugeniu se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 187 alin. 2 lit. b) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Lungu Eugeniu pedeapsa definitivă - închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ciorici Alexandr se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 44, 179 alin. 1 Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ciorici Alexandr se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 187 alin. 2 lit. b) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Ciorici Alexandr pedeapsa definitivă - închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 90 Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite lui Lungu Eugeniu și Ciorici Alexandr, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 4 (patru) ani (fiecăruia), și nu va fi executată, dacă condamnații în perioada de probațiune nu vor săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, vor îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) și h) Cod penal, în perioada de probațiune, Lungu Eugeniu și Ciorici Alexandr, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să nu frecventeze, între orele 22.00-06.00, localuri unde se comercializează băuturi alcoolice, să presteze 100 (o sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității (fiecare) și să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 6 luni (fiecare).

În privința inculpaților Lungu Eugeniu și Ciorici Alexandr, se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpul delict anexat la cauza penală, un telefon mobil de model ”Nokia TA 1034”, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit părții vătămate Bordeian Igor.

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Tetiu Ludmila

Copia corespunde originalului.
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tetiu Ludmila