CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-4834/2025 Judecătoria Orhei, sediul Telenești
4-25062638-03-4r-20102025 Judecător: Gheorghe Ciobanu

D E C I Z I E
În numele Legii

24 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Svetlana Coșneanu în interesele contravenientei Musteață Olga declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Musteață Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 15.04.2025, emise în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 15.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Stroici Adrian, în privința lui Musteață Olga a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, pe parcursul anului 2024, a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă, care nu se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Stroici Adrian, din 15.04.2025, Musteață Olga a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Musteață Olga, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 15.04.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Telenești pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 septembrie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Musteață Olga împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580355 din 15.04.2025 și a deciziei de sancționare prin care Musteață Olga a.n. 25.08.1985, IDNP *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Svetlana Coșneanu în interesele contravenientei Musteață Olga a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 septembrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărârii, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În motivarea cerințelor formulate, recurenta a declarat faptul că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția lui Musteață Olga în comiterea contravenției imputate. Astfel, se susține că ultima a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, respectiv temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Subliniază faptul că, agentul constatator, dacă într-o eventuală ipoteză ar fi stabilit culpabilitatea ei, avea obligația de-a formula o învinuire clară care să nu fie bazată pe presupuneri, or, se vede în procesul verbal termeni ca „a acceptat” sau „a primit”, „bunuri, servicii sau privilegii”, „pentru sine sau altă persoană”, dar în concret nimic scris cu certitudine clară, or, instanța urmează să-şi aleagă din aceste criterii. De asemenea, susține că agentul constatator nu este sigur ce a făcut făptuitorul și anume a acceptat sau a primit, respectiv nu este clar, certă şi concisă, iar dacă a primit ce anume, bunuri, servicii sau privilegii, precum și nu cunoaște

dacă a primit făptuitorul sau a primit altă persoană, astfel învinuirea adusă este formală.

Reiterează că, în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta, or, cum a constatat agentul constatator primirea de bunuri și ce bunuri a primit. Conchide că, în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional și că această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 şi art. 442 alin. (1) Cod contravențional.

La fel, omisiunile respective, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Se susține că acuzația precum că Musteață Olga ar fi primit careva bunuri, servicii sau privilegii în cadrul alegerilor în turul nr.1 din 20.10.2024 este o acuzație nefondată și neprobată, care se bazează pe presupuneri şi interpretări abuzive ale legii, or, nu este clar pentru ce ar fi primit bunuri, servicii şi privilegii, pentru a vota cu cineva concret cu indicarea concretă a candidatului, iar agentul constatator trebuia să constate și să indice în proces pentru ce a primit bunuri, servicii şi privilegii, dar să nu indice în proces „cu scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024”, mai mult, în timpul alegerilor din toamna anului 2024 toți cetățenii și-au exercitat drepturile electorale.

Prin urmare, se susține că agentul constatator a dedus abuziv și ilegal că ar fi primit bunuri, serviciu şi privilegii pentru a vota, este o invenție care nu este probată cu nimic, din care motiv agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori, deoarece nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional, nu a indicat circumstanțe importante pentru stabilirea faptelor, nu a demonstrat cum şi prin ce modalitate a pretins bani pentru a-și exercita votul. Mai mult, agentul constatator nu a indicat un element esențial al contravenției - cine este acel alegător concret care i-a transmis banii, indicând că norma materială prevede expres că pentru existența faptei, bunurile sau banii trebuie să fie transmiși de un alegător, iar în cazul descris nu există nici un alegător concret. În altă ordine de idei, menționează că un alt element esențial al laturii subiective ale contravenției este intenția de a exercita un drept electoral, iar agentul constatator menționează că scopul este „exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024”, or, în timpul alegerilor din toamna anului 2024 toți cetățenii şi-au exercitat drepturile electorale.

În acest sens, relevă că ipotetic ar interpreta alegațiile agentului constatator ar genera exercitarea unor drepturi electorale față de candidatul Blocului „Victoria-Pobeda”. Însă, acest bloc nu era subiect electoral și nu participa în alegeri, prin urmare nu poți să votezi pe cineva care nu este concurent electoral.

Mai menționează că, agentul de constatare nu a probat faptul că mijloacele financiare au fost transmise anume pentru acest scop, nu a probat intenția, nu a stabilit corect circumstanțele, nu a stabilit corect contextul şi nu a demonstrat așa zisul scop de pretindere şi primire de bunuri necuvenite pentru exercitarea unui drept electoral.

În acest context, se susține că nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă pretinsa contravenție, aceasta fiind bazată doar pe presupuneri și pe declarațiile liderilor politici din mass-media, care însă sunt părți interesate pe dosar, iar simpla indicare în procesul- verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Totodată indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține informații despre acțiuni la art.47[1] alin.(l) Cod contravențional, care au fost încălcate de către Musteață Olga, adică forma concretă de manifestare, pretindere și acceptare etc., altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenție încadrarea exactă a acțiunilor pretinse a fi ilegale de la cine a pretins și de la cine a acceptat banii.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul avocatului Svetlana Coșneanu în interesele contravenientei Musteață Olga declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei,

sediul Telenești din 02 septembrie 2025, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenție încriminată lui Musteață Olga sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Astfel, reieşind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientei Musteață Olga se probează prin: 1) raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025, 2) informația obținută în cadrul măsurii

speciale de investigații prevăzute de art. 138[4] CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom”, care s-a dovedit a fi Musteață Olga, IDNP *****, are instalată aplicația „PSB” (Federaţia Rusă) de la care a primit opt SMS - de intrare în perioada 02.08.2024-14.10.2024, inclusiv patru SMS după data de 15.08.2024 de când este în vigoare art. 47[1] Cod contravențional; 3) ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigație din 19.11.2024; 4) ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; 5) proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 09.12.2024; 6) încheiere/ mandat judecătoresc din 01.04.2025; 7) procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 întocmit în privința lui Musteață Olga în baza art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Musteață Olga în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar aceasta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Musteață Olga neagă implicarea în actele de corupție electorală, prin informația eliberată de la operatorul de telefonie mobilă SA „Moldtelecom” se constată cu certitudine că posesorul numărului de telefon 0***** este Musteață Olga, c/p *****.

Concomitent, Colegiul din conținutul extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, în perioada 07.10.2024 - 14.10.2024 a parvenit 4 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Musteață Olga și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat

informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova”, „Moldtelecom”, „Moldcell” privind aplicația mobile „PSB” și/sau „ПСБ” care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank”, inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank” din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Musteață Olga, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank” (PSB). Or, Musteață Olga nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune

voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Pe această undă de idei, Colegiul penal respinge argumentele recurentului privind lipsa datelor obiective care ar dovedi acceptarea de către Musteață Olga de careva mijloace bănești în cadrul alegerilor prezidențiale din 20.10.2024, or este evident faptul, că fără acordul acesteia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), astfel odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal ține a susține poziția primei instanțe referitor la faptul că, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Musteață Olga se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon *****, a fost instalată aplicația PSB, iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentului manifestat prin faptul inadmisibilității înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or acesta date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Musteață Olga.

Astfel prin prisma *extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare SA „Moldcell”* s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Musteață Olga, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal al RM, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar prin prisma normelor procesual-penale au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeverii acestor informații au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Musteață Olga.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

În optica dată, Colegiul penal evidențiază că rezultatele MSI nu au probe exclusive în vederea atragerii la răspundere contravențională a lui Musteață Olga, or, ca urmare a acestor informații preliminare, agenții constatatorii au întreprins un șir de acțiunii de stabilire a identității deținătorilor de telefoane vizați în raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025, iar în urma stabilirii identității abonaților s-a purces la audierea acestor persoane, și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge alegațiile recurentului privind neclaritatea învinuirii înaintate lui Musteață Olga, or, la formularea

învinuiri de către agentul constatator au fost precizate circumstanțele de fapt esențiale privind locul, data, modul de comitere a faptei, susceptibilă de a fi înțeleasă unui observator obiectiv, iar la acest aspect instanța mai explică că o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt şi de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă acesta nu poate să abundeze în detalii, în lipsa şi imposibilitatea constatării cărora fapta imputată este deja una clară şi previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita făptuitorului şi acțiunile sale, cu respectarea de facto a prevederilor art. 442 în coroborare cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional.

La fel, urmează a se ține cont de faptul procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un blank tipizat, preaprobat prin Hotărâre de Guvern, unde la descrierea faptei este prevăzut un spațiu limitat, fapt ce face imposibilă descrierea detaliată a învinuirii înaintate, spre deosebire de cauzele penale unde procurorul la întocmirea rechizitoriului nu este limitat în descrierea faptei.

Sub același aspect, Colegiul penal nu atestă prezența temeiurilor de nulitate absolută a procesului verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 în privința lui Musteață Olga în legătura cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției - *„anul 2024”,* or, această perioadă coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care la caz s-a stabilit a fi data de 04.10.2024, perioadă ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 15.04.2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Implicit, Colegiul concluzionează că omisiunea agentului constatator de a indica cu exactitate data/perioada comiterii contravenției nu afectează fondul cauzei, și nu poate constitui temei de nulitate absolută stipulat exhaustiv la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Prin urmare, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din

punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Svetlana Coșneanu în interesele contravenientei Musteață Olga și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 septembrie 2025 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Svetlana Coșneanu în interesele contravenientei Musteață Olga declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 septembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă Musteață Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 580355 din 15.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**