Dosar nr. 5r-2624/2023
4-23060943-12-5r-28042023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 iunie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Dorin Munteanu

Grefier Alexandrina Miron

Cu participarea:

Contravenientului/contestatarului Vizitiu Igor *****

În lipsa:

Agentului constatator Rusu Roman

a judecat în ședința publică, contestația înaintată de Vizitiu Igor *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05925530 din 12.04.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM,

C O N S T A T Ă:

La data de 12.04.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rusu Roman, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Vizitiu Igor *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 12.04.2023, ora 12:49, în mun. Chișinău, str. Dacia, 16/1, conducătorul auto a parcat neregulamentar blocând accesul*”.

Pe cale de consecință, Vizitiu Igor *****, a fost sancționat conform art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900,00 lei și 4 puncte de penalizare.

La data de 13.04.2023, Vizitiu Igor *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 12.04.2023, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

În motivarea contestației Vizitiu Igor ***** a invocat că, fiind proprietarul autovehiculului de model „Mercedes 311” cu n/î *****, a adus marfa la magazinul „Budapest”, în ograda din spate. A oprit la colț pe dreapta având în față mai multe mașini parcate. În stânga, la magazinul „Linella”, la rampă se descărca altă mașină, în așteptare alte 3. La magazinul „Budapest”, în spatele său se descărca mașina de la „Bucuria”, mașinile mici treceau liber. A mai venit o mașină în spate la magazinul „Linella”, și au ordonat să fie lăsate să treacă. Le-a explicat că este tot ocupat și să aștepte 3-5 minute să

termine de descărcat și pleacă. Au sunat la poliție. Ambele mașini sau descărcat, mai mult de 10 minute nu se descarcă.

Mai menționează că, așa cum ei au chemat poliția, el – Vizitiu Igor *****, a stat pe loc până la sosirea unui polițist pe jos, care a luat actele fără al asculta. Mașina de la rampă nu mai era, ei au trecut liber pe lângă el. Polițistul i-a comunicat că nu are cu el procese-verbale și a plecat în sus, între case. A venit poliția rutieră care deținea documentele sale. Mai menționează contestatarul că, el – Vizitiu Igor *****, este fără un picior și nu părăsește locul de șofer. Polițistul i-a comunicat că au fost chemați și trebuie cumva să procedeze, i s-a propus amendă de 150,00 lei, din care să plătească 75,00 lei. El – Vizitiu Igor *****, le-a comunicat că nu este vinovat și nu are ce târgui, la care polițistul a întocmit procesul-verbal. Cu greu a scris explicații pentru ce și a semnat. Procesul a fost întocmit în peste 30 minute, spunându-i că are timp cât trebuie. A prevenit poliția că va contesta procesul-verbal, la care i-au aplicat amendă de 900,00 lei.

În şedinţă de judecată contravenientul Vizitiu Igor ***** a solicitat admiterea contestației.

La şedinţă de judecată agentul constatator Rusu Roman, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părții citate legal. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa părții citate legal.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza

contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, la data de 12.04.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05925530, prin care Vizitiu Igor ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900,00 lei, și 4 puncte de penalizare, în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravențional al RM.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația cet. Vizitiu Igor ***** este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării deciziei de sancționare, or cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție nu se probează că la data întocmirii acestuia o copie i-ar fi fost înmânată contravenientului, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05925530 din 12.04.2023, Vizitiu Igor ***** este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional al RM, precum că, „*la data de 12.04.2023, ora 12:49, în mun. Chișinău, str. Dacia, 16/1, conducătorul auto a parcat neregulamentar blocând accesul*”.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Vizitiu Igor *****, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Vizitiu Igor ***** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din: foaia de titlu, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05925530 din 12.04.2023, nemijlocit; fototabel.

Din fototabelul menționat nu este clar unde, de cine și în ce circumstanțe a fost făcut. Mai mult ca atât, nu se vede cine se află la volanul unității de transport. Suplimentar, instanța de judecată denotă că, la materialele dosarului nu se regăsește o ordonanță și, respectiv, un proces-verbal de ridicare, anexate la dosar și examinare a fotografiei în cauză pentru a-i da forță probatorie. În afară de aceasta, lipsește o autorizație a judecătorului de instrucție ce i-ar fi permis agentului constatator să fotografieze în interiorul mașinii pretinsului făptuitor care, în condițiile Legii, constituie domiciliu al acestuia, iar pătrunderea și efectuarea oricăror acțiuni în domiciliul persoanei poate avea loc numai cu autorizarea judecătorului de instrucții. Din aceste considerente, instanța de judecată va aprecia fototabelul anexat la dosar critic cu excluderea lui din probatoriu.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse, iar instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia contestatarului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Vizitiu Igor *****.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Vizitiu Igor *****, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de Vizitiu Igor ***** este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia cet. Vizitiu Igor *****, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05925530 din 12.04.2023 cu încetarea procesului contravențional.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI05925530 din 12.04.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința cet. Vizitiu Igor ***** din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu