Dosarul nr. 2-17993/2025
(2-25117013-12-2-15082025-1)

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la *26 februarie 2026*.
Cererile de apel depuse la data de *4 martie 2026* şi *20 februarie 2026*.
Conform art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărârii, după caz.
În perioada 9 martie 2026 – 23 aprilie 2026, inclusiv – judecătorul s-a aflat în concediul de odihnă anual.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 februarie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Bogomolova
Grefier
Mădălina Chivu

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Dani Corina împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată ,,MAXIMUM ELECTRONIC" cu privire la rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea contravalorii produsului, încasarea penalităţii, prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată şi cererea reconvenţională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ,,MAXIMUM ELECTRONIC" împotriva Dani Corina cu privire la încasarea sumei, compensarea cheltuielilor de judecată –

A C O N S T A T A T:

Argumentele reclamantei expuse în cererea de chemare în judecată:

La data de 13 august 2025, Dani Corina, a înaintat în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „MAXIMUM ELECTRONIC" cu privire la rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare şi încasarea din contul pârâtului MAXIMUM ELECTRONIC S.R.L. în favoarea reclamantei Dani Corina a contravalorii produsului neconform în sumă de 2 849,00 lei, penalităţii legale în sumă de 10 028,48 lei pentru întârzierea admisă de la termenul de 14 zile în restituirea contravalorii produsului, prejudiciului moral cauzat în sumă de 1000 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform cererii de chemare în judecată, la data de 01.08.2024 a procurat din magazinul „MAXIMUM” amplasat în *****, *****, un storcător de fructe în valoare totală de 2 849,00 lei. Conform certificatului de garanţie oferit de magazin, termenul de garanţie al produsului procurat constituia 24 luni.

Respectând instrucţiunile de utilizare a aparatului, înmânate de către pârât la momentul recepţionării acestuia, peste o perioadă de 24 zile de utilizare nepermanentă, în principal pentru prepararea sucului din morcovi, mere, lămâi şi portocale, în prealabil decojite şi cu eliminarea seminţelor, aparatul electrocasnic procurat s-a deteriorat foarte grav, defectându-se melcul storcătorului complet şi fisurarea sitei în timpul stoarcerii fructului de lămâie. Imediat ce a observat aceste uzuri, a deconectat aparatul şi s-a deplasat la centrul de deservire al companiei S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC” din *****, *****, anunţând reprezentanţii centrului despre defecţiunile produse, totodată, a prezentat storcătorul exact cum a fost deteriorat cu pulpa de legume în interior, ori din cauza deficienţelor produse era imposibil de dezmembrat piesele.

Relatează că, aparatul electrocasnic a fost lăsat spre examinare şi constatare a defecţiunilor la data de 24.08.2024 conform actului de recepţie nr. 1177441, iar reprezentantul companiei i-a comunicat că va încerca să găsească o soluţie pentru remedierea defecţiunilor şi că va fi contactată în curând pentru o soluţie.

Până la data de 11 septembrie 2024 (19 zile calendaristice) nu a primit nici o informaţie referitoare la modalitatea de soluţionare a situaţiei, iar ca urmare s-a adresat vânzătorului la data de 11.09.2024 cu notificarea cu privire la restituirea costului storcătorului. Notificarea a fost recepţionată de vânzător la data de 17.09.2024, conform avizului de recepţie.

La data de 20 septembrie 2024, a fost telefonată de reprezentantul vânzătorului, care i-a comunicat să se apropie la centrul de deservire pentru a ridica storcătorul de fructe reparat prin înlocuire, adică au fost înlocuite toate piesele deteriorate cu piese noi.

Susţine că a recepţionat storcătorul reparat la data de 21 septembrie 2024 şi l-a pus în funcţiune la data de 22 septembrie 2024, la fel a tăiat bucăţi mici de lămâie, curăţate în prealabil de coajă şi de sâmburi şi a introdus în storcător pentru prepararea sucului de lămâie, după vreo două rotiri a melcului din storcător a auzit un sunet nefiresc cu efect de fisurare, a oprit imediat funcţia storcătorului şi a scos din priză. După analiza minuţioasă a observat că melcul din interior era fisurat în mai multe locuri, precum şi plasa deteriorată.

Similar primului caz de deteriorare, a lăsat storcătorul în starea în care s-a deteriorat, inclusiv cu pulpa de lămâie în interior şi la data de 23 septembrie 2024, s-a deplasat la centrul de deservire al vânzătorului pentru prezentare, returnare şi restituire a costului achitat pentru storcător. La centrul de deservire, reprezentantul care a primit storcătorul, i-a comunicat din start că storcătorul dat nu va mai fi reparat sau restituită

suma, pentru că vina deteriorării este a cumpărătorului. La primirea storcătorului, vânzătorul a emis actul de recepţie cu nr. 1179653 din 23.09.2024.

Ulterior, s-a prezentat la data de 26 septembrie 2024 la centrul de deservire, iar vânzătorul i-a eliberat Actul stării tehnice nr. 09-25/24-1179653 din 25.09.2024, conform căruia se indică că „La momentul diagnosticării Storcător JMP400WHI este în stare de funcţionare dar este deteriorare mecanică a plasei. Cazul nu este un caz de garanţie. În conformitate cu condiţiile de garanţie, dispozitivul nu poate fi reparat pe bază de garanţie dacă se constată daune mecanice nu din vina producătorului.”.

Comunică că, cu actul emis nu a fost de acord din start, iar despre acest fapt a menţionat imediat, nemijlocit pe actul vânzătorului, precum şi prin cererea separată din 26.09.2024, contrasemnată de reprezentantul vânzătorului pe 26.09.2024.

Prin urmare, dezacordul său cu actul emis constă în faptul că în act nu este menţionat despre faptul că storcătorul a fost prezentat a doua oară spre reparaţie, deteriorarea storcătorului constă atât în fisura plasei, cât şi în fisura melcului, în act fiind menţionată doar plasa, cu deteriorările prezentate, storcătorul nicidecum nu putea fi în stare funcţională, motivul deteriorării nu constau în daune mecanice ci în necorespunderea calităţii materialului utilizat cu destinaţia de utilizare indicată, adică materialul este de o calitate joasă, respectiv cu rezistenţă foarte slabă.

Suplimentar, comunică că aparatul a fost folosit strict în scopul pentru care a fost procurat de stoarcere a fructelor şi legumelor în condiţii casnice de către membrii familiei. Luând în consideraţie faptul că aparatul electrocasnic are termenul de garanţie de 24 luni, deteriorarea producându-se după utilizarea scurtă de câteva zile, este evident că defecţiunile produse au fost cauzate de defecte de fabricaţie şi/sau de calitatea inferioară a materialelor, ceea ce contravine obligaţiilor vânzătorului de a livra un bun fără vicii materiale.

La data de 27 septembrie 2024, prin intermediul poştei electronice a recepţionat răspunsul vânzătorului la notificarea sa din 11.09.2024 (16 zile) (prima notificare cu privire la prima deteriorare), prin care s-a dispus efectuarea expertizei independente la Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, la cererea vânzătorului.

Menţionează că, nu a insistat pe efectuarea expertiză ci pe restituirea contravalorii, dar reprezentantul vânzătorului a insistat să scrie o cerere de solicitare a expertizei, ori altfel nu-i pot restitui banii. La data de 07 octombrie 2024, a luat legătura cu expertul desemnat pe caz din cadrul Camerei de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, pentru a stabili data când poate să se prezinte la efectuarea expertizei, atunci, acesta i-a comunicat că nu poate efectua expertiza întrucât vânzătorul nu a prezentat piesele solicitate necesare pentru efectuarea expertizei. La data de 22 octombrie 2024, a transmis prin „Viber” expertului varianta electronică a instrucţiunilor de utilizare şi a indicat întrebările care o interesează pentru a fi elucidate în cadrul raportului care urmează a fi efectuat şi anume: „determinarea gradului de potrivire dintre calitatea reală şi cea prescrisă”. În pofida faptului indicat, nici expertul şi nici reprezentantul

vânzătorului nu au anunţat-o despre data, ora şi locaţia fixată pentru efectuarea expertizei, ceea ce contravine intereselor consumatorului.

Mai menţionează că, în calitate de consumator a respectat în totalitate obligaţiunile sale de a utiliza corespunzător destinaţiei produsul procurat, dar din motivul unor vicii ascunse de producere a fost privată de beneficiile uzului fără inconvenienţe, ori nu poate folosi bunul cu defecţiuni. Astfel, vânzătorul a fost informat despre neconformităţile repetate la data de 23.09.2024, însă din motive necunoscute, răspunsul l-a recepţionat abia pe 24 februarie 2025 (154 zile calendaristice) pe adresa electronică. Prin urmare, şi în acest caz, vânzătorul a încălcat termenul de restituire a contravalorii produsului de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei, potrivit art. 20, alin. (8), (23) al Legii 105/2003.

Adaugă că, la data de 24.02.2025, a recepţionat răspunsul pârâtului potrivit căruia solicitarea sa de restituire a contravalorii produsului neconform a fost respinsă, pe motiv că conform expertizei s-a constatat că deteriorarea s-a produs din vina consumatorului, reieşind din Raportul de expertiză a Camerei de Comerţ şi Industrie cu nr. 0491764. Potrivit căruia, expertul independent a constatat că: „...storcătorul de fructe şi legume de marca Kenwood model JMP400WH - funcţionează în conformitate cu cerinţele instrucţiunii de exploatare (partea electrică). Filtru cu plasă a storcătorului este deteriorat în urma încălcării cerinţelor din manualul de utilizare”.

În acelaşi sens, comunică că, nu este de acord cu constatările pârâtului, iar concluziile expertului le consideră neîntemeiate, care nu corespund realităţii, astfel, fiind lipsite de suport probator deoarece expertiza a fost efectuată în absenţa cumpărătorului.

Adaugă că, atât în cazul primei deteriorări, cât şi a celei de a doua s-a deteriorat melcul prin crăpare şi filtru cu plasă a storcătorului, respectiv, atât vânzătorul, cât şi expertul nu menţionează nimic despre deteriorarea melcului, ceea ce induce la raţionamentul că, expertul nu a efectuat de facto expertiza ci a preluat concluzia respectivă din actul nr. 09-25/24-1179653 al stării tehnice din 25.09.2024 emis de Centrul de deservire tehnică „RE-SERVE” S.R.L. afiliat vânzătorului, ceea ce pune la îndoială obiectivitatea şi acurateţea expertizei.

Prin omisiunea acestor detalii esenţiale, analiza expertului este incompletă şi, prin urmare, concluziile sale nu sunt valabile, astfel, menţionând importanţa unei evaluări juste şi corecte, care să reflecte toate aspectele tehnice ale problemei.

Subliniază că, cererea pentru efectuarea expertizei depusă de vânzător către expert datează cu data de 25.09.2024, iar cererea sa către vânzător cu privire la dezacordul cu expertiza internă efectuată de vânzător şi solicitarea desfăşurării unei expertize independente datează cu data de 26.09.2024, recepţionată de către reprezentantul vânzătorului. Adică, vânzătorul a solicitat expertiza cu o zi înainte de a cunoaşte poziţia cumpărătorului, ceea ce iarăşi ridică suspiciuni.

Notează că, dreptul consumatorului de a participa la expertiză este legat direct de dreptul său la apărare, garantat de legislaţia naţională şi internaţională. Excluderea sa din această procedură constituie o încălcare a dreptului său de a se apăra adecvat.

Mai adaugă că, în cazul în care bunul nu corespunde caracteristicilor convenite, acesta este considerat defectuos. Bunul achiziţionat, respectiv storcătorul, nu respectă caracteristicile care i-au fost prezentate, aşa cum la transferarea riscurilor a constatat că melcul storcătorului se deteriorează după fiecare utilizare conformă instrucţiunilor, ceea ce face imposibilă utilizarea acestuia conform scopului pentru care l-a achiziţionat, iar produsul primit nu se ridică la standardele de calitate declarate.

Subliniază că, în urma a două deteriorări consecutive ale storcătorului, a pierdut încrederea în calitatea acestui produs, fapt ce constituie un aspect fundamental în relaţia dintre consumator şi vânzător, respectiv aşteptarea ca produsele achiziţionate să îndeplinească standardele de calitate promise. Având în vedere cele susţinute, solicită instanţei să dispună restituirea contravalorii acestuia, conform drepturilor pe care le are ca şi consumator, având în vedere că storcătorul nu corespunde caracteristicilor convenite.

Adaugă că, urmează a se reţine că nerespectarea obligaţiilor vânzătorului şi absenţa conformităţii bunului cu caracteristicile convenite, constituie o încălcare a drepturilor sale ca şi consumator. Datorită acestor defecţiuni repetate, a pierdut încrederea în calitatea produsului. După două incidente în care storcătorul a suferit deteriorări consecutive, este clar că nu poate continua utilizarea acestui, aşa cum, nu mai îndeplineşte condiţiile de conformitate stipulate de lege.

La fel, menţionează asupra faptului că, storcătorul se află la vânzător, întrucât nu doreşte să preia un bun viciat, pe care nu-l poate utiliza corespunzător scopului procurat.

Astfel, luând în considerare, că până la moment solicitarea sa de restituire a costului achitat pentru produsul necalitativ aşa şi nu a fost satisfăcută, fapt ce i-a dat motiv de pierdere a încrederii, atât în calitatea bunurilor produse, serviciilor prestate, cât şi în buna-credinţa vânzătorului, iar drept urmare, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (17) al Legii nr. 105/2003, solicită restituirea contravalorii produsului procurat în sumă de 2.849,00 lei.

La fel, invocând prevederile art. 42, alin. (1) al Legii 105/2003 şi ca urmare a încălcării termenului de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei pentru restituirea contravalorii produsului, consideră că, vânzătorul are obligaţia de plată a penalităţii legale în mărime de 10.028,48 lei, reieşind din calculul: 2849 lei * 1%-28,49 * 352 zile (26.08.24-12.08.25) = 10.028,48 lei.

Susţine că, atât ea cât şi familia sa au fost privaţi de posibilitatea de a utiliza storcătorul de suc, care era indispensabil în anumite cure de tratamente prescrise de medic, care implicau suc proaspăt stors de fructe şi legume, pe care le urma împreună cu membrii familiei sale.

Astfel, solicită repararea prejudiciului moral în sensul art. 27, alin. (1), (4) şi (5) din Legea 105/2003, pe motiv că pârâtul i-a cauzat o multitudine de emoţii negative, urmate de suferinţe psihice, crearea unui disconfort în familie. Având în vedere că în perioada din 24.08.2024 şi până la acest moment, storcătorul se află în posesia pârâtului, nu s-a putut bucura de proprietatea sa, deşi a achitat preţul bunului, evaluează prejudiciul moral cauzat în sumă de 1000 lei. Ori, în pofida măsurilor întreprinse reclamanta are până în prezent o creanţă nesatisfăcută în privinţa pârâtului, care până la înaintarea acţiunii, pârâtul nu a contactat-o pentru a oferi careva posibilităţi de soluţionare a litigiului.

Menţionează că, toate acţiunile de soluţionare a litigiului pe cale amiabilă au eşuat, unica posibilitate de încasare a contravalorii produsului, a penalităţii pentru tergiversarea admisă şi a prejudiciului moral, fiind adresarea în instanţa de judecată cu prezenta cerere de încasare a sumei totale de 13.877,48 (treisprezece mii opt sute şaptezeci şi şapte, 48) lei rezultată din sumele: 2.849,00 lei cu titlu de contravaloare a produsului neconform, 10.028,48 lei cu titlu de penalitate legală de întârziere în restituirea contravalorii produsului şi 1000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Reieşind din elementele de fapt şi de drept invocate, statuează asupra temeiniciei şi legalităţii cererii date, din care considerent solicită admiterea acesteia pe deplin în formula în care a fost întocmită.

Aspecte de procedură:

Potrivit fişei de repartizare a cererii, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dani Corina împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „MAXIMUM ELECTRONIC” cu privire la rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea contravalorii produsului, încasarea penalităţii, prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu la data de 15 august 2025, Judecătorului Victoria Bogomolova (f. d. 1).

Prin Încheierea din 20 august 2025, în corespundere cu prevederile art. 168, 184 şi art. 269-270 Cod de procedură civilă, s-a primit în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de Dani Corina către S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC” cu privire la rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea contravalorii bunului, penalităţii, prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată, convocând părţile litigiului în şedinţa de judecată, fixată pentru data de 25 noiembrie 2025, ora 10:00 (f. d. 23).

Argumentele pârâtei expuse în referinţa asupra cererii de chemare în judecată:

La data de 29 octombrie 2025, reprezentantul pârâtei, avocata stagiară Savin Veronica, a prezentat referinţa asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Dani Corina.

În susţinerea referinţei înaintate, indică că, la 01.08.2024, reclamanta Dani Corina a procurat în magazinul „MAXIMUM”, amplasat în *****, *****, storcătorul de fructe Kenwood model: JMP400WH, număr de serie: 24C11, cu valoarea totală de 2 879 lei 00 bani.

La 24.08.2024, aceasta a reclamat defecţiuni la produsul achiziţionat, adresând în sensul dat o cerere O.C.N. „Max Credit” S.R.L., ulterior S.R.L. „Re-Serve”, adică altor companii.

La 11.09.2024, reclamanta a adresat S.R.L. ’„Maximum Electronic” prin intermediul Î.S. „Poşta Moldovei” o notificare cu privire la restituirea costului storcătorului. Aceasta, a fost recepţionată de companie la 17.09.2024.

La 20.09.2024, Dani Corina a fost telefonată de reprezentanţii „Re-Serve”, să se apropie să preia storcătorul de fructe reparat, menţionând că au fost înlocuite toate piesele deteriorate cu piese noi, menţionând că storcătorul reparat a fost preluat de cumpărător la 21.09.2024.

La 23.09.2024, Dani Corina a adresat o reclamaţie repetată cu privire la defecţiunile storcătorului de fructe şi a solicitat restituirea costului acestuia, iar la 25.09.2024, prin actul companiei „Re-Serve” nr. 09-25/24-1179653 s-a constatat că: „...la momentul diagnosticării storcătorul era funcţional, însă era deteriorată mecanic plasa. Cazul nu era un caz de garanţie. în conformitate cu condiţiile garanţiei, dispozitivul nu poate fi reparat pe bază de garanţie dacă se constată daune mecanice nu din vina producătorului”.

În aceiaşi zi, adică la 25.09.2024, în legătură cu dezacordul exprimat de cumpărător, S.R.L. „Maximum Electronic” a dispus efectuarea expertizei storcătorului de fructe Kenwood model: JMP400WH, număr de serie: 24C11, către expertul independent de la Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova;

La 13.01.2025, S.R.L. „Maximum Electronic” a recepţionat Raportul de expertiză a Camerei de Comerţ şi Industrie nr. 0491764, potrivit căruia, expertul independent a constatat că: „...storcătorul de fructe şi legume de marca Kenwood model JMP400WH - funcţionează în conformitate cu cerinţele instrucţiunii de exploatare (partea electrică). Filtru cu plasă a storcătorului este deteriorat în urma încălcării cerinţelor din manualul de utilizare”.

Reieşind din prevederile vizate supra, constată că S.R.L. „Maximum Electronic” a respectat în totalitate obligaţiile prevăzute la art.art. 9 şi 17 din Lege şi a comercializat reclamantei un produs inofensiv, care corespunde parametrilor tehnici declaraţi de producător, a eliberat bonul de casă şi talonul de garanţie, a respectat cerinţele şi termenele legale de soluţionare a reclamaţiei, etc..

Relatează că, la data achiziţionării, compania a testat funcţionalitatea produsului faţă de Dani Corina, care nu a reclamat careva defecţiuni sau nereguli în activitatea acestuia. Mai mult decât atât, la momentul vânzării, în cutie a fost inclus de producător manualul de utilizare a storcătorului, paşaportul tehnic şi declaraţia de

conformitate care confirmă că produsul respectă cerinţele legislaţiei Uniunii Europene în materie de calitate, siguranţă, sănătate şi protecţie a mediului.

În aceiaşi ordine de idei, susţine că, sunt relevante constatările Centrului de Servicii Tehnice „Re-Serve” S.R.L. şi Camerei de Comerţ şi Industrie, potrivit cărora, „...la momentul diagnosticării storcătorul este în stare de funcţionare, dar este deteriorată mecanic plasa”, precum şi „...storcătorul de fructe şi legume de marca KENWOOD, modelul JMP40, funcţionează în conformitate cu cerinţele instrucţiunii de exploatare (partea electrică). Filtru cu plasă a storcătorului este deteriorat în urma încălcării cerinţelor din manualul de utilizare. Defectele depistate nu poartă caracter de viciu ascuns” (actul stării tehnice nr. 09-25/24-1179653 din 25.09.2024 şi raportul de expertiză nr. 0491764 din 10.01.2025).

Prin urmare, consideră alegaţiile reclamantei potrivit cărora S.R.L. „Maximum Electronic” nu şi-ar fi respectat obligaţia de a comercializa un bun fără vicii, respectiv că produsul ar prezenta defecte de fabricaţie sau ar fi de calitate inferioară, sunt neîntemeiate, or, până la proba contrarie, actul de constatare, raportul de expertiză, paşaportul tehnic, manualul de utilizare şi declaraţia de conformitate demonstrează în mod clar că S.R.L. „Maximum Electronic” a comercializat un produs sigur şi conform cerinţelor legislaţiei Uniunii Europene privind calitatea, siguranţa, sănătatea şi protecţia mediului.

Relevă că, potrivit certificatului de garanţie, eliberat de S.R.L. „Maximum Electronic” reclamantei Dani Corina, în ziua vânzării produsului litigios, prezentat în copie instanţei, se atestă că producătorul nu poartă obligaţii de garanţie şi nu efectuează service gratuit în cazul încălcării regulilor şi condiţiilor de exploatare prevăzute în Ghidul de utilizare şi în alte documente transmise utilizatorului împreună cu produsul.

Totodată, susţine că, obligaţiile de garanţie nu se extind asupra defectelor de natură precum: deteriorări mecanice a produsului, deteriorări provocate de manipularea şi îngrijirea neglijentă, nerespectarea regulilor de îngrijire şi îngrijire a produsului, defecte cauzate de factori externi (foc, şocuri mecanice, umezeală, fluctuaţii de tensiune etc.). La fel, garanţia nu se extinde asupra accesoriilor incluse în setul de livrare.

Conform actului de constatare nr. 09-25/24-1179653 din 25.09.2024, emis de Centrul de Servicii Tehnice „Re-Serve” S.R.L. , precum şi raportului de expertiză nr. 0491764 din 10.01.2025, întocmit de Camera de Comerţ şi Industrie s-a stabilit că, plasa produsului este deteriorată mecanic ca urmare a nerespectării cerinţelor din manualul de utilizare, ceea ce nu constituie caz de garanţie.

În circumstanţele menţionate, susţine că, S.R.L. „Maximum Electronic” nu are competenţe legale şi nici obligaţia contractuală de a repara sau înlocui accesoriul defect, întrucât acesta nu face obiectul garanţiei comerciale, potrivit condiţiilor stipulate în certificatul de garanţie.

Adaugă că, expertul-evaluator a constatat că, „...Particularităţile defectelor indică faptul că filtru cu plasă a storcătorului de fructe şi legume procurat, a fost

deteriorat în urma pătrunderii substanţelor solide (coajă, sâmbure) între melc şi filtru cu plasa - în urma încălcării cerinţelor din manualul de utilizare. Defectele depistate nu poartă caracter de viciu ascuns (de uzină)".

Prin urmare, în lipsa unor probe contrare, atestă cu certitudine că, S.R.L. „Maximum Electronic" a vândut reclamantei Dani Corina un bun conform, care corespunde specificaţiilor declarate de producător şi fără prezenţa cărorva vicii ascunse.

Astfel, concluziile reclamantei, că ea respectat obligaţia de utilizare corespunzătoare storcătorului de fructe şi prin urmare produsul a fost vîndut cu vicii ascunse (de uzină) le consideră eronate şi neîntemeiate, or, aceasta nu a prezentat careva probe ce ar răsturna concluziile expertului evaluator.

La 13.01.2025, „Maximum Electronic" S.R.L a recepţionat Raportul de expertiză a Camerei de Comerţ şi Industrie cu nr. 0491764. Potrivit acestuia, expertul independent a constatat că: „...storcătorul de fructe şi legume de marca Kenwood model JMP400WH - funcţionează în conformitate cu cerinţele instrucţiunii de exploatare (partea electrică). Filtru cu plasă a storcătorului este deteriorat în urma încălcării cerinţelor din manualul de utilizare".

Susţine că, reclamanta contestă veridicitatea acestor concluzii, susţinând că, „...Atît în cazul primei deteriorări, cît şi a celei de a doua s-a deteriorat melcul prin crăpare şi filtru cu plasă a storcătorului. Atât vînzătorul, cît şi expertul nu menţionează nimic despre deteriorarea melcului, ceea ce induce la raţionamentul că expertul nu a efectuat de facto expertiza ci a preluat concluzia respectivă din actul Nr. 09-25/24-1179653 al stării tehnice din 25.09.2024, emis de Centrul de deservire tehnică „Re-Serve" S.R.L. afiliat vînzătorului, ceea ce pune la îndoială obiectivitatea şi acurateţea expertizei".

Consideră că afirmaţiile invocate sunt neîntemeiate, mai mult chiar şi speculative, întrucât expertul desemnat este independent, este înscris în lista experţilor autorizaţi ai Camerei de Comerţ şi Industrie şi nu are nici o legătură cu părţile implicate; expertiza a fost efectuată conform procedurilor legale, respectând standardele profesionale de imparţialitate şi obiectivitate; reclamanta a fost prezentă pe parcursul efectuării expertizei, a avut posibilitatea să formuleze întrebări şi observaţii, însă nu a contestat concluziile raportului nici în timpul, nici după finalizarea acestuia; nu a prezentat o altă constatare tehnică, expertiză independentă sau probă materială care să infirme constatările expertului ori să demonstreze caracterul pretins defectuos al expertizei efectuate.

Urmare a celor invocate, consideră că raportul de expertiză nr. 0491764 emis de Camera de Comerţ şi Industrie reprezintă un mijloc de probă obiectiv şi concludent, ce confirmă că deteriorarea filtrului s-a produs exclusiv ca urmare a încălcării instrucţiunilor de utilizare, şi nu a unui viciu de fabricaţie sau a unei defecţiuni imputabile vânzătorului.

Prin urmare, consideră acuzaţiile reclamantei privind lipsa de obiectivitate şi preluarea concluziilor din alte acte tehnice sunt nefondate, iar raportul de expertiză păstrează forţă probantă deplină în susţinerea poziţiei pârâtului.

Relatează că, prevederea legală invocată stabileşte în mod expres şi neechivoc că expertiza tehnică a produsului este obligatorie pentru comerciant. Astfel, în situaţia în care agentul economic nu este de acord cu reclamaţia consumatorului şi respinge cerinţele acestuia, el este obligat să demonstreze culpa consumatorului în apariţia deficienţelor produsului, prin efectuarea unei expertize tehnice de specialitate.

Prin urmare, invocarea de către reclamantă a unei pretinse încălcări privind dispunerea expertizei anterior depunerii contestaţiei este nefondată, întrucât legea nu condiţionează iniţierea expertizei de momentul formulării contestaţiei, ci o impune ca mijloc probatoriu obligatoriu pentru justificarea refuzului comerciantului de a admite reclamaţia.

Expertiza efectuată de Camera de Comerţ şi Industrie a fost, aşadar, dispusă în mod legal, justificat şi în deplină conformitate cu cerinţele legale, având rolul de a constata starea tehnică reală a produsului şi de a fundamenta poziţia comerciantului în raport cu reclamaţia consumatorului.

Indică că, din interpretarea coroborată a normelor citate şi a raportului de expertiză tehnică nr. 0491764 emis de Camera de Comerţ şi Industrie, rezultă fără echivoc că cererea reclamantei privind rezoluţiunea contractului şi restituirea contravalorii bunului este neîntemeiată.

Adaugă că, expertiza a confirmat că produsul vândut corespunde parametrilor tehnici declaraţi de producător şi funcţionează conform instrucţiunilor de exploatare în ceea ce priveşte partea electrică, iar defecţiunea identificată (deteriorarea filtrului cu plasă) a fost cauzată exclusiv de încălcarea regulilor de utilizare de către consumator, şi nu de un viciu de fabricaţie, iar produsul în cauză a fost utilizat şi şi-a pierdut calităţile specifice unui bun nou, ceea ce exclude posibilitatea restituirii contravalorii acestuia potrivit legii.

În concluzie, elucidează că, reclamanta nu poate pretinde rezoluţiunea contractului, întrucât produsul este conform din punct de vedere tehnic; defecţiunea este imputabilă exclusiv consumatorului; produsul este utilizat şi nu mai păstrează calităţile unui bun nou; nu sunt întrunite condiţiile legale pentru restituirea contravalorii

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept expuse supra, rezultă că pretenţiile reclamantei privind încasarea din contul vânzătorului a prejudiciului moral, a penalităţii legale şi a cheltuielilor de judecată sunt neîntemeiate.

Consideră că, Societatea cu răspundere limitată „Maximum Electronic” a demonstrat, prin Raportul de expertiză tehnică nr. 0491764 emis de Camera de Comerţ şi Industrie, că produsul livrat reclamantei este conform şi corespunde parametrilor tehnici declaraţi de producător.

Defecţiunea invocată s-a datorat încălcării de către reclamantă a instrucţiunilor de exploatare, fapt care exclude orice răspundere contractuală sau delictuală a vânzătorului. Astfel, în lipsa unei neconformităţi imputabile vânzătorului şi a oricărei dovezi privind existenţa unui prejudiciu efectiv — material sau moral, nu poate fi reţinută răspunderea acestuia. În consecinţă, cererile privind plata prejudiciului moral, a penalităţii legale şi a cheltuielilor de judecată urmează a fi respinse ca nefondate.

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept, rezultă clar că acţiunea reclamantei este neîntemeiată în fapt şi în drept. Prin urmare, S.R.L. „Maximum Electronic" a demonstrat că produsul vândut este conform şi funcţionează în limitele parametrilor tehnici declaraţi de producător; disfuncţionalitatea reclamată s-a produs exclusiv din cauza încălcării de către consumator a instrucţiunilor de exploatare; expertiza tehnică a fost efectuată în condiţiile legii, de un expert independent, fără a fi contestată de către reclamantă; nu există probe care să confirme producerea unui prejudiciu material sau moral imputabil vânzătorului.

Prin urmare, pretenţiile reclamantei privind rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare, restituirea contravalorii produsului, încasarea prejudiciului moral, aplicarea penalităţii legale şi a cheltuielilor de judecată urmează a fi respinse ca nefondate.

Argumentele expuse în cererea reconvenţională:

La 19 noiembrie 2025, S.R.L. „Maximum Electronic" prin intermediul reprezentantului avocata stagiară Savin Veronica, a depus cerere reconvenţională împotriva Corinei Dani prin care a solicitat încasarea sumei suportate pentru efectuarea experizei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform cererii reconvenţionale, Dani Corina a înaintat o cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu S.R.L. Maximum Electronic" privind rezoluţiunea contractului de vînzare-cumpărare, încasarea contravalorii bunurilor, penalităţilor legale, prejudiciului moral şi cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, Dani Corina a elucidat că, a procurat în magazinul MAXIMUM, amplasat în *****, *****, storcătorul de fructe Kenwood model: JMP400WH, număr de serie: 24C11, în valoarea totală de 2 879 lei.

La 24.08.2024, aceasta a reclamat defecţiuni la produsul achiziţionat, adresând în acest sens o cerere O.C.N. „Max Credit" S.R.L., ulterior S.R.L. „Re-Serve", adică altor companii.

La 11.09.2024, Dani Corina a adresat S.R.L. „Maximum Electronic" prin intermediul Î.S. „Poşta Moldovei" o notificare cu privire la restituirea costului storcătorului. Aceasta, a fost recepţionată de companie la 17.09.2024.

La 20.09.2024, Dani Corina a fost telefonată de reprezentanţii Centrul de deservire autorizat „Re-Serve" SRL, să se apropie să preia storcătorul de fructe reparat, menţionînd că au fost înlocuite toate piesele deteriorate cu piese noi. Storcătorul reparat a fost preluat de cumpărător la 21.09.2024.

La 23.09.2024, Dani Corina a adresat o reclamaţie repetată cu privire la defecţiunile storcătorului de fructe şi a solicitat restituirea costului acestuia.

La 25.09.2024, prin actul Centrului de deservire autorizat „Re-Serve” SRL nr. 09- 25/24-1179653 s-a constatat că: „...la momentul diagnosticării storcătorul era funcţional, însă era deteriorată mecanic plasa. Cazul nu era un caz de garanţie. În conformitate cu condiţiile garanţiei, dispozitivul nu poate fi reparat pe bază de garanţie dacă se constată daune mecanice nu din vina producătorului”.

În aceeaşi zi, adică la 25.09.2024, în legătură cu dezacordul exprimat de cumpărător, S.R.L. „Maximum Electronic” a dispus efectuarea expertizei storcătorului de fructe Kenwood model: JMP400WH, număr de serie: 24C11, către expertul independent de la Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova.

La 13.01.2025, SRL "Maximum Electronic" a recepţionat Raportul de expertiză a Camerei de Comerţ şi Industrie nr. 0491764. Potrivit acestuia, expertul independent a constatat că: „...storcătorul de fructe şi legume de marca Kenwood model JMP400WH - funcţionează în conformitate cu cerinţele instrucţiunii de exploatare (partea electrică). Filtru cu plasă a storcătorului este deteriorat în urma încălcării cerinţelor din manualul de utilizare”;

La 28.01.2025 şi 22.04.2025, Dani Corina a fost informată despre rezultatele expertizei tehnice nr. 0491764 din 10.01.2025. Totodată, i s-a solicitat compensarea cheltuielilor aferente efectuării acesteia, în sumă de 960 (nouă sute şaizeci) lei 00 bani. Dani Corina nu a confirmat recepţionarea scrisorilor transmise de SRL „Maximum Electronic” prin poşta electronică şi prin intermediul Î.S. „Poşta Moldovei”. Astfel, la data de 04.08.2025 a fost înaintată o solicitare către Agenţia Servicii Publice, în vederea stabilirii domiciliului acesteia şi ca urmare înaintarea unei cereri de chemare în judecată.

Prin scrisoarea nr. 02-2-12308 din 08.07.2025, Agenţia Servicii Publice a confirmat că cet. Dani Corina, este înregistrată la domiciliul pe adresa *****, *****.

Acest fapt confirmă refuzul reclamantei de a soluţiona pe cale amiabilă cerinţa SRL „Maximum Electronic” privind achitarea contravalorii expertizei tehnice.

La 23.09.2024, Dani Corina a adresat o reclamaţie repetată cu privire la defecţiunile storcătorului de fructe şi a solicitat restituirea contravalorii acestuia.

La 25.09.2024, Centrul de deservire autorizat „Re-Serve” SRL prin actul nr. 09-25/24-1179653 a constatat că: „...la momentul diagnosticării storcătorul era funcţional, însă era deteriorată mecanic plasa. Cazul nu era un caz de garanţie. În conformitate cu condiţiile garanţiei, dispozitivul nu poate fi reparat pe bază de garanţie dacă se constată daune mecanice nu din vina producătorului”.

În aceeaşi zi, adică la 25.09.2024, în legătură cu dezacordul exprimat de cumpărător, S.R.L. „Maximum Electronic” a dispus efectuarea expertizei storcătorului de fructe Kenwood model: JMP400WH, număr de serie: 24C11, către expertul independent de la Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova.

La 13.01.2025, SRL „Maximum Electronic” a recepţionat Raportul de expertiză a Camerei de Comerţ şi Industrie nr. 0491764. Potrivit acestuia, expertul independent a constatat că: „...storcătorul de fructe şi legume de marca Kenwood model JMP400WH - funcţionează în conformitate cu cerinţele instrucţiunii de exploatare (partea electrică). Filtru cu plasă a storcătorului este deteriorat în urma încălcării cerinţelor din manualul de utilizare”.

Deci, actul emis la 25.09.2024 de Centrul de deservire autorizat „Re-Serve" SRL confirmat prin raportul de expertiză nr. 0491764 din 10.01.2025 menţionează clar şi tranşant că, S.R.L. „Maximum Electronic” şi-a respectat obligaţiile şi i-a vândut pârâtei Dani Corina un storcător de fructe funcţional, care corespunde parametrilor tehnici declaraţi de producător. Prin urmare, pretinsa nefuncţionalitate se datorează în exclusivitate cumpărătorului, care fie nu a înţeles fie nu a citit instrucţia de exploatare a storcătorului de fructe şi ca urmare l-a deteriorat.

Astfel, S.R.L. „Maximum Electronic” a fost obligat să suportate cheltuieli nejustificate pentru realizarea expertizei tehnice, iar în urma unor acţiuni deliberate şi rău intenţionate ale acesteia să suporte cheltuieli de judecată şi asistenţă juridică în prezenta cauză.

Argumentele reclamantei expuse asupra cererii reconvenţionale:

La 22 ianuarie 2026, reclamanta Dani Corina a prezentat referinţa asupra cererii reconvenţionale înaintate de reprezentantul pârâtei.

Relatează că, potrivit pct. 1.3 al cererii reconvenţionale, pârâtul afirmă că în data de 24.08.2024 s-ar fi adresat altor companii decât cele abilitate. Afirmaţie care o consideră că este eronată, aşa cum la data menţionată s-a adresat exclusiv centrului de servicii recomandat de magazinul vânzător, respectiv unitatea situată pe str. *****. Adresare care a fost făcută în deplină conformitate cu instrucţiunile înscrise în talonul de garanţie eliberat la momentul vânzării.

Adaugă că, talonul de garanţie eliberat şi semnat de vânzător conţine următoarele elemente: denumirea produsului cumpărat; perioada de garanţie de 24 luni; data vânzării şi semnătura vânzătorului; recomandarea expresă adresată consumatorului de a se adresa doar centrului de servicii, ale cărui date pot fi obţinute de la vânzător.

La fel, susţine că pe antetul talonului de garanţie este indicat în mod expres centrul de servicii şi reparaţii „Re-Serve”, cu adresa: *****, *****. Prin urmare, s-a adresat exact entităţii indicate în talonul de garanţie, astfel că a respectat întocmai condiţiile impuse de vânzător şi legislaţia aplicabilă.

Menţionează că, pârâtul în mod neîntemeiat indică asupra implicării unei alte companii, O.C.N. „Max Credit” S.R.L., în procesul de solicitare a garanţiei. Precizează că nu s-a adresat niciodată companiei, nu cunoaşte entitatea dată şi nu a avut nicio interacţiune cu ea. Prin urmare, orice referire a pârâtului la această companie este lipsită de relevanţă şi nefondată.

Relevând asupra prevederilor art. 24 alin. (5), lit. e) şi f) şi art. 25 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 105/2003, vânzătorul însuşi a indicat în talon procedura, direcţionând consumatorul către centrul de servicii specializat „Re-Serve", s-a conformat în totalitate acestor instrucţiuni, prezentând aparatul, bonul fiscal şi certificatul de garanţie. Fapt care este confirmat de formularul de comandă nr. 1177441, emis de centrul de deservire tehnică, depus ca Anexa nr. 4 la cererea de chemare în judecată.

În consecinţă, susţine că nu poate fi reţinută nicio abatere din partea sa în procedura de solicitare a garanţiei.

Totodată, subliniază existenţa unor neconcordanţe evidente în informaţiile prezentate de pârât la pct. 1.6, 1.7 şi 1.8 din cerere, referitor la desfăşurarea procedurilor ulterioare celei de-a doua reclamaţii depuse la data de 23.09.2024.

Astfel, potrivit afirmaţiilor pârâtului, după această reclamaţie, compania „Re-Serve" ar fi emis actul nr. 09-25/24-1179653 al stării tehnice la data de 25.09.2024, iar în aceeaşi zi, „în legătură cu dezacordul exprimat de cumpărător", S.R.L. „Maximum Electronic" ar fi solicitat efectuarea expertizei tehnice independente la Camera de Comerţ şi Industrie, afirmaţii care nu corespund realităţii, aşa cu în fapt, s-a prezentat la centrul de deservire tehnică abia la data de 26.09.2024, dată la care i-a fost adus la cunoştinţă actul stării tehnice; i s-a oferit acest act spre luare la cunoştinţă şi semnare; dezacordul său a fost înscris direct pe act în aceeaşi zi, fapt confirmat de documentul prezentat ca anexa nr. 7 la cererea de chemare în judecată.

Mai mult, declară că tot în data de 26.09.2024, a depus în mod expres cererea de solicitare a efectuării expertizei tehnice independente către instituţia competentă. Cerere ce poartă semnătura de primire a reprezentantului vânzătorului cu aceeaşi dată — 26.09.2024 — aşa cum rezultă din anexa nr. 10. Condiţii în care, apare întemeiată întrebarea: cum a putut vânzătorul să emită o cerere de efectuare a expertizei la data de 25.09,2024, cu o zi înainte ca eu să fi fost informată despre actul stării tehnice si înainte de a-mi exprima formal dezacordul sau opţiunea de a solicita sau nu o expertiză independentă? Aşa cum evident că, la acel moment, vânzătorul nu avea cum să anticipeze decizia consumatorului, care, teoretic, putea chiar să renunţe la opţiunea efectuării expertizei.

Adaugă că, aceste neconcordanţe ridică serioase semne de întrebare privind veridicitatea declaraţiilor pârâtului, ordinea reală a evenimentelor, imparţialitatea şi integritatea expertizei invocate de pârât. În consecinţă, succesiunea cronologică declarată de vânzător este contradictorie şi nu poate constitui o bază credibilă pentru susţinerea că expertiza ar fi fost iniţiată în mod obiectiv, imparţial şi în conformitate cu drepturile consumatorului. În acelaşi context, nu pot fi reţinute alegaţiile pârâtului consemnate la pct. 2.10 din acţiunea reconvenţională, potrivit cărora reclamantul S.R.L. „Maximum Electronic" a fost obligat să suportate cheltuieli nejustificate pentru realizarea expertizei tehnice, iar în urma unor acţiuni deliberate şi rău intenţionate ale acesteia să suporte cheltuieli de judecată şi asistenţă juridică în prezenta cauză". Susţineri pe care le consideră că sunt neîntemeiate întrucât, în mod obiectiv, i-a fost

încălcat dreptul legal de a participa la expertiza tehnică, fapt ce a determinat imposibilitatea de a formula obiecţii, de a adresa întrebări expertului şi de a observa personal procedurile efective de analiză.

Deşi a solicitat în mod expres participarea la expertiză — atât telefonic, cât şi prin mesaj transmis pe Viber expertului desemnat — nu a fost informată cu privire la data şi ora desfăşurării acesteia. întrebarea pe care a formulat-o expres şi a transmis-o expertului viza gradul de potrivire dintre calitatea reală şi cea prescrisă a materialului utilizat în produs, aspect esenţial pentru determinarea existenţei unor vicii de fabricaţie. Cu toate acestea, expertul nu a ţinut cont de solicitarea sa. Prin urmare, consideră că, expertiza a fost realizată în absenţa consumatorului, cu participarea exclusivă a vânzătorului, situaţie care ridică serioase suspiciuni privind obiectivitatea şi imparţialitatea acestei proceduri. Practic, vânzătorul a fost singurul care a putut formula întrebări, observa etapele expertizei şi influenţa modul de desfăşurare a acesteia.

Invocând prevederile art. 25 alin. (4) din Legea nr. 105/2003, care indică că *consumatorul este în drept să participe la expertiză personal sau prin intermediul reprezentantului său*, drept menţionat i-a fost încălcat în mod direct, deoarece: nu a fost informată despre data expertizei, nu a fost invitată să participe, cererea sa expresă de participare a fost ignorată, întrebarea pe care a transmis-o expertului nu a fost inclusă sau analizată. Prin urmare, concluziile expertizei nu pot fi considerate obiective, credibile sau opozabile consumatorului.

De asemenea, invocând asupra prevederilor art. 25 alin. (3) din Legea nr. 105/2003, care stabileşte că, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vândut, susţine că sarcina probei revine vânzătorului. Or, în lipsa unei expertize transparente, imparţiale şi efectuate cu respectarea drepturilor consumatorului, vânzătorul nu poate susţine în mod valabil că deficienţele ar fi cauzate de utilizarea necorespunzătoare a produsului. Adaugă că de fapt, nu a fost nici informată, nici invitată şi nici prezentă la efectuarea expertizei. Mai mult, solicitările sale exprese de a participa au fost ignorate, atât de vânzător, cât şi de expertul desemnat, astfel, afirmaţia că ar fi avut posibilitatea de a formula întrebări, observaţii sau obiecţii în timpul expertizei este nu doar falsă, ci şi imposibil de susţinut în lipsa unei dovezi obiective din partea pârâtului.

Totodată, pârâtul pretinde în mod fals că nu ar fi contestat concluziile raportului „nici în timpul, nici după finalizarea acestuia". Or, legea nu prevede obligaţia consumatorului de a formula contestaţii în cadrul unei proceduri la care nu a fost admis, ci dimpotrivă, îi oferă posibilitatea de a contesta rezultatele examinării reclamaţiei direct în faţa instanţei de judecată.

Dreptul său de contestare este exercitat tocmai prin prezenta acţiune, în deplină concordanţă cu prevederile legale aplicabile. Prin urmare, contestarea concluziilor expertizei în cadrul procesului judiciar este procedura legală expres prevăzută, iar pârâtul nu poate invoca în mod valabil pretinsa sa lipsă de reacţie, în condiţiile în care nu am fost admisă să particip la expertiză şi nici nu a fost notificată cu privire la

desfăşurarea acesteia, iar vânzătorul nu poate să-i impute cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei, întrucât necesitatea acesteia a fost determinată exclusiv de calitatea necorespunzătoare a materialelor utilizate la fabricarea storcătorului.

Totodată, indică că, susţinerile pârâtului potrivit cărora reclamanta ar fi refuzat soluţionarea amiabilă a cerinţei formulate de „Maximum Electronic" S.R.L. privind achitarea contravalorii expertizei tehnice, prin neconfirmarea recepţionării corespondenţei transmise atât prin poştă, cât şi prin mijloace electronice, sunt neîntemeiate şi nu corespund realităţii.

Astfel, la data de 27 septembrie 2024, precum şi la data de 17 ianuarie 2025, Maximum Electronic S.R.L., de pe adresa electronică maximum.electronic.srl@gmail.com, a transmis un răspuns şi un demers pe adresa electronică a reclamantei corinadani86@gmail.com, mesaje care au fost recepţionate de reclamantă, fapt confirmat prin dovezile de recepţionare anexate prezentei.

Însă, adaugă că, în consecinţă, interpelarea efectuată ulterior de către pârât către ASP, în vederea confirmării adresei reclamantei, apare ca fiind lipsită de utilitate şi nejustificată. Prin urmare, cheltuiala aferentă acestui demers nu poate fi imputată reclamantei şi nu poate face obiectul unei solicitări de recuperare a sumei respective cu titlu de despăgubiri.

Potrivit celor invocate, solicită respingerea cererii reconvenţionale înaintă de reclamanta S.R.L. „Maximum Electronic", ca nefondată.

Argumentele participanţilor la proces în cadrul şedinţei de judecată:

În şedinţa de judecată, reclamanta Dani Corina în cererea de chemare în judecată şi pârâta în acţiunea reconvenţională, a susţinut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea acesteia integral pe motivele de fapt şi de drept invocate, precum şi a solicitat respingerea acţiunii reconvenţionale pe motivele de fapt şi de drept invocate în referinţa înaintată.

Reprezentantul pârâtei SRL ,,MAXIMUM ELECTRONIC" în acţiunea de bază şi reclamantei în acţiunea reconvenţională, avocata stagiară Savin Veronica, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată pe motivele de fapt şi de drept invocate în referinţa înaintată cu admiterea cererii reconvenţionale, încasarea cheltuielilor aferente expertizei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind opinia participanţilor la proces în susţinerea celor invocate în cererea de chemare în judecată şi a acţiunii reconvenţionale, studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în cererea de chemare în judecată şi acţiunea reconvenţională înaintată, în raport cu materialele cauzei, conducându-se de prevederile legale care guvernează speţă, instanţa de judecată consideră necesar de *a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Dani Corina împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată ,,MAXIMUM ELECTRONIC" cu privire la rezoluţiunea*

contractului de vânzare-cumpărare, încasarea contravalorii produsului, încasarea penalităţii, prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată şi a *admite parţial cererea reconvenţională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MAXIMUM ELECTRONIC" împotriva Dani Corina cu privire la încasarea sumei, compensarea cheltuielilor de judecată*, pentru considerentele care succed:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Aşadar, *lucrările dosarului denotă că*, la data de 1 august 2024, reclamanta Dani Corina a procurat din cadrul magazinului „MAXIMUM” amplasat în *****, *****, storcătorul de fructe în valoare de 2 849 lei (f. d. 10).

Potrivit talonului de garanţie, se atestă că, storcătorul de fructe cu melc „KENWOOD” de model JMO40-WH, are perioada de garanţie de 24 luni, cumpărătorul fiind informat despre condiţiile obligaţiilor de garanţie şi service gratuit (f. d. 10, verso - 11).

Din cele menţionate în cererea de chemare în judecată şi explicaţiilor depuse, urmare a utilizării storcătorului de fructe prin stoarcerea lămâiei, la 24 august 2024, aparatul electrocasnic s-a deteriorat prin defectarea melcului şi fisurarea sitei, iar reclamanta Dani Corina a prezentat storcătorul la centrul de deservire al companiei S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC” din *****, *****, anunţând reprezentanţii centrului despre defecţiunile produse ale storcătorului, fapt confirmat prin documentul de comandă cu nr. 1177441 din 24 august 2024 (f. d. 11, verso).

Prin notificarea din 11 septembrie 2024, în vederea soluţionării pe cale amiabilă, reclamanta Dani Corina a solicitat reprezentanţilor pârâtei S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC” înlocuirea produsului deteriorat cu altul nou, sau returnarea sumei de 2 849 lei achitată pentru procurarea aparatului electronic, notificare recepţionată de către reprezentanţii pârâtei la 17.09.2024 (f. d. 12-14).

Ulterior, reclamanta a prezentat iar storcătorul la centrul de deservire al companiei S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC” din *****, *****, fapt confirmat prin documentul de comandă cu nr. 1179653 din 23 septembrie 2024 (f. d. 14, verso).

Potrivit Actul stării tehnice nr. 09-25/24-1179653 din 25.09.2024, „*La momentul diagnosticării Storcător JMP400WHI este în stare de funcţionare dar este deteriorare mecanică a plasei. Cazul nu este un caz de garanţie. În conformitate cu condiţiile de garanţie, dispozitivul nu poate fi reparat pe bază de garanţie dacă se constată daune mecanice nu din vina producătorului*”, iar reclamanta Dani Corina la 26 septembrie 2024, a luat cunoştinţă cu Actul menţionat, aplicând menţiunea că, nu este de acord cu actul întocmit (f. d. 15).

Nefiind de acord cu actul stării tehnice întocmit, la data de 26 septembrie 2024, reclamanta Dani Corina a solicitat S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC”efectuarea expertizei tehnice independente la instituţia corespunzătoare, fapt confirmat şi prin cerere din 25.09.2024 pentru efectuarea expertizei (f. d. 16-16verso).

Prin scrisoarea nr. 99 din 27 septembrie 2024, S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC” a comunicat reclamantei despre dispunerea de a efectua expertiza storcătorului, comunicând că în cazul în care în urma expertizei se va consta că produsul corespunde parametrilor tehnici declaraţi sau vor fi stabilite defecte apărute din vina consumatorului, îşi rezervă dreptul de a solicitat cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei de la consumator (f. d. 15 verso).

Conform raportului de expertiză nr. 0491764 din 10 ianuarie 2025, s-a constatat că „*storcătorul de fructe şi legume de marca KENWOOD, modelul JMP40 - funcţionează în conformitate cu cerinţele de exploatare (partea electrică). Filtru cu plasă a storcătorului este deteriorat în urma încălcării cerinţelor din manualul de utilizare*”, iar „*Defectele depistate nu poartă caracter de viciu ascuns*” (f. d. 20-22).

La 28 ianuarie 2025, prin scrisoarea nr. 17 S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC” a comunicat consumatorului Dani Corina despre faptul efectuării raportului de expertiză şi necesitatea achitării cheltuielilor suportate pentru efectuare expertizei în sumă de 960 lei în termen de 15 zile de la recepţionarea somaţiei, expediind în adresa ultimei şi factura de plată (f. d. 18-19).

Ulterior, prin somaţia cu nr. 69 din 22 aprilie 2025, S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC” a comunicat repetat consumatorului Dani Corina despre despre faptul efectuării raportului de expertiză şi necesitatea achitării cheltuielilor suportate pentru efectuare expertizei în sumă de 960 lei în termen de 15 zile de la recepţionarea somaţiei, expediind în adresa ultimei şi contul de plată sau ridicării acestuia în original de la administratorul magazinului „MAXIMUM” din *****, ***** (f. d. 52-53).

Cu întâietate, instanţa de judecată va reţine că potrivit art. 3 alin.(1), (3) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, *raporturile în domeniul protecţiei consumatorilor se reglementează prin prezenta lege, Codul civil, alte legi şi acte normative în domeniul respectiv.*

În cazul în care o dispoziţie a prezentei legi se află în contradicţie cu o dispoziţie prevăzută într-un alt act normativ şi priveşte proceduri extrajudiciare iniţiate de un consumator împotriva unui comerciant, dispoziţia din prezenta lege prevalează, dacă prezenta lege nu prevede altfel.

Potrivit art. 6 lit. a)-c) şi e) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, *orice consumator are dreptul la:*

a) protecţia drepturilor sale de către stat; b) protecţie împotriva riscului de a achiziţiona un produs, un serviciu care ar putea să-i afecteze viaţa, sănătatea, ereditatea sau securitatea ori să-i prejudicieze drepturile şi interesele legitime;

c) remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a preţului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător;

e) informaţii complete, corecte şi precise privind produsele, serviciile achiziţionate.

Aferent argumentelor reclamantei Dani Corina precum că, peste o perioadă de 24 zile de utilizare nepermanentă pentru prepararea sucului din legume şi fructe decojite aparatul s-a deteriorat foarte grav, defectându-se melcul storcătorului şi fisura sitei, că produsul nu a satisfăcut aşteptările reclamantei, instanţa va reţine următoarele.

În corespundere cu art. 17 alin.(1)-(3) din Legea nr. 105 din 13-03-2003 privind protecţia consumatorilor, *vânzătorul este obligat să livreze consumatorului produse care sunt în conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare.*

Pentru a fi în conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare, produsele îndeplinesc, în special, următoarele cerinţe subiective de conformitate:

a) respectă descrierea, tipul, cantitatea şi calitatea şi deţin funcţionalitatea, compatibilitatea, interoperabilitatea şi alte caracteristici prevăzute în contractul de vânzare-cumpărare;

b) corespund scopului special pentru care consumatorul le solicită, pe care consumatorul l-a adus la cunoştinţa vânzătorului cel târziu în momentul încheierii contractului şi pe care vânzătorul l-a acceptat;

c) sunt livrate împreună cu toate accesoriile şi cu toate instrucţiunile, inclusiv de instalare, prevăzute în contract;

d) sunt furnizate cu actualizări conform dispoziţiilor contractului de vânzare-cumpărare.

Pe lângă respectarea cerinţelor subiective de conformitate, produsele îndeplinesc următoarele cerinţe obiective de conformitate:

a) corespund scopurilor pentru care s-ar utiliza în mod normal produse de acelaşi tip, ţinând seama de reglementările în vigoare, de standardele tehnice sau, în absenţa unor standarde tehnice, de codurile de conduită aplicabile în domeniu şi specifice sectorului;

b) după caz, posedă calitatea şi corespund descrierii unei mostre sau unui model pe care vânzătorul l-a pus la dispoziţia consumatorului înainte de încheierea contractului;

c) dacă este cazul, sunt livrate împreună cu accesoriile, inclusiv ambalajul, instrucţiunile de instalare sau alte instrucţiuni pe care consumatorul se poate aştepta în mod rezonabil să le primească;

d) respectă cantitatea şi deţin calităţile şi alte caracteristici, inclusiv în materie de durabilitate, funcţionalitate, compatibilitate şi securitate, care sunt normale pentru produsele de acelaşi tip şi la care consumatorul se poate aştepta în mod rezonabil având în vedere natura produselor şi ţinând seama de orice declaraţie publică făcută de vânzător sau în numele acestuia ori de alte persoane situate în amonte în cadrul lanţului de tranzacţii, inclusiv de către producător, mai ales în anunţuri publicitare sau pe etichetă.

În acord cu art. 20 alin.(1)-(3), din Legea nr. 105 din 13-03-2003 privind protecţia consumatorilor, *vânzătorul este răspunzător faţă de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul când a fost livrat produsul. Prevederile prezentului alineat se aplică şi produselor cu elemente digitale.*

În cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)–(15), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin. (17)–(19) şi (23).

Consumatorul are dreptul, la opţiunea sa, de a solicita vânzătorului în primul rând repararea produsului sau înlocuirea acestuia, gratuit în fiecare caz, cu excepţia situaţiei în care măsura reparatorie respectivă este imposibilă sau disproporţionată.

În această ordine de idei, art. 25 alin.(1) şi (3) din Legea nr. 105 din 13-03-2003 privind protecţia consumatorilor stabileşte că, *în perioada termenului de garanţie, consumatorii depun reclamaţiile referitoare la produsele /serviciile necorespunzătoare iniţial vânzătorului sau prestatorului.*

Dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art. 20 alin.(2) şi art. 21 alin.(1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată în conformitate cu alin. (5). În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale persoanei abilitate în desfăşurarea expertizelor şi, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a

produsului corespunzător la persoana abilitată În caz contrar, vânzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art. 20 alin.(2) şi art. 21 alin.(1).

În speţă, reclamanta prin Notificarea din 11 septembrie 2024 a indicat că produsul, storcătorul de fructe şi legume de marca KENWOOD, nu îndeplineşte funcţiile pentru care a fost achiziţionat, peste o perioadă de 24 zile de utilizare s-a defectat, din motivul unor vicii ascunse de producere, a fost privată de beneficiile uzului (f.d.12-13).

Pârâta S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC prin răspunsul nr. 99 din 27 septembrie 2024 a informat reclamanta că, se arată dispusă de a efectua expertiza storcătorului de fructe şi legume de marca KENWOOD de către expertul independent de la Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, conform cererii din 25 septembrie 2024. Totodată, a informat reclamanta Dani Corina că, în cazul în care în urma expertizei se va constata că produsul corespunde parametrilor tehnici declaraţi sau vor fi stabilite defecte apărute din vina consumatorului S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC îşi rezervă dreptul de a solicita de la reclamantă cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei. (f.d.15 verso).

Din materialele cauzei rezultă că, S.R.L. „Maximum Electronic" a înaintat cerere către Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova pentru efectuarea expertizei storcătorului de fructe şi legume de marca KENWOOD, o cerere similară fiind depusă şi de reclamanta Dani Corina la 26 septembrie 2024 (f. d. 16).

Conform raportului de expertiză nr. 0491764 din 10 ianuarie 2025, s-a constatat că „*storcătorul de fructe şi legume de marca KENWOOD, modelul JMP40 - funcţionează în conformitate cu cerinţele instrucţiunii de exploatare (partea electrică). Filtru cu plasă a storcătorului este deteriorat în urma încălcării cerinţelor din manualul de utilizare*", iar „*Defectele depistate nu poartă caracter de viciu ascuns*" (f. d. 20-22).

Prin urmare, argumentele reclamantei referitoare la neconformitatea produsului - storcătorului de fructe şi legume de marca KENWOOD, modelul JMP40, poartă un caracter formal, de moment ce la materialele cauzei este anexat raportul de expertiză care confirmă inexistenţa neconformităţii produsului, iar *filtrul cu plasă a storcătorului este deteriorat în urma încălcării cerinţelor din manualul de utilizare*, *defectele depistate nu poartă caracter de viciu ascuns*, excluzând astfel vina producătorului şi/sau a vânzătorului.

Drept urmare, argumentele reclamantei urmează a fi respinse ca neîntemeiate or, contrar art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, Dani Corina nu a dovedit circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Aferent pretenţiei reclamantei privind rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare, se va reţine următoarele.

Conform art.915 Cod civil, rezoluţiunea pentru neexecutare are loc când se întemeiază pe dispoziţiile art.916, 917, 918 sau 919, precum şi când se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.

Iar în acord cu art.916 Cod civil, (1) Creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială.

(2) Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri:

a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat;

b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului;

c) ea este intenţionată sau din culpă gravă;

d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

Deci, rezoluţiunea este sancţiunea civilă utilizată pentru dispunerea încetării contractelor cu executare instantanee sau imediată, fapt care denotă că, contractele se execută de îndată şi imediat, moment care coincide, de regulă, cu momentul încheierii contractului la caz, contractul vânzare-cumpărare a storcătorului, unde Vânzătorul a transmis în momentul încheierii contractului Cumpărătorului dreptul de proprietate asupra bunului mobil vândut, iar Cumpărătorul a executat obligaţia de a plăti preţul în momentul transmiterii bunului procurat.

Legea specifică că, atât rezilierea, cât şi rezoluţiunea, pot fi dispuse doar în cazul în care există o neexecutare esenţială a obligaţiilor contractuale din partea părţii contractante, iar cealaltă parte şi-a executat obligaţia sa corelativă sau este gata să o execute.

Pe această cale, în condiţiile în care, nu a fost demonstrată în speţă neexecutarea esenţială de către vânzătorul S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC” a contractului de vânzare-cumpărare pretenţia privind rerezoluţiunea contractului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Conform art. 26 alin.(3)-(4) din Legea nr. 105 din 13-03-2003 privind protecţia consumatorilor, *cererea consumatorului de a i se înlocui produsul sau de a i se restitui contravaloarea lui urmează să fie executată dacă produsul nu este utilizat, nu şi-a pierdut calităţile de consum şi dacă există probe că a fost cumpărat de la vânzătorul respectiv.*

Lista produselor nealimentare de calitate corespunzătoare ce nu pot fi returnate sau înlocuite cu un produs similar este prezentată în anexa la prezenta lege.

Reieşind din pct. 12 din anexa la Legea nr. 105 din 13-03-2003 privind protecţia consumatorilor, rezultă că, *mărfurile tehnice complexe de uz casnic pentru care sunt stabilite termene de garanţie (aparate electrocasnice*, aparate radioelectronice, aparate de calcul şi multiplicare, articole foto-chino, aparate de telefon (fixe şi mobile) şi de faximil, instrumente muzicale electrice, echipamente şi utilaje ce funcţionează cu gaze şi dispozitivele acestora), *reprezintă produse nealimentare de calitate corespunzătoare ce nu pot fi returnate sau înlocuite cu un produs similar.*

În conformitate cu art.1117 alin.(1)-(2) Cod civil, Vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale.

(2) Este fără vicii materiale bunul care, la transferarea riscurilor, are caracteristicile convenite. Îndeosebi se consideră convenite caracteristicile:

a) care corespund descrierii date de vânzător şi, după caz, pe care le are bunul prezentat de către vânzător cumpărătorului drept mostră sau model;

b) corespunzătoare scopului special pentru care cumpărătorul solicită bunul, care, fiind aduse la cunoştinţa vânzătorului la încheierea contractului, au fost acceptate de către vânzător.

În corespundere cu prevederile art. 20 alin.(17) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, Consumatorul poate solicita o reducere corespunzătoare a preţului *sau restituirea contravalorii produsului* prin rezoluţiunea contractului în oricare dintre următoarele cazuri:

a) vânzătorul nu a finalizat reparaţia sau înlocuirea ori, după caz, nu a finalizat reparaţia sau înlocuirea în conformitate cu alin.(3) şi (8);

b) vânzătorul a refuzat să aducă în conformitate produsul în condiţiile alin.(7);

c) se constată aceeaşi neconformitate, în pofida eforturilor vânzătorului de a o remedia;

d) neconformitatea este de o asemenea gravitate încât justifică o reducere de preţ sau dreptul la încetarea imediată a contractului de vânzare-cumpărare;

e) vânzătorul a declarat că nu va aduce produsele în conformitate într-un termen rezonabil sau fără inconveniente semnificative pentru consumator ori acest lucru reiese clar din circumstanţele cazului.

În condiţiile în care, prin raportul de expertiză nr. 0491764 din 10 ianuarie 2025, s-a constatat că „*storcătorul de fructe şi legume de marca KENWOOD, modelul JMP40 - funcţionează în conformitate cu cerinţele instrucţiunii de exploatare (partea electrică). Filtru cu plasă a storcătorului este deteriorat în urma încălcării cerinţelor din manualul de utilizare*”, iar „*Defectele depistate nu poartă caracter de viciu ascuns*” (f. d. 20-22), instanţa de judecată nu întrevede motive temeinice privind obligarea S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC” în restituirea către reclamantă a contravalorii produsului în mărime de 2 849 lei iar ca consecinţă va respinge şi pretenţia respectivă.

În acest sens, relevante sunt şi prevederile art. 3 alin.(3) din Legea nr. 105 din 13-03-2003 privind protecţia consumatorilor potrivit cărora, *în cazul în care o dispoziţie a prezentei legi se află în contradicţie cu o dispoziţie prevăzută într-un alt act normativ şi priveşte proceduri extrajudiciare iniţiate de un consumator împotriva unui comerciant, dispoziţia din prezenta lege prevalează, dacă prezenta lege nu prevede altfel.*

În această ordine de idei, în condiţiile în care, a fost respinsă pretenţia privind rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare a *storcătorului de fructe şi legume de marca KENWOOD* şi restituirea contravalorii produsului, drept pretenţie subsecventă instanţa va respinge şi pretenţia privind încasarea penalităţii în sumă de 1 028,48 lei.

Aferent cerinţei reclamantei privind repararea prejudiciului moral în mărime de 1 000 lei, se va reţine următoarele.

În corespundere cu art. 27 din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, *consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relaţii contractuale cu vânzătorul, prestatorul.*

(2) Prejudiciul se repară de către vânzător, prestator şi în cazul în care livrarea produsului, prestarea serviciului se fac în mod gratuit sau la preţ redus ori dacă produsul a fost comercializat ca piese de schimb sau distribuit sub altă formă.

(3) Prejudiciul (inclusiv moral) se repară de către vânzător, prestator dacă a fost cauzat pe parcursul: a) termenului de valabilitate sau până la data de minimă durabiliate – la produsele pentru care se stabileşte acest termen/dată; b) duratei de funcţionare – la produsele de folosinţă îndelungată; c) a 2 ani – la produsele pentru care nu este prevăzută stabilirea termenului de valabilitate/datei de minimă durabilitate sau duratei de funcţionare.

4) Prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească.

(5) Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului.

(6) Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului.

Conform art. 2036 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform art. 2037 alin. (1) şi (2) al Codului civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.*

Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Pe această cale, instanţa nanţează că prin noţiunea de prejudiciu moral se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobândite prin lege (viaţa, sănătatea, demnitatea şi reputaţia profesională, inviolabilitatea vieţii personale, secretul de familie şi personal), prin fapte ce atentează

la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).

Este important de a reţine că, obligaţia de a demonstra faptul cauzării reale a prejudiciului moral (suferinţelor fizice sau psihice suportate) o exercită partea care se consideră vătămată, de aceea în cererea despre compensarea prejudiciului moral aceasta trebuie să indice şi să probeze concret, prin ce sau manifestat aceste prejudicieri şi legătura de cauzalitate a acestora cu acţiunile părţii pârâte.

Consecvent, aferent pretenţiei de încasare a prejudiciului moral pretins cauzat, instanţa notează, că Dani Corina nu a prezentat la materialele cauzei nicio probă, niciun înscris justificativ, sau o explicaţie plauzibilă cu privire la temeiul suferinţelor psihice, fizice, atât ei cât şi familiei, felul în care s-au manifestat acestea, durata şi intensitatea acestora, sau alte circumstanţe importante pentru aprecierea justă şi echitabilă a prejudiciului moral într-adevăr cauzat, prin urmare, solicitarea reclamantei cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 1 000 lei, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Corespunzător, dat fiind respingerea ca fiind neîntemeiate cerinţele privind rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare, obligarea pârâtului S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC", la restituirea preţului storcătorul de fructe şi legume de marca KENWOOD, modelul JMP40 în mărime de 2 849 lei; penalităţii de întârziere, prejudiciului moral, instanţa de judecată va respinge subsecvent şi cerinţa reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, instanţa de judecată notează că, nu se va expune asupra fiecărui argument invocat de participanţii la proces, ţinând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

În context, urmează a se remarca că, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene, pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidenţieze că, judecătorul a examinat chestiunile esenţiale prezentate şi nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Ţările de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A, nr. 288). De asemenea, instanţa menţionează că, în cadrul examinării cauzei au fost create participanţilor la proces, condiţii obiective şi echitabile, pentru exercitarea drepturilor şi obligaţiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părţilor la un proces echitabil, garantat şi asigurat prin art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Cu referire la acţiunea reconvenţională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ,,MAXIMUM ELECTRONIC" împotriva Dani Corina cu privire la încasarea sumei, compensarea cheltuielilor de judecată*, instanţa o va admite parţial din următoarele considerente.*

Conform art.10 alin.(1) Cod civil, Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu

bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Iar în acord cu art.11 alin.(1) Cod civil, Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform art.16 alin.(1) lit. a), g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face în condiţiile Legii prin recunoaşterea dreptului şi repararea prejudiciului patrimonial şi în cazurile prevăzute de lege a celui nepatrimonial.

Conform cererii reconvenţionale, S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC", nejustificat a fost obligată să suporte cheltuieli pentru realizarea expertizei tehnice, cheltuieli de judecată şi asistenţă juridică.

Astfel, instanţa de judecată reiterează că, prin Notificarea din 11 septembrie 2024, reclamanta a opinat către S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC" că produsul, storcătorul de fructe şi legume de marca KENWOOD, nu îndeplineşte funcţiile pentru care a fost achiziţionat, peste o perioadă de 24 zile de utilizare s-a defectat, din motivul unor vicii ascunse de producere a fost privată de beneficiile uzului (f.d.12-13).

La data de 26 septembrie 2024 a solicita pârâtei efectuarea expertizei tehnice independente la instituţia corespunzătoare (f.d.16 verso).

În corespundere cu art. 25 alin.(3) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, Dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art.20 alin.(2) şi art.21 alin.(1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată în conformitate cu alin.(5).

Pârâta S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC prin răspunsul nr. 99 din 27 septembrie 2024 a informat reclamanta că, se arată dispusă de a efectua expertiza storcătorului de fructe şi legume de marca KENWOOD de către expertul independent de la Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, conform cererii din 25 septembrie 2024. Totodată, a informat reclamanta Dani Corina că, în cazul în care în urma expertizei se va constata că produsul corespunde parametrilor tehnici declaraţi sau vor fi stabilite defecte apărute din vina consumatorului S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC îşi rezervă dreptul de a solicita de la reclamantă cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei. (f.d.15 verso).

Conform raportului de expertiză nr. 0491764 din 10 ianuarie 2025, s-a constatat că „*storcătorul de fructe şi legume de marca KENWOOD, modelul JMP40 - funcţionează în conformitate cu cerinţele instrucţiunii de exploatare (partea electrică). Filtru cu plasă a storcătorului este deteriorat în urma încălcării cerinţelor din manualul de utilizare*", iar „*Defectele depistate nu poartă caracter de viciu ascuns*" (f. d. 20-22).

La data de 28 ianuarie 2025 S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC” a informat reclamanta că, la 13 ianuarie 2025 a recepţionat Raportul de expertiză a camerei de Comerţ şi Industrie nr. 0491764 iar reieşind din constatările expuse în raport şi dat fiind faptul că, a informat anterior reclamanta că în cazul în care în urma expertizei se va consta că produsul corespunde parametrilor tehnici declaraţi sau vor fi stabilite defecte apărute din vina consumatorului îşi rezervă dreptul de a solicitat cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei de la consumator, a înaintat către reclamanta Dani Corina factua nr. 10 prin care a solicitat achitarea în termen de 15 zile de la data recepţionării către S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC” a cheltuielilor suportate pentru expertiza efectuată în sumă de 960 lei (f.d.18-19).

Prin somaţia cu nr. 69 din 22 aprilie 2025, S.R.L. „MAXIMUM ELECTRONIC” a comunicat repetat consumatorului Dani Corina despre despre faptul efectuării raportului de expertiză şi necesitatea achitării cheltuielilor suportate pentru efectuare expertizei în sumă de 960 lei în termen de 15 zile de la recepţionarea somaţiei, expediind în adresa ultimei şi contul de plată sau ridicării acestuia în original de la administratorul magazinului „MAXIMUM” din *****, ***** (f. d. 52-53).

Corespunzător, prin prisma normelor de drept reţinute raportate la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată apreciază cererea reconvenţională drept întemeiată motiv pentru care, va dispune încasarea de la Dani Corina în beneficiul Societăţii cu Răspundere Limitată ,,MAXIMUM ELECTRONIC” a suma de 960 (nouă sute şaizeci) lei cu titlu de cheltuieli aferente expertizei nr.0491764.

Conform art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Articolul 90 lit. g) Cod de procedură civilă, stabileşte că, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de efectuare a expertizei.*

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, stabileşte că, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform ordinului de plată nr. 00 9445 7220 1028 din 13 noiembrie 2025 (f. d. 46) la depunerea acţiunii reconvenţionale, SRL ,,MAXIMUM ELECTRONIC” a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Iar conform Ordinului de plată din 25 noiembrie 2025 a achitat şi taxa de stat în sumă de 250 lei (f.d.62).

Corespunzător, dat fiind că, cererea reconvenţională a fost admisă integral, prin prisma normelor legale enunţate supra, instanţa va încasa de la Dani Corina în beneficiul Societăţii cu Răspundere Limitată ,,MAXIMUM ELECTRONIC” cheltuielile de judecată în mărime de 450 lei, compuse din: 200 lei taxa de timbru, 250 lei taxa de stat.

Conform art. 96 alin. (1)-(1¹) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pe parcursul examinării cauzei SRL ,,MAXIMUM ELECTRONIC" a fost reprezentată de avocatul stagiar Savin Veronica în baza mandatului avocaţial Seria MAS nr. 100531 (f.d.27).

Conform facturii fiscale Seria EBF000365717 pentru serviciile juridice acordate SRL ,,MAXIMUM ELECTRONIC" de către Cabinetului Avocatului „Astafiev Valeri" cheltuielile au constituit 12 000 lei (f.d.91).

La caz, a fost prezentat şi un Raport privind volumul de lucru efectuat şi costul acestora în prezenta cauză civilă (f.d.90).

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată - de către Consiliul Uniunii avocaţilor din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CtEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistenţa juridică şi onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să ţină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa.

Prin prisma celor enunţate mai sus, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cerinţa privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică, şi a dispune încasarea din contul lui Dani Corina în beneficiul S.R.L. „Maximum Electronic" cheltuielile pentru asistenţă juridică în sumă de 6 000 lei, sumă care este reală, necesară şi rezonabilă, în coraport cu aportul avocatului la soluţionarea cauzei. În rest cererea reconvenţională în partea cheltuielilor pentru asistenţă juridică, se respinge ca neîntemeiată.

Consecvent, instanţa investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241, 255 şi art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Dani Corina împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată ,,MAXIMUM ELECTRONIC" cu privire la rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea contravalorii produsului, încasarea penalităţii, prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

Se admite parţial cererea reconvenţională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ,,MAXIMUM ELECTRONIC" împotriva Dani Corina cu privire la încasarea sumei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Dani Corina, IDNP: *****, domiciliată în *****, ***** în beneficiul Societăţii cu Răspundere Limitată ,,MAXIMUM ELECTRONIC" suma d 960 (*nouă sute şaizeci*) lei cu titlu de cheltuieli aferente expertizei, cheltuielile de judecată în mărime de 6 450 (*şase mii patru sute cincizeci*) lei compuse din: 200 lei taxa de timbru, 250 lei taxa de stat, 6 000 lei asistenţa juridică.

În rest cererea reconvenţională în partea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victoria BOGOMOLOVA**