Dosar nr. 5r-92/2025
4-25027895-09-5r-03032025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

07 mai 2025 m. Bălţi R. Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei Guțu,
Grefier Loredana Moroșan,
Cu participarea: avocatului Ana Sofroni în interesele victimei *****, agentului constatator Vladimir Bînzari,
În lipsa victimei *****, contravenientului *****,
a judecat în şedinţa publică cauza contravenţională la contestaţia depusă de avocatul Ana SOFRONI în interesele victimei ***** împotriva refuzului șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP Bălți, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 referitor la intentarea procesului contravențional în privința lui *****,

Procedura citării a fost executată.

Instanţa asupra cauzei,

C O N S T A T Ă:

1. Prin decizia agentului constatator, ofițer principal de sector al Sectorului de Poliție nr.1 ,,Centru,, al IP Bălți, Palii Vladimir, din 26.12.2024, s-a dispus refuzul în pornirea procesului contravențional în privința lui *****, în conformitate cu prevederile art.441 al.(1) lit.a) Cco, din motivul lipsei faptei contravenționale, deoarece în acțiunile lui ***** nu întrunesc elementele contravențiilor prevazute la art.70 al.(1) și art.70 al.(2) Cco.

2. La 10.01.2025 victima ***** a depus contestație împotriva refuzului șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP Bălți, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 în intentarea procesului contravențional în privința lui *****.

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 20.01.2025 s-a acordat contestatarei ***** un termen de 15 zile pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea contestației împotriva refuzului șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP Bălți, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 în intentarea procesului contravențional în privința lui *****, și anume, pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei. S-a explicat participanților că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, contestația împotriva refuzului șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP Bălți, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 în procesului contravențional în privința lui *****, nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

4. La 21.02.2025, avocatul Ana SOFRONI în interesele victimei ***** a depus contestație repetată împotriva refuzului șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP Bălți, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 în intentarea procesului contravențional în privința lui *****.

În motivarea contestaţiei, cet. ***** prin intermediul reprezentantului său, avocatul Ana SOFRONI, a menționat că refuzul în intentatarea procesului contravenţional din 30.12.2024 îl consideră ilegal şi neîntemeiat, consideră că plîngerea a fost examinată superficial şi unilateral, manifestînd tendinţă de toleranţă faţă de contravenţia comisă, iar Răspunsul, nu este altceva decît o încercare de muşamalizare a contravenţiei comise. De către agentul constatator nu a fost examinat materialei probatoriu. Din video anexat, reiese clar cum ***** anume că indică la săvîrsirea infracţiunilor de către ***** şi aplicare unor scheme infracţionale la întreprinderea pe care o gestionează ultima. Tot din proba video, reiese cum alţi consilieri îi atenţionează lui ***** că astfel de expuneri/învinuiri sînt inacceptabile şi urmează să sesizeze organele de drept în cazul în care consideră necesar. Modul în care se expune ***** depăşesc orice limite a libertăţii de exprimare şi nicidecum nu pot fi aplicate prevederile Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libera exprimare. Astfel la data de 12.11.2024 în cadrul şedinţei Consiliului municipal *****, în calitate de consilier, depăşindu-şi atribuţiile de serviciu şi depăşind limitele de critici aduse persoanei care deţine o funcţie publică, a calomniat-o pe ***** prin aducerea de învinuiri false referitor la faptul că ea a săvîrşit diverse infracţiuni în exercitarea funcţiei sale de director al IM ”Directia de Troleibuze din *****”. Cele indicate, au avut loc în timpul şedinţei Consiliului din 12.11.2024 care a fost emisă în direct la televiziune, la secvenţa începînd cu 4:26:38, cele relatate de ***** reprezintă o calomnie şi anume acţiune de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni, prin ce a defaimat-o pe victimă la nivel de mass media. *****, a răspîndit informaţie care nu corespunde realităţii, indicînd că de către şefa întrinderii cît şi de către angajaţii ÎM sînt săvîrşite acţiuni de delapidare a banilor publici, furturi, scheme ilegale ş.a. Acţiunile săvîrşite de către *****, consilier în consiliul municipal *****, care este persoană cu funcţie de răspundere, reprezintă contravenţia prevăzută de art. 70 al. 2 Cod contravenţional adică "Calomnia” - răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană. al.2) Aceeaşi acţiune însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni. În calitatea sa de consilier municipal, ***** a comunicat informaţie neverificată, în lipsa oricărei ordonanţe de învinuire în privinţa acesteia, adică fară nici un temei legal, fapt ce denotă că acesta în mod conştient răspîndeşte informaţii mincinoase ce o defaimează în calitate de director al întreprinderii Municipale şi a angajaţilor întreprinderii. Cele indicate supra urmează a fi examinate şi încadrate în componenţa de contravenţie prevăzută de Codul Contravenţional. Acţiunile cet. ***** reprezintă o calomnie, din motiv că acesta răspîndeşte o informaţie minciunoasă, neveridică care o defaimează pe ***** afectîtndu-i grav imaginea publică. Astfel ***** a acţionat intenţionat, conştientizînd că răspîndeşte cu bună ştiinţă informaţii mincinoase. În această ordine de idei, cet. ***** este persoana care rămîne neprotejată în urma abuzurilor cet. *****, favorizate de inacţiunile Inspectoratului de Poliţie. Din care considerente solicită admiterea prezentei contestaţii, repunerea în termenul de declarare a contestaţie împotriva refuzului Şef al SP nr. 1 "Centru” a IP ***** Vladimir Bînzari din 30.12.2024; anularea refuzului Şef al SP nr. 1 "Centru” a IP ***** Vladimir Bînzari din 30.12.2024, cu dispunerea efectuării unui control suplimentar; obligarea Şef al SP nr. 1 "Centru” a IP

***** Vladimir Bînzari să efectueze în cadrul procesului contravenţional un control suplimentar asupra faptelor sesizate de ***** în plîngerea din 11.12.2024.

5.1 În ședința de judecată victima ***** nu s-a prezentat fiind citată legal, interesele acesteia fiind reprezentate de către avocatul Ana Sofroni, astfel instanța dispunînd judecarea cauzei în lipsă.

5.2 În ședința de judecată avocatul Ana Sofroni reprezentînd interesele victimei *****, a susținut pe deplin contestația, solicitînd admiterea acesteia pe motivele invocate.

5.3 Agentul constatator Vladimir Bînzari în cadrul ședinței de judecată, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, susținînd întru totul actele emise.

5.4 Contravenientul *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsă, solicitînd respingerea contestației ca nefondată, astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.

Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Din materialele dosarului contravenţional urmează că, prin decizia agentului constatator, ofițer principal de sector al Sectorului de Poliție nr.1 ,,Centru,, al IP *****, comisar Palii Vladimir, din 26.12.2024, s-a dispus refuzul în pornirea procesului contravențional în privința lui *****, în conformitate cu prevederile art.441 al.(1) lit.a) Cco, din motivul lipsei faptei contravenționale, deoarece în acțiunile lui ***** nu întrunesc elementele contravențiilor prevazute la art.70 al.(1) și art.70 al.(2) Cco.

La 10.01.2025 victima ***** a depus contestație împotriva refuzului șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP *****, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 în intentarea procesului contravențional în privința lui *****.

Prin încheierea Judecătoriei ***** din 20.01.2025 s-a acordat contestatarei ***** un termen de 15 zile pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea contestației împotriva refuzului șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP *****, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 în intentarea procesului contravențional în privința lui *****, și anume, pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei. S-a explicat participanților că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, contestația împotriva refuzului șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP *****, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 în procesului contravențional în privința lui *****, nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 21.02.2025, avocatul Ana SOFRONI în interesele victimei ***** a depus contestație repetată împotriva refuzului șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP *****, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 în intentarea procesului contravențional în privința lui *****, anexînd la materialele contestației, taxa de timbru.

Astfel, avînd în vedere cele menţionate, lipsa dovezii că contestatorul a recepționat încheierea din 20.01.2025, instanţa de judecată constată că contestatara a omis termenul de atac din motive întemeiate, ce denotă necesitatea repunerii în termenul de atac a contestației depuse de *****.

7. În fond:

Audiind explicaţiile, analizînd materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie:

În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului - verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cit şi cele care dezvinovățesc persoana in a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția nevinovăției, prevăzute de art. 6§2 din Convenție.

Prin urmare, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității deciziei agentului constatator, instanța de judecată constată că motivele de nulitatea actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță,

din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată a fost prezentat, vizualizat și cercetat discul CD cu înregistrarea video, și materialul contravențional REI-2 nr.20240414018 din 11.12.2024 în privința lui *****, în original, reținîndu-se astfel, că, la emiterea actelor contestate, și anume decizia agentului constatator, ofițer principal de sector al Sectorului de Poliție nr.1 ,,Centru,, al IP *****, comisar Palii Vladimir, din 26.12.2024, prin care s-a dispus refuzul în pornirea procesului contravențional în privința lui *****, în conformitate cu prevederile art.441 al.(1) lit.a) Cco, din motivul lipsei faptei contravenționale, deoarece în acțiunile lui ***** nu întrunesc elementele contravențiilor prevazute la art.70 al.(1) și art.70 al.(2) Cco, și refuzului șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP *****, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 în intentarea procesului contravențional în privința lui *****, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa le găseşte ca fiind întocmite cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Potrivit art.70 al.1 Cod contraventional, constituie contravenție săvîrșirea de către persoană fizică a următoarelor fapte: Calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană. *al.2)* Calomnia, adică aceeaşi acţiune însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni.

Vinovația este unul din elementele constituite a unei contravenții, care urmeaza a fi dovedită de agentul constatator, or, conform art.7 Cod contraventional, persoana poate fi sancționata numai pentru contravenția în a carei privința este dovedita vinovația sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin *Calomnie* se subînțelege răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană. Calomnia- potrivit definiției, înseamnă, a vorbi pe cineva de rău pe nedrept, a spune lucruri neadevărate despre cineva, a discredita, a defăima, a bârfi, a cleveti, a huli, a ponegri.

Răspândire a informaţiei – proces de transmitere a informaţiei către alte persoane (cel puţin către o persoană, exceptând persoana lezată).

Informaţie – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine.

Dupa cum rezulta din decizia agentului constatator, ofițer principal de sector al Sectorului de Poliție nr.1 ,,Centru,, al IP *****, comisar Palii Vladimir, din 26.12.2024, s-a dispus refuzul în pornirea procesului contravențional în privința lui *****, în conformitate cu prevederile art.441 al.(1) lit.a) Cco, din motivul lipsei faptei contravenționale, deoarece în acțiunile lui ***** nu întrunesc elementele contravențiilor prevazute la art.70 al.(1) și art.70 al.(2) Cco.

Prin răspunsul șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP *****, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024, s-a dispus refuzul în intentarea procesului contravențional în privința lui *****.

Conform art.32 din Constituția RM, *Libertatea opiniei şi a exprimării*, (1) Oricărui cetăţean îi este garantată libertatea gîndirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în

public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil. (2) Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

Prin urmare principiul dat garantează fiecăruia libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin orice mijloc legal posibil. Acesta cuprinde de altfel şi libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau de a comunica informații, ori idei fără amestecul autorităților publice.

Potrivit dispozițiilor art. 10 din CEDO, „orice persoana are dreptul la libertatea de exprimare,,.

Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau comunica informații sau idei fara amestecul autoritaților publice și fara a ține seama de frontiere.

Acesta se aplica oricarei persoane fizice sau juridice (cauza Autronic vs Elveției), la fel (a se vedea *cauza SAVIŢCHI c. MOLDOVEI, Cererea nr. 11039/02, hotărîrea din 11 octombrie 2005, pct. 45*. Dreptul la libertatea de exprimare este aplicabil nu numai „informaţiei" sau „ideilor", care sunt primite favorabil sau sunt privite ca inofensive, sau ca o chestiune de indiferenţă, dar şi celor care ofensează, şochează sau deranjează Statul sau orice parte a comunităţii. În plus, libertatea jurnalistică acoperă, de asemenea, posibile recurgeri la un anumit grad de exagerare sau chiar provocare (a se vedea De Haes and Gijsels v. Belgium, hotărâre din 24 februarie 1997, Reports of Judgments and Decisions 1997-I, p. 236, § 47).

Dreptul apărat de articolul 10 din CEDO cuprinde atît libertatea de opinie, cît și dreptul de a primi sau comunica informații sau idei, sau libertatea de exprimare" ce constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societați democratice, una din condițiile primordiale ale progresului sau și ale împlinirii individuale a membrilor sai și acopera nu numai informațiile sau ideile care sunt primite favorabil sau care sunt considerate inoffensive ori indiferente, ci și pe acelea care ofenseaza, șocheaza sau îngrijoreaza statul sau un anumit segment al populației. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, în absența carora nu exista societate democratica" (a se vedea cauza *Handyside contra Regatuhii Unit*).

Fața de acestea, instanța apreciaza ca trebuie sa pastreze un just echilibru între, pe de o parte, protejarea libertății de exprimare garantata de art. 10 CEDO și, pe de alta, apararea reputației și onoarei unei persoane garantata de art. 8 CEDO.

Potrivit art. 3 alin.(1),(2) şi (3) al Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare. Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei; Libertatea de exprimare protejează atît conţinutul, cît şi forma informaţiei protejate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează; Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

Avînd în vedere cele ce preced și faptul ca pentru existența raspunderii contravenționale trebuie îndeplinite cumulativ condițiile mai sus enunțate, instanța reține

ca în cauza dedusa judecații nu a fost îndeplinita condiția privind existența unei fapte ilicite, și nici cea referitoare la existența unui prejudiciu, în sensul ca victimei nu i s-a adus o atingere minima onoarei și demnității care sa îi fi provocat suferința de natura morala.

Mai mult, instanța apreciaza ca eventualele afirmații facute de contestator ultra sub incidența art. 10 CEDO privind dreptul la libertatea de exprimare și de opinie, contestatorul exprimînd judecați de valoare care de altfel se bazeaza pe fapte reale. Or, potrivit Convenției, exprimarea unor opinii în sensul art. 10, înseamna formularea unor judecați de valoare ale individului, bazate pe niște fapte adevarate, dar nu au fost confundate cu fapte sau acțiuni. Orice persoana are dreptul sa-și formuleze o opinie cu privire la tot ce îi înconjoara, la mediul sau sociouman.

Prin urmare, în raport cu probele administrate în cauză, instanța reține că faptele contravenientului nu depașesc limitele libertății de exprimare impuse de art. 10 CEDO, dar și ca acestea nu alcatuiesc elementele constitutive ale contravenției prevazute de art. 70 alin.(1),(2) Cod contravențional.

În consecință, instanța de judecată concluzionează că contravenientul ***** şi-a exercitat un drept prevăzut de Constituție şi anume *dreptul la exprimare*, ceea ce constituie o cauză care înlătură caracterul ilicit al faptei.

În atare situație, instanța de judecată atestă că acțiunile agentului constatator au fost executate în conformitate cu legea, iar contestația depusă de avocatul Ana Sofroni în interesele victimei ***** împotriva refuzului șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP *****, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 în intentarea procesului contravențional în privința lui *****, va fi consideră depusă în termen și respinsă ca neîntemeiată.

8. În baza art. 448, 460-462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestaţia avocatului Ana SOFRONI în interesele victimei ***** împotriva refuzului șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP *****, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 în intentarea procesului contravențional în privința lui *****, se consideră depusă în termen, și se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării prin intermediul Judecătoriei ***** sediul Central.

Judecător Andrei GUȚU